939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.167:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxxxx xxxxxx

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F
Gongin 7
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Trygd Forsikringsselskab P/F. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en anmeldt brandskade på et sofabord.

Klageren har i klageskemaet, modtaget den 9/10 2013, anført følgende om sagen:

> ”Sagsfremstilling:
> Den 15-07-2013 hendvender vi os til trygd, et eikbord er brændt i overfladen af 2 stearinlys som er faldet på bordet.
>
> Vi får tilbudt at få bordet pusset op dette kan gøres for 3500 kr. Vi takker nej fordi det vil komme at ligne fra det tilhørende skab — værkstedet er og skeptiske over for bordet store dimensioner det blir vanskeligt at lave. Det næste er at de tilbyder os et bord i en lignende kvalitet men slet ikke et bord i de dimensioner som et Balder bord er og i meget billigere kvalitet, dette kan vi slett ikke bruge til noget. Det næste er så at de vil give oss 4999 kr for skaden og det siger vi ja til MEN, så vil de sende folk at — afhænte - bordet det kan vi ikke godtage fordi? følger....
>
> Massivt EIK bord købt for 14.999 kr i 2009 af mærket Balder. (google.. massiv eik balder)
>
> Opnå:
> Vil vi opnå eftersom at bordet ikke kan erstattest og reperarest en kompensation for tapt værdi af et møbelsætt som er købt for over 30.000 kr. altså bord og vitrineskab.”

2. 85.167

Selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at der kun ydes erstatning for genstande, der beskadiges af en dækningsberettigende skade. Selskabet henviser endvidere til, at det har tilbudt reparation af bordet, og at det derefter tilbød at erstatte bordet med et tilsvarende bord til kr. 4.998,00 samt tillægsplader til kr. 1.396,00, eller udbetale erstatningen som et kontantbeløb på i alt kr. 6.396.

Selskabet har i brev af 29/10 2013 anført:

"**Sagsforløb**
Den 15.07.2013 anmelder forsikringstager en skade på sin indboforsikring, som var sket den 06.07.2013. I den skriftlige skadesanmeldelse står der (løst/direkte oversat):

Spørgsmål:
Hvad er der sket?

Svar: *'To stearinlys stod på bordet — vinduet var åbent — så det må have været gennemblæst, fordi stearinlysene var væltet, mens ingen var i stuen.'*

Spørgsmål:
Hvad er beskadiget?

Svar:
'Bordet i stuen, som er et eg-bord, mærke Baldur. Kostede omkring 14.000. Er brændt ovenpå.'

Der var to billeder vedlagt skadesanmeldelsen. Skadesanmeldelsen og billeder er vedlagt som bilag nr. 1 og 2.

Vores taksator besigtigede bordet. Der er tale om et mindre brænde-/svidemærke inde på ca. midten af bordet på max. 2 mm dybde med en radius på ca. 25mm. Taksator kontaktede en lokal snedker for at høre, om det var muligt at udbedre skaden. Han fik at vide, at dette ikke var noget problem, og at han kunne gøre det for en pris på i alt kr. 3.500,00. Udbredelsen bestod i at bordet blev pudset ned og overfladebehandlet igen. Denne løsning blev præsenteret for forsikringstager i brev samme dag den 15.07.2013, se bilag nr. 3.

Den 22.07.2013 kl. 19.47 sendte forsikringstager en klage til vores klagepostkasse, se bilag nr. 4, hvor hun anmodede om at få skaden besigtiget igen, idet hun bl.a. ikke var tilfreds med vores forslag om udbedring. Hun mente, at ved den foreslåede løsning ville bordet komme at ligne fra det skab, som det blev købt sammen med, og hun ønskede at få bordets nyværdi udbetalt.

Trygd besvarede klagen ved brev dateret den 02.09.2013, se bilag nr. 5.

Trygd's stillingtagen til klagen
Der er 2 problemer i denne sag:

1. Hvad er bordets nyværdi?

3. 85.167

2. Skal Trygd også erstatte skabet, som bordet blev købt sammen med?

Vedrørende nr. 1:
Selv om Trygd var stærkt i tvivl om, hvorvidt skaden opfyldte forsikringsbetingelsernes krav om åben, flammedannende ild, som kunne brede sig ved egen kraft, valgte Trygd at dække skaden. Taksator vurderede skaden at være af en sådan karakter, at den kunne repareres uden at dette mindskede om bordets værdi, og uden at det ændrede bordets udseende i væsentlig grad. Denne fremgangsmåde blev også valgt, da bordets nyværdi ved skadesanmeldelsen var oplyst at være kr. 14.000.

I forbindelse med klagebehandlingen af sagen, blev bordets nyværdi nærmere undersøgt. Det beskadigede bord blev købt i butikken "Litaval" i 2009. Her blev det oplyst, at bordet, inkl. tillægsplader blev købt for kr. 11.800,00. Det eksakt samme bord kan ikke længere skaffes (samme mærke), men taksator fandt et bord i butikken "Eikin", som var af samme træsort, størrelse, udseende og kvalitet, til kr. 4.998,00.

Da reparationsomkostningerne oversteg 50% af bordets nyværdi, har forsikringstager ret til at vælge at få bordet erstattet med et nyt tilsvarende bord, se vores forsikringsbetingelser og en gennemgang af disse i vores klagesvar af 02.09.2013 (bilag 4).

Forsikringstager blev derfor tilbudt kr. 5.000,00 i erstatning for bordet. Forsikringstager fik dog at vide, at hvis hun valgte denne løsning, skulle Trygd have det beskadigede bord. Denne løsning var forsikringstager heller ikke tilfreds med, idet hun mente, at erstatningen var for lille, samt at et nyt bord ville ligne fra det skab, som i 2009 blev købt sammen med bordet.

Der findes mange borde, som ligner det beskadigede bord. Nyværdien varierer, alt efter hvad mærke bordet er. Det bord, som butikken "Eikin" kan skaffe, er af taksator vurderet til at svare til det beskadigede bord i alle henseender — samme træsort og efterbehandling, samme størrelse, samme udseende og kvalitet. At bordet i 2009 kostede mere er uden betydning. Trygd har dog erfaret, at den pris, som vi den 02.09.2013 tilbød forsikringstager er *uden* tillægsplader. En tillægsplade koster hos samme butik kr. 698,00 og er Trygd villig til at forhøje erstatningen for bordet med 2x 698,00, dvs. kr. 1,396,00.

Vedrørende nr. 2:
Skabet, som i 2009 blev købt sammen med bordet, er ikke beskadiget. At skabet muligvis vil komme til at ligne fra et nyt bord, er ikke noget, som forsikringen kan tage højde for. Forsikringen kan kun yde erstatning for genstande, der beskadiges af en dækningsberettiget skadesårsag.

Alt taget i betragtning fastholder Trygd, at vi vil erstatte bordet med kr. 5.000,00 (plus kr. 1.396,00 for to tillægsplader), men at vi ikke kan tilbyde forsikringstager erstatning for skabet, som ikke er beskadiget.

Selskabet meddelte klageren i brev af 15/7 2013, at deres taksator vurderede, at skaden kunne repareres for 3.500 kr. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anmodede i brev af 22/7 2013 selskabet om, at foretage en ny vurdering af sagen. I brevet til selskabet anfører klageren følgende:

”1. Beløbet kommer ikke til at holde — der skal mindst tre mænd til at transportere bordet frem og tilbage, det vejer omkring 170 kg. — og hvis bordet skal pudses skal alt bordet pus-

sets, også benene — fordi det er tale om et flot bord. Dette vil forhøje omkostningen betydeligt.

2. Jeg ved, at bordet kommer til at ligne fra skabet, som det hører sammen med — da bordet har været igennem en savmaskine, er bordet ødelagt, det har jeg snakket med snedkervirksomheden om - bordet er for bredt — samtidig som skabet også har mistet sin værdi derfor synes jeg at vi som minimum burde få bordet nyværdi udbetalt.

Bordet og skabet er husets stolthed — derfor føles det som et hån at komme med et 'så lille beløb' i godtgørelse.

Jeg har snakket med [taksator] — han siger, at intet andet beløb end 3.500 er muligt.

Selskabet foretog en ny vurdering i sagen som de meddelte klageren i brev af 2/9 2013:

I henhold til klage fra dig dateret den 07.08.2013 har Trygd vurderet sagen på ny. Der føres frem i klagen, at
1. du ønsker en ny vurdering, da denne ikke kommer til at holde
2. bordet kommer ikke til at ligne skabet, som det hører sammen med

Vedrørende nr. 1
I brev dateret den 15.07.2013 blev der meddelt, at Trygd ville betale erstatning, da bordet var repareret, og regning tilsendt Trygd. Vores taksator havde vurderet omkostningen af at pudse og reparere bordet til omkring kr. 3.500. Dette beløb blev fastsat, efter at taksatoren havde snakket med snedkervirksomheden … om skaden.

Erstatning for indbos genstande bliver fastsat i henhold til forsikringsbetingelserne for familie, punkt 7. I henhold til punkt 7.1 er det Trygd's udgangspunkt at udbetale dig en erstatning, som så vidt muligt skal stille dig i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden.

Dette kan gøres ved at vi:
1. Sætter den beskadigede genstand i væsentlig samme stand som før skaden, så vidt det kan lade sig gøre (punkt 7.1.1)
2. Godtgør en værdiforringelse af den beskadigede genstand (punkt 7.1.2)
3. Leverer en tilsvarende genstand som den beskadigede, hvis dette kan gøres uden væsentlig besvær for sikrede (punkt 7.1.3)
4. Udbetale en kontant erstatning svarende til det konkrete tab (punkt 7.1.4)

Nr. 1: At sætte den beskadigede genstand i væsentlig samme stand som før skaden *'så vidt det kan lade sig gøre'* betyder*,* at genstanden i ydedygtighed, anvendelse og udseende i hovedsagelighed har samme nytteværdi som før skaden. Hvis reparationsudgifterne overstiger 50% af genstandens nyværdi på skadetidspunktet, skal erstatningen fastsættes efter punkt 7.1.3 eller 7.1.4 (nr. 3 eller 4).

Vores taksator har den 22.08.2013 snakket med butikken Eikin og fået at vide, at et tilsvarende bord i dag koster kr. 4.998,00. Idet en reparation overstiger 50% af et nyt tilsvarende bord, har du ret til at få erstatning, som svarer til et nyt bord. Den 23.08.2013 blev en erstatning på kr. 5.000,00 tilbudt dig pr. telefon.

Nr. 2: Hvis en godtgørelse udbetales, skal værdiforringelsen fastsættes som værdien på en ubeskadiget genstand med fradrag for værdien af den beskadigede genstand. Der kan være tale om både reparation og godtgørelse for værdiforringelse, hvis genstanden er mindre

værd efter reparation — men hvis reparationsudgifterne overstiger 50% af genstandens nyværdi på skadetidspunktet, skal erstatningen fastsættes efter punkt 7.1.3 eller 7.1.4 (nr. 3 eller 4).

Nr. 3: Selskabet kan levere en tilsvarende genstand som den beskadigede, hvis dette kan gøres uden væsentlig besvær for sikrede. Hvis en eksakt genstand ikke kan skaffes, kan selskabet i stedet skaffe lignende nye genstande, det vil sige genstande som i værdi, egenskab, brug og udseende svarer til den beskadigede genstand. Er den beskadigede genstand ældre end 2 år, kan selskabet erstatte med en lignende, brugt, genstand, hvis dette kan gøres uden væsentlig ulempe for sikrede. Hvis sikrede modsætter sig dette, kan selskabet betale en kontant erstatning, som svarer til genstanden hos den leverandør, som selskabet på anvist (7.1.3).

Nr. 4: Dette punkt fastsætter hvordan erstatning i henhold til punkt 7.1.3 (nr. 3) skal fastsættes. Genstande, som er købt nye, er yngre end 2 år, og ellers ubeskadigede, bliver erstattet med nyværdien på en tilsvarende ny genstand. For genstande ældre end 2 år, bliver erstatningen fastsat som genstandens nyværdi med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat brugsværdi eller andre omstændigheder. Der kan dog kun gøres fradrag, hvis nytteværdien var væsentlig nedsat før skaden.

Konklusion
I henhold til ovenfor stående gennemgang af Trygd's erstatningsmuligheder, kan vi konstatere, at erstatning kan fastsætters i henhold til punkt 7.1.3 (nr. 3) og 7.1.4 (nr. 4). Dette blev gjort den 23.08.2013, da Trygd tilbød dig en erstatning på kr. 5.000,00. Da et tilsvarende nyt bord kan købes for kr. 4.998,00, kan en erstatning ikke være højere end den, du allerede har fået tilbudt.

Du bestemmer dog selv, om du ønsker:
1. Det beskadigede bord repareret, eller
2. Erstatning for et nyt tilsvarende bord.

Du bedes venligst fortælle os, hvordan erstatningen skal fastsættes. Hvis erstatningen fastsættes som et nyt tilsvarende bord (nr. 2/kr. 5.000,00), er det beskadigede bord Trygd's ejendom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**
…
4. HVILKE TYPER SKADER DÆKKER FORSIKRINGEN?
4.1. Brand…
4.1.1. Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:
4.1.1.1. Brand (ildsvåde)
…
7. ERSTATNINGSOPGØRELSE
7.1. Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

7.1.1. Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden
Selskabet betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentligt samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere

end 50% af nyværdien på skadestidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter pkt. 7.1.3 eller 7.1.4.

7.1.2 Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande.
Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi *uden* skade minus genstandens værdi *med* skade.

Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd.

Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadestidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter pkt. 7.1.3 eller 7.1.4.

7.3.1. Fremskaffe eller levere *nye* genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet - for så vidt angår tilfælde, hvor der ingen fradrag ville ske i kontanterstatning - i stedet levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

For *visse* genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med *brugte,* identiske genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan selskabet erstatte med brugte, identiske genstande, dvs. genstande deri værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende er identiske med de beskadigede eller stjålne genstande:
- Guld- og sølvvarer, *dog* ikke smykker. - Porcelæn, incl. platter.
- Lamper.
- Glasvarer.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.

For genstande, der er indkøbt som nye, er *mindre end 2 år gamle* og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er *mere end 2 år gamle,* købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun gældende, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.

Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selska-

bet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for."

Nævnet har gennemgået de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens bord blev beskadiget af to stearinlys, der væltede ned over bordet, at selskabet tilbød klageren reparation af det beskadigede bord, at klageren afslog tilbuddet om reparation, at reparationsudgifterne på 3.500 kr. udgjorde mere end 50 % af nyværdien, og klageren derfor er berettiget til at få bordet erstattet med et nyt tilsvarende, at et bord magen til klagerens bord ikke kan fremskaffes, at selskabet tilbød klageren et nyt tilsvarende bord af samme træsort, størrelse, udseende og kvalitet med en genanskaffelsespris på i alt 6.396 kr., at klageren meddelte selskabet at hun ikke ønskede det tilbudte bord, at selskabet tilbød hende en kontanterstatning svarende til prisen for det tilbudte bord, og at selskabet har anført, at det beskadigede bord anses som selskabets ejendom, såfremt det udbetaler erstatning for et nyt tilsvarende bord.

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at selskabet, hvis reparationsudgifterne udgør mere end 50 % af nyværdien, skal opgøre erstatningen som fremskaffelse eller levering af nye genstande, som er identiske med de beskadigede, eller, hvis forsikringstageren modsætter sig genanskaffelsen, udbetale en kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, som selskabet har anvist. Såfremt identiske genstande ikke kan fremskaffes, kan selskabet i stedet levere tilsvarende nye genstande. Som tilsvarende nye genstande forstås genstande som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende svarer til de beskadigede genstande. Nyværdien er at anse som genanskaffelsesprisen for en ting af samme art og beskaffenhed som den ødelagte.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har tilbudt erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om erstatningsopgørelse, og næv-

net finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning end allerede tilbudt. Nævnet bemærker, at selskabet er berettiget til at overtage den beskadigede genstand, når selskabet udbetaler erstatning for en tilsvarende ny genstand.

Vedrørende spørgsmålet om kompensation for en eventuel forskel mellem bordet og vitrineskabet bemærker nævnet, at der kun ydes erstatning for genstande, der beskadiges af en dækningsberettigende skade. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for vitrineskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund