Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85.174:

xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt ulykke den 14/4 2009.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans skuldergener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I anmeldelse til selskabet af 12/9 2011 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg ønsker hermed at anmelde en skulderskade.
>
> I foråret 2009 styrketrænede jeg i et motionscenter og i forbindelse med løft af vægtstang, kom en anden bruger uforvarende til at skubbe til min stang.
>
> Det medførte at jeg fik et forkert løft og efterfølgende har jeg haft smerter i min skulder. Jeg har haft daglige smerter ved bevægelse og om natten.
>
> Jeg blev scannet på … privathospital, og efterfølgende fulgt på … sygehus. Her blev dog ikke foreslået operation, men kun medicinsk behandling i form af smertestillende medicin, hvilket ikke hjalp.
>
> Jeg bad egen læge om at henvise mig til en anden vurdering, det medførte at jeg blev opereret på … Sygehus d. 22-6-2011. Jeg blev her informeret om, at man kunne se der havde været en skade, og man var nødsaget til at fjerne den ene bicepssene."

Selskabet rekvirerede journalen fra klagerens læge.

Af journalen den 18/5 2010 fremgår bl.a.:

"Anamnetiske Oplysninger:
Gennem længere tid tiltagende sm. i h. skulderled ved belastn., kastebevægelser og abduction. (Pt. er meget aktiv håndboldtræner). Han er h.håndet. Har gået til fysioterapeut p.g.a. myoser omkr. skulderleddet, ingen effekt på sm."

Af journalen den 4/6 2010 fremgår som svar på røntgen:

"Der ses ingen artrose i skulderled eller i AC-leddet. Der ses flere stribeformede forkalkninger i. bløddelen i det subacromialeled. Obs tendinitis calcarea.
Rd: stribeformede forkalkninger subacromialt. Overlæge …"

Af epikrise af 20/7 2010 udfærdiget af en ortopædkirurgisk speciallæge fremgår bl.a.:

"pt med hø sidige skulder smerter gennem længere tid , ingen aktuelle traumer men er gammel håndbold spiller, og har nu svært ved at skyde igennem og svært ved at arbejde med armen over vandret
obj findes nedsat kraft . pos smertebue, nat bevægelighed , men med smerter , pos apprehension.
forsøger primært med en lederspan blokade.
evt senere scanning"

Der blev foretaget MR-skanning af højre skulder den 20/9 2010, og af beskrivelsen heraf fremgår bl.a. fra egen læges journal:

"Reducerede pladsforhold under hypertrofisk AC-led givende påvirkning af højre supraspinatus-muskel. Tendinopati/følge efter partiel ruptur i ventrale afsnit af supraspinatussenen - formentligt udløst af AC-hypertrofien. Tendinopati i caput longum-senen af højre biceps. Vurdering af labrum usikker, men skønnet normal."

Af notat fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 19/4 2011 fremgår bl.a.:

"Diagnoser:
Aktion: DM755 Bursitis humeri
53-årig mand henvises fra … sygehus med rotator cuff skade mhpå operation.
Har fået lavet MR-skanning på … Privathospital, der viser AC-ledshypertrofi, partiel ruptur af supraspinatussenen.
Pt. har i forbindelse med sport for 1½ års tid siden pludselig mærket smæld i hø. skulder. Har herefter haft nedsat kraft ved abduceret eller flekteret arm.
Ved obj.us.:
ses fri bev. ved fleksion, dog smerter i den sidste del af bevægebuen. Ved abduktion kommer den op til 120 gr. men smerter i den sidste del af bevægebuen og der er nedsat abduktionskraft. Neg. AC-kompressionstest. Neg. bicepstest.

Umiddelbart udfra MR-skanningen mener jeg, at der er indikation for skulderartroskopi og udfra klinikken også til vurdering af skaden, oprensning af irritationen og vurdering af, om det er en skade, der kan opereres.
Er informeret om efterbehandling ved re-insertion af senen ambulant opr."

På baggrund af MR-skanningen blev der foretaget højresidig skulderartroskopi den 22/6 2011. Af beskrivelsen heraf fremgår bl.a.:

> "Der er nogen moderat synovit - specielt fortil i leddet. Man finder at bicepssenen er sæde for svære tendinoseforandringer, således at der er tale om en svært hypertrofisk og irriteret bicepssene, i hvilken der er massive forkalkninger. Der er også en påvirkning af superiore labrum og der har utvivlsomt været tale om en større SLAP-læsion. Ud over dette er bicepssenen luxeret ud af sulcus og ligger så den kan trækkes langt ind i leddet …Man gennemser rotatorcuffen og finder ikke nogen egentlige læsioner på denne og man må vurdere at den på scanning sete rotatorcuffskade faktisk er den store irriterede bicepssene. Man etablerer en forreste portal og renser op i synovitten. Bagefter recesserer man bicepssenen idet man recesserer den dels helt oppe ved labrumfæstet og dels længere nedadtil forbi det mest irriterede parti, som man herefter fjerner. Man går herefter subacromielt, hvor der er moderat irritation. Man oprenser dette med artrocareelektrode og kommer frem til AC-leddet, hvor der er en stor osteofyt på undersiden af laterale clavikelende. Man laver en regelret dekompression inkl. affræsning af forreste kant på acromion samt den beskrevne osteofytdannelse på undersiden af laterale clavikelende. Lille led (?) subacromielt tømmes og der installeres 20 ml. Marcain."

I brev af 26/7 2012 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. fremgår:

> "Af anmeldelsen fremgår det, at du i forbindelse med styrketræning i et motionscenter og i forbindelse med vægtstang, var der en anden der skubbede til dig ved et uheld, hvorved du fik et smæld i din skulder grundet forkert løft.
>
> Det fremgår dog ingen steder i de lægelige akter, at du har været udsat for et traume i 2009, som det der er beskrevet i din anmeldelse.
>
> Derudover fremgår det i de lægelige akter, at du 'gennem længere tid tiltagende smerter i højre skulderled' og at der ikke er 'aktuelle traumer', men gammel håndboldspiller ...
>
> På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at du har dokumenteret, at der er tale om et ulykkestilfælde, som er årsagen til dine gener.
>
> Endvidere vurderer vi ud fra de lægelige akter, at din skade er sket over tid som håndboldspiller og at dette er årsagen til dine nuværende gener.
>
> Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på:
>
> - At du ikke på din anmeldelse kan angive en konkret dato for din skade
> - At der ikke i de lægelige akter er angivet en hændelse, som den du har beskrevet i din anmeldelse
> - At der i de lægelige akter er noteret, at der ikke er tale om et aktuelt traume.
>
> På baggrund af ovenstående kan Nykredit Forsikring desværre ikke være behjælpelig med erstatning i den pågældende sag."

Klageren har klaget over afgørelsen i brev af 22/8 2012 til selskabet, idet han har anført:

"I beskriver i jeres afslag, at det ikke fremgår af den lægelige dokumentation, at jeg har været udsat for et traume. Det fremgår af mine lægelige akter, jvf. … 19-4-2011, 'pt har i forbindelse med sport for 1½ års tid siden pludselig mærket smæld i højre skulder', at jeg har haft en skade i min skulder.

Nu er det jo ikke sådan at jeg skriver ned for hver dag, hvordan jeg har det, derfor kender jeg ikke den nøjagtige dato. Jeg ved bare, at jeg i forbindelse med styrketræning i foråret 2009 pådrog en skade, som følge af at en anden bruger kom til at støde til mig. Jeg afventer om det går over af sig selv. Det gør det ikke.

Desuden fremgår det af min operationsbeskrivelse, som også har været vedlagt min anmeldelse, at der har været en ruptur af min bicepssene. Det vil sige, at der har været en skade, det kommer ikke af slitage.

Ja, det står i mine lægelige akter, at jeg er gammel håndboldspiller, men det er ca. 20-25 år siden. Jeg er håndboldtræner, så der må være sket en forveksling af det danske sprog. Der står også fra d. 19-10-2010 at jeg arbejder som smed og spiller håndbold. Dette er også en forveksling af kommunikation. Jeg har ikke arbejdet som smed siden jeg var midt i 20'erne.

Jeg ønsker ikke min anmeldelse afgjort på baggrund af at jeg har været håndboldspiller for 20 år siden. Så jeg anmoder om at få et kvalitetstjek."

I klagen til nævnet af 4/10 2013 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Under motionstræning i et vægttræningscenter i … den 14-04-2009 kom en anden bruger af motionscentret, hændeligt til at skubbe til skadelidtes vægtstang.

Dette medførte at skadelidte fik et forkert løft. Der kom et smæld, og skadelidte har efterfølgende haft smerter i skulderen.

Skadelidte søgte ikke læge i forbindelse med episoden, idet skadelidte håbede at smerterne ville gå over af sig selv.

I september 2009 kontaktede skadelidte fysioterapeut, …, og fik behandlinger i skulderen.
Skadelidte kontaktede første gang egen læge den 18-05-2010, jf. bilag …, og oplyste at han havde været hos fysioterapeut, på grund af smerter i skulderleddet, men det havde ingen effekt på smerterne.

Efter flere undersøgelser, som fremgår af bilag …, blev der den 20-09-2010 foretaget en MR-skanning på … Privathospital, jf. bilag … På grundlag af skanningen blev der foretaget en operation den 22/23-06-2011 på … Ortopæd- kirurgiske Ambulatorium, jf. bilag …

Under operationen blev det konstateret, at der havde været en skade, og den ene bicepssene blev fjernet.

Skadelidte havde dog fortsat et håb om at han ikke ville få men af skaden, og gik derfor til genoptræning og løbende kontrol. I 2012 konstaterede han at der fortsat var smerter i højre arm, samt nedsat styrke ved løft, samt at armen ikke kunne fås over skulderhøjde. Da der ikke var udsigt til at der skulle ske en bedring, kunne han nu konstatere, at ulykken den 14-04-2009 ville medføre et varigt men.

Der blev derfor foretaget en anmeldelse til forsikringsselskabet i 2012, jf. udateret anmeldelse og følgebrev (bilag …).
…
Forsikringsselskabet har bl.a. henvist til at skadelidte i forbindelse med kontakt til … Ortopædkirurgisk Ambulatorium den 19-04-2011 (bilag …), skulle have oplyst at skaden skulle være sket 1½ år tidligere. Skadelidte benægter at have givet denne oplysning, men det gøres i øvrigt gældende, at det ikke er afgørende for sagens behandling, om skaden skulle være sket 1½ eller 2 år forud for den 19-042011.

Hvad angår de lægelige akter i bilag …, fremgår det på side …af notatet af 20-07-2010, at skadelidte har svært ved at 'skyde igennem'. Det er mere end 20 år siden at skadelidte har spillet håndbold. Skadelidte er på nuværende tidspunkt håndboldtræner, uden at han nogensinde skyder med en håndbold.

Af notat af 19-10-2010 (bilag …) vedrørende undersøgelsen den 19-10-2010, fremgår at skadelidte er i gang og spiller håndbold, hvilket jf. ovenstående ikke er korrekt.

Klager gør gældende, at der siden smældet i skulderen den 14-04-2009, hvor han foretog et forkert løft, har været smerter i skulderen, hvilket er blevet bekræftet af den efterfølgende MR-skanning, men navnlig operationen den 22/23-06-2011, har konstateret at der er sket en skade."

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/11 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Ulykkesforsikringen dækker ulykkestilfælde, som er defineret som: 'en pludselig hændelse, der medfører personskade.'

Det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at der er sket et ulykkestilfælde. Dette finder vi ikke, at forsikringstager har gjort.

Vi lægger vægt på, at forsikringstager først går til læge over et år efter, at uheldet i motionscenteret skulle være sket, og at episoden ikke nævnes i lægejournalerne. Ved lægebesøget den 18. maj 2010 nævnes kun, at der har været tiltagende smerter. Ved undersøgelsen den 20. juli 2010 nævnes direkte, at der ikke har været aktuelle traumer. Det er først ved undersøgelsen den 19. april 2011, at der nævnes et smæld i skulderen under sport, men ikke hvad der forårsagede dette.

Forsikringstager har heller ikke kunnet tidsfæste episoden. Ved undersøgelsen 19. april 2011 angives den at være sket 1½ år tidligere, hvilket vil sige i september 2009. I skadesanmeldelsen oplyses, at episoden er sket i foråret 2009. I sit brev af 22. august 2012 til os, skriver forsikringstager, at han ikke kender den nøjagtige dato, fordi han ikke skriver ned, hvad han gør. Men i klagen til Ankenævnet kan episoden pludselig tidsfæstes til den 14. april 2009 på grundlag af forsikringstagers kalender.

Med henvisning til ovenstående mener vi ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at årsagen til hans skuldergener stammer fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og dette begrundelsen for, at vi har afvist dækning."

Afslutningsvis har advokaten i brev af 9/12 2013 bl.a. anført:

> "Grunden til at min klient ikke på et tidligere tidspunkt i sagen har udfoldet større bestræbelser for at fremfinde den korrekte dato, skyldes at min klient fra de forskellige læger, som han har konsulteret, har fået oplyst at skaden kun kan være opstået ved en udefrakommende begivenhed, og når han oplyste om episoden, blev han bekræftet i at det sandsynligvis kun kunne være opstået som følge af dette.
>
> Min klient har derfor ikke haft fantasi til at forestille sig at hans oplysninger ville blive bestridt, og har derfor ikke tidligere hæftet sig ved den præcise dato.
>
> Klager har på intet tidspunkt, før eller efter det omtalte uheld, været udsat for belastninger eller andet, der på nogen måde skulle kunne have forårsaget den skade der er sket.
>
> Det er korrekt, at min klient afventede nogen tid med at gå til læge, idet han hele sit liv har levet med at smerter sædvanligvis går over af sig selv på et eller andet tidspunkt, og førend han blev opereret, har han ikke haft anledning til at tro, at det var en hændelse han havde været udsat for, der var årsag til hans smerter, da han ikke er læge, og derfor ikke har haft indsigt i årsagen til sine traumer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**
> A. Udvidet ulykkesforsikring for henholdsvis
> dødsfald og varigt mén
> **Gælder kun, hvis dækningen fremgår af policen.**
>
> Med mindre Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:
>
> Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.
> …
> **3. Hvilke skader er ikke dækket**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens skuldergener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde herunder den anmeldte hændelse den 14/4 2009.

Nævnet lægger herved navnlig vægt på, at det af epikrisenotatet udfærdiget af en ortopædkirurgisk speciallæge den 20/7 2010 fremgår, at der ikke har været noget aktuelt traume, at klageren først søgte læge på grund af skulderen i maj 2010, og at han først i forbindelse med klagen til nævnet anførte en specifik hændelse og dato for skulderskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen