Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 85177:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over selskabets behandling af 2 anmeldte rørskader. Første rørskade blev konstateret i 2010. Den anden rørskade blev konstateret i 2012. Selskabet har anerkendt at yde forsikringsdækning for både den første og den anden rørskade. Den anden rørskade opstod under udbedringen af første rørskade. Der har været udført arbejde for at udbedre begge rørskader. Det er klagerens opfattelse, at det er selskabet – via sin taksator fra firmaet Housecenter – der har indgået aftalen med entreprenøren om udbedringen af første rørskade, og at det derfor er selskabet, der er ansvarlig for udbedringen af den første rørskade. Klageren er derudover utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse for udbedringen af den anden rørskade.

Klageren tilbageholder ca. 220.000 kr. af erstatningen fra selskabet til entreprenøren for betaling for udbedringen af den første rørskade. Det er klagerens opfattelse, at udbedringen af den første rørskade er mangelfuld. Entreprenøren har herefter stævnet klageren for at få sin betaling. Selskabet har ydet retshjælpsdækning til klageren for denne retssag. Klagerens advokat har i sit svarskrift i sagen ved retten anført, at sagen skal afvises, og at det er selskabet, der er kontraktspart vedrørende entreprisearbejdet. Klagerens advokat procesunderrettede selskabet ved brev af 30/8 2012. Under retssagen er der foretaget en syns- og skønsforretning. Skønserklæringen indeholder ifølge sel-

skabet skønsmandens forslag til udbedringen af den anden rørskade og priserne herfor. Det er klagerens opfattelse, at skønsmandens udbedringsforslag ikke er tilstrækkelig til udbedring af skaden.

Klageren er endvidere af den opfattelse, at selskabets sagsbehandling har medført, at hun har lidt et tab , og at selskabet er erstatningsansvarlig herfor. Tabet svarer ifølge klageren til forskellen af en kreditforenings vurderinger af værdien af det forsikrede hus. Derudover er klageren utilfreds med behandlingen og opbevaringen af indbogenstande, og det er klagerens opfattelse, at selskabet hæfter for eventuelle skader og tab, der er opstået i forbindelse hermed. Klageren er endvidere utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en række indbogenstande – deriblandt Montanamøbler - der er blevet beskadiget. Klageren er herudover utilfreds med, at selskabet har afvist at tilkende hende yderligere retshjælpsdækning for forhold, der knytter sig til den anden rørskade. Klageren er derudover utilfreds med, at hun ikke kan få adgang til Housecenters - selskabets taksator - database med dokumenter. Ifølge klagerens brev af 22/3 2014 til nævnet, vil klageren bl.a. have tilgang til dokumenter – herunder korrespondance mellem Housecenter, klagerens rådgivningsfirma og klageren - der: ”…belyser aftalegrundlaget for udbedringerne af skaderne samt forløbet under hele opstartsfasen…”. Klageren kræver endvidere, at der skal ske udbetaling af erstatning for en kommode, og at selskabet skal dække udgifter til ophængning af lamper og gardiner i huset. Herudover kræver klageren en litografi udleveret, og hun er endvidere utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse for en kogeplade og en ovn.

Selskabet afviser, at det er bygherre og kontraktspart i forhold til entreprenøren, og fastholder, at det ikke er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af arbejdet med udbedringen af den første rørskade. Selskabet har endvidere henvist til, at erstatningsopgørelsen af udbedringen af den anden rørskade er i overensstemmelse med skønserklæringen, og at det ikke vil indtræde som ansvarlig for gennemførelsen af arbejdet med udbedringen af den anden skade. Selskabet afviser at være erstatningsansvarlig som følge af sagsbehandlingen af skaderne. Selskabet har anerkendt, at det har påtaget sig rekvirentrollen for så vidt angår samarbejdet med de 2 firmaer, der har stået for rengøring og flytning af indbogenstande. Selskabets taksering af eventuelle skader på indbo-

genstande afventer, at genstandene bliver tilbageleveret til klageren. Selskabet fastholder sin erstatningsopgørelse af indbogenstande, der er blevet takseret. Selskabet har ydet retshjælpsdækning til den sag, hvor klageren er stævnet af entreprenøren. Selskabet har afvist at yde yderligere retshjælpsdækning med ny dækningssum med henvisning til, at selskabet: "…har givet tilsagn om forsikringsdækning for skade nr. 2…" og "…havde det erstatningspådragende forhold været en del af den verserede retssag, så er der efter selskabets opfattelse en så nær sammenhæng mellem dette forhold og den øvrige retssag, at der må siges at være tale om en sag i retshjælpsforsikrings forstand." Selskabet har i forbindelse med, at klagen blev indbragt for nævnet, udleveret en række bilag til klageren. Selskabet afviser at give klageren adgang til selskabets taksators database, og selskabet henviser i den forbindelse til, at såfremt klageren fik adgang til databasen, ville hun få adgang til sager, der vedrører andre kunder. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt at yde forsikringsdækning for udbedring af vandskadet trappefod samt udbedring af døre til gæstetoilet og værelse. Selskabet har opfordret klageren til at indsende oplysninger om sit krav om erstatning for kommoden, og har endvidere oplyst, at det er indstillet på, at dække rimelige og nødvendige udgifter til ophængning af lamper og gardiner.

Nævnet har fået forelagt en række bilag, hvoraf enkelte i det følgende vil blive gengivet i uddrag.

Klagerens brev af 27/11 2010 til selskabet hvoraf bl.a. fremgår:

> "Da min skriftlige henvendelse til Housecenter A/S om sagen forblev ubesvaret, rettede jeg på eget initiativ henvendelse til Rådgivningsfirmaet ..., hvorfra jeg blev kontaktet af konsulent og arkitekt ..., som ved besøg i huset umiddelbart kunne se og måle en omfattende fugtspredning til tilstødende lokalers gulve og vægge. Fugtens udbredelse blev bekræftet af ... fugtteknik. Kopi af rapport vedlægges.
>
> Ved møde i mit hjem d. 29.10.10 hvori deltog arkitekt ..., [Rådgivningsfirma], skadekonsulent ..., Konsulent ... fra [fugtteknik firma], ingeniør ... Engineering og undertegnede, blev skadens omfang f.s.v. angik husets ene halvdel dokumenteret og fastlagt. Da det stod klart, hvor omfattende skaden var, blev følgende aftalt med skadekonsulent ... : at Arkitekt ... fra [Rådgivningsfirma] skulle forestå byggeledelsen ved reparation og udbedring af skaden. Ligeledes skulle [arkitekt] koordinere og indhente overslag fra de forskellige faggrupper."

Brev af 25/4 2012 til klageren fra selskabets taksator hvoraf bl.a. fremgår:

> "**Oplysninger om skaden**

I forbindelse med rørskaden ovennævnte dato, er div. skadede møbler gennemgået sammen med dig d. 23. april 2012.

Skaden på de foreviste møbler og effekter som er frasorteret af ... er omfattet af din indboforsikring.

Øvrige oplysninger
Det er aftalt at nedenstående opgørelse danner grundlag for kontanterstatning som udbetales til dig.
Dit indbo er rengjort af ..., og henstår på lager hos ....
Grundet at der ikke kan aftales møde med formål at gennemgå dit indbo hos ..., er det aftalt at indbo nedpakkes i containere og køres til opbevaring hos ... transport til bygningssagen er fuldendt
Indbosagen sættes derefter i bero.

Erstatningsprincipper
Din skade opgøres på baggrund af aktuelle genanskaffelsespriser. For genstande som på skadestidspunktet er mere end 2 år gamle, er der foretaget et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug og lignende.

Erstatningsopgørelse

Betegnelse		Nypris	Afskrivning/Rabat	Erstatning
Montana skab m. 2 låger		3.371,00	30%	2.359,70
Sokkel til do.		865,00	30%	605,50
Montana skab m. 6 skuffer		5.155,00	30%	3.608,50
Sokkel til do.		730,00	30%	511,00
Jf. frasorteringsliste :	...	-	0%	-
Div. i kasse 1	I alt	1.655,00	0%	1.655,00
Div. i kasse 2	i alt	720,00	0%	720,00
Plakat i glas og ramme		1.500,00	0%	1.500,00
Hvid skaenk m. 6 skuffer		3.500,00	0%	3.500,00
Krystal Glasskål	1 stk.	200,00	0%	200,00
Glas asiet Oldemorsmønster	1 stk.	200,00	0%	200,00
Rødvinsglas m. kniplingem.	2 stk.	200,00	0%	200,00
Hvidvinsglas m. kniplingem.	1 stk.	100,00	0%	100,00
		-	0%	-
		-	0%	-
I alt				**kr 15.159,70**

Selvrisiko
Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 2.020 kr., som fratrækkes i erstatningen.
Der er ingen selvrisiko på bygningsforsikringen, selvrisikoen fratrækkes derfor på indbo sagen.

Skadeudbetaling
Der kommer følgende udbetalinger I skadesagen:

Kontanterstatning	15.159,70 kr.
Selvrisiko	2.020,00 kr.
Erstatningsudbetaling	13.139,70 kr. "

Klagerens tidligere advokats svarskrift af 23/8 2012 til retten hvoraf bl.a. fremgår:

"**PÅSTAND:**

Principalt: Afvisning.

Subsidiært: Frifindelse.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Det er korrekt, at sagen udspringer af en forsikringssag vedr. vandskade i sagsøgtes ejendom beliggende ...¨

Det involverede forsikringsselskab er Lærerstandens Brandforsikring G/S, der vil blive procestilvarslet i sagen, idet det er sagsøgtes opfattelse, at kontraktforholdet vedr. entreprisearbejder på ovennævnte ejendom, og dermed det økonomiske krav som nærværende sag vedrører, er mellem sagsøgeren og Lærerstandens Brandforsikring G/S.

Entreprisearbejderne er bestilt af Lærerstandens Brandforsikring G/S eller dennes repræsentant ...

Sagsøgte har ikke kendskab til den indgåede entreprisekontrakt med nærmere beskrivelse af arbejderne der skal udføres grundet vandskaden og størrelsen af entreprisesummen.
...
ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

At der ikke består et kontraktforhold mellem sagsøgeren og sagsøgte, men et kontraktforhold mellem sagsøgeren og Lærerstandens Brandforsikring G/S, hvorfor sagen skal afvises. Særligt fremhæves, at sagsøgte ikke har kendskab til entrepriseaftalen, der beskriver entreprisearbejderne og entreprisesummen herfor, ligesom sagsøgte bestrider at have bestilt ekstraarbejde udført af sagsøgeren.

At de af sagsøgeren udførte arbejder på sagsøgtes ejendom er behæftet med væsentlige mangler, som sagsøgeren er erstatningsansvarlig for, idet der er handlet ansvarspådragende. Erstatningsbeløbet vil nærmere blive belyst i syns- og skønsrapporten, og påstanden ændret i overensstemmelse hermed."

Selskabets brev af 28/8 2012 til klageren hvoraf bl.a. fremgår:

"Som taksator tidligere har oplyst, kan vi på Montanareoler opnå en rabat på 30 % af nyprisen.

Det har imidlertid ikke været muligt at få svar på, om du ønsker Montanareolerne genleveret, hvorfor taksator - som anført i den tidligere fremsendte rapport af 25. april 2012 - har erstat-

tet Montanareolerne med kr. 10.121,00 - 30 % genleveringsrabat, i alt: 7.084,70 kr., som er udbetalt til dig.

Selvom erstatningen er udbetalt, har du stadig mulighed for at benytte selskabets genleveringsrabat, hvis du ønsker skabene genleveret.

Såfremt du ønsker dette, bedes du give os besked herom."

Selskabets brev af 30/10 2013 til nævnet hvoraf bl.a. fremgår:

"*Manglende skadebehandling af skade 2:*
Lærerstandens Brandforsikring står uforstående overfor klagers udsagn om, at 'der helt mangler skadebehandling vedrørende skade 2'.

Som det fremgår af ovenstående gennemgang af sagens forløb, foretog selskabet besigtigelse umiddelbart efter anmeldelsen af skade nr. 2, og selskabet indhentede en lægkagesporing til yderligere belysning af de anmeldte forehold.

Selskabet og klagers advokat var herefter enige om at belyse det anmeldte forhold yderligere, og denne belysning forelå ved skønserklæring af 27. marts 2012 (bilag V).

På baggrund af de fremkomne oplysninger meddelte selskabet ved mail af 15. april 2012 dækningstilsagn til den anmeldte skade 2, og meddelte endvidere, at udbedringen af skaden kunne takseres til kr. 45.000 inkl. moms.
...
Selskabet meddelte endvidere i mail af 15. april 2012, at selskabet ikke ønskede at indgå i klagers planlægning og udførelse af udbedringen, men at selskabet ville foretage afregning til klager - svarende til det anerkendte dækningsomfang - når klager indsendte behørig dokumentation for udført arbejde.
...
Det af klager rejste krav på værditab:
Der er i de for den tegnede bygningsforsikring gældende vilkår ikke dækning for det af klager rejste krav på eventuel værditab.

Selskabet gør endvidere gældende, at klager ikke har godgjort, at selskabet har udvist en erstatningspådragende adfærd, hvorfor krav om eventuelt værditab ikke kan rejses på dette grundlag.

For god ordens skyld gør Lærerstandes Brandforsikring gældende, at klager ikke har godtgjort, at der skulle være tale om et værditab, som kan henføres til den manglende udbedring af skader, idet selskabet henleder nævnets opmærksomhed på, at realkredit- og ejendomsmæglervurderinger er konjunkturbestemte og således afhænger af udbud og efterspørgsel i den konkrete vurderingsperiode.

Indboforsikring:
Af det udfyldte klageskema fremgår, at klager ønsker at klage over '*mulig skade på indbo ved selskabets samarbejdspartner, Polygon - omfang kendes ikke'.*

Det fremgår endvidere, at klager ønsker, at '*selskabet anerkender, at jeg ikke er kontraktpart hos Polygon samt at evt. skader på mit indbo som måtte være forvoldt af Polygon erstattes fuldt ud uden fradrag af selvrisiko'.*

Som det fremgår, angår klagen for så vidt angår indboforsikringen ikke aktuelt konstaterede skader, men alene fremtidige skader, som eventuelt konstateres på et senere tidspunkt.

Som bilag *Z* fremlægges mail af 14. februar 2013, hvoraf fremgår, at Lærerstandens Brandforsikring - uanset hvordan aftalerne om flytning og rengøring af indbo konkret har været indgået - påtog sig rekvirentrollen for så vidt angår samarbejdet med Polygon og ... Transport.

Som det videre fremgår af mailen af 14. februar 2013, blev der indgået aftale om, at selskabet skulle stille med en taksator, når de opmagasinerede genstande blev tilbageleveret til klagers hus.

De opmagasinerede genstande er endnu ikke blevet tilbageleveret, og selskabets taksering afventer således klagers meddelelse om tilbagelevering.

Retshjælpsforsikring - dækning til 2 sager:
Lærerstandens Brandforsikring har 27. september 2012 givet klager retshjælpsdækning til den af ... anlagte retssag mod klager, som omhandler manglende betaling for byggearbejde udført på klagers ejendom i forbindelse med udbedring af vandskaden fra 2010 og udførte ekstraarbejder i forbindelse med vandskadens udbedring. Kopi af dækningstilsagn vedlægges som bilag Æ.

Lærerstandens Brandforsikring gør gældende, at det forhold, at ... under reparationsarbejdet har forvoldt en skade på gulvvarmen i det pågældende gulv, ikke medfører, at den anlagte retssag indeholder 2 sager i retshjælpsforsikringens forstand.

For det første har Lærerstandens Brandforsikring givet klager tilsagn om forsikringsdækning for skade nr. 2 på den tegnede bygningsforsikring, og i den forbindelse meddelte Lærerstandens Brandforsikring, at selskabet - som følge heraf og i overensstemmelse med erstatningsansvarslovens § 22 - ville gøre regres mod den ansvarlige skadevolder. Det erstatningspådragende forhold er således ikke en del af den verserende retssag mellem klager og ...
For det andet skal selskabet for god ordens skyld anføre, at havde det erstatningspådragende forhold været en del af den verserede retssag, så er der efter selskabets opfattelse en så nær sammenhæng mellem dette forhold, og den øvrige retssag, at der må siges at være tale om en sag i retshjælpsforsikringens forstand.

På baggrund af ovenstående fastholder Lærerstandens Brandforsikring, at selskabet er berettiget til kun at give retshjælpsdækning til en sag."

Vedlagt mail af 8/11 2013 til nævnet har klageren fremsendt sit brev af 7/11 2013 til retten, hvori hun bl.a. oplyser, at hun ikke anmoder om supplerende syn og skøn. I sit brev til retten henviser klageren til en vedlagt rapport af 5/11 2013 fra Teknologisk Institut, som hun har fået udarbejdet. I sit brev til retten påpeger klageren, at rapporten fra Teknologisk Institut tilbageviser dele af konklusionen i skønserklæringen. Klageren påpeger endvidere en række forhold, der efter hendes opfattelse udgør mangler i skønserklæringen.

8. 85177

Klagerens brev af 18/1 2014 til nævnet hvoraf bl.a. fremgår:

"**Sammenfattende på hændelsesforløb i sag vedr. vandskade**

Som det tydeligt fremgår af redegørelsen for hændelsesforløbet i sagen, som tager udgangspunkt i sagens faktiske korrespondance/bilag, så er det ufuldstændige og ukorrekte hændelsesforløb og sagsoplysninger, som LB anfører i brevet af 30. oktober 2013.

Det er hævet over enhver tvivl, at LB's håndtering af sagen, siden anmeldelsen af skaden medio august 2010 og til nu, er dybt kritisabel og helt uanstændig. Ovenstående redegørelse viser, at LB/Housecenters styring af forløbet med udbedring af skaden i bedste fald kan karakteriseres som kaotisk og inkonsekvent. Ligeledes viser redegørelsen og bilagene, at et gennemgående træk ved hele forløbet har været, at LB har haft hele beslutningskompetencen vedrørende såvel økonomiske forhold som faglige standarder ved udbedring af skaden, idet LB/Housecenter antog håndværkere og selvstændigt indgik aftaler om arbejdets omfang og betaling. Hertil kommer at LB/Housecenter gentagne gange har optrådt illoyalt i forhold til undertegnede ved indgåelse af aftaler om betaling og arbejde mv. med håndværkere og ... (som var undertegnedes rådgiver indtil han blev ansat af Housecenter i et andet projekt). På trods af forholdene har LB/Housecenter på intet tidspunkt ville vedstå sig ansvaret for forløbet og det ufærdige og ubeboelige hus, som man af flere omgange forsøgte at aflevere. Man har tværtimod brugt alle midler for at pålægge skadelidte (undertegnede) det fulde ansvar for såvel økonomi som faglig standard på det udførte/manglende arbejde. LB/Housecenter ansvarsfraskrivelse kommer klart til udtryk i den arrogante og besynderlige korrespondance fra LB's advokat - herunder et 'tilbud' om at lukke sagen med betaling af 35.000 kr. for de resterende mangler, på trods af at det er veldokumenteret, at mangeludbedringen reelt vil beløbe sig til ca. 490.000 kr. inkl. moms.
...
Generelt for bygherrer gælder, at man har såvel rettigheder som forpligtigelser, herunder blandt andet at kunne forlange sikkerhedsstillelse hos entreprenøren for arbejdets gennemførsel. Det har jeg været helt afskåret fra grundet Housecenters ubetingende garantistillelse af 10. december 2010 og efterfølgende indgåelse af aftaler om betaling med håndværkere.

Det er kendt, at en bygningsejer sædvanligvis vil være bygherre, når ejeren indgår i en aftale med en entreprenør om, at levere et stykke arbejde på sin ejendom. Bygherren skal da betale for arbejdet. Er bygningsejeren ikke part i aftalen og skal bygningsejeren end ikke betale, er bygningsejeren ikke bygherre. Når Housecenter, som i mit tilfælde, selv ansætter håndværkere, selv definerer arbejdet der skal udføres, og selv betaler, alt uden at konferere med undertegnede, må Housecenter nødvendigvis være bygherre og den ene af entrepriseaftalens to parter. Jeg har ikke aftalt eller indgået nogen kontrakt med nogen håndværkere om det arbejde, der skulle udføres for LB's regning. Og det har mine rådgivere heller ikke. For god ordens skyld skal nævnes, at jeg aldrig har godkendt eller attesteret en regning fra håndværkere, som Housecenter havde indgået kontrakt med. Ganske vist fremgår det af bilagene, at alt er adresseret til mig, men langt den overvejende del har jeg aldrig set, og de, jeg i tidens løb har modtaget i min postkasse, er blevet videresendt til Housecenter uden anvisning.
...
LB anfører i brev af 30. oktober 2013, at man har foretaget en selvstændig skadesvurdering og -opgørelse. En sådan er aldrig fremkommet. Jeg har gentagne gange rettet henvendelse til selskabets advokat ..., og forespurgt om en nærmere specifikation af det oplyste beløb (35.000 kr.), uden at dette er blevet besvaret (bilag 42, 43, 45 og 49). Man har henvist til en syns- og skønsrapport, som i sin natur ikke indeholder konkrete tilbud på arbejdets udførelse, da den jo ikke er udarbejdet af en entreprenør. Hertil kommer, at flere af de i rapporten

beskrevne mangler ikke tager højde for retablering, som det påstås af LB. Således er der anvist en metode til afhjælpning af kortslutning af el-ledning på grund af vand i gulvet, som formentlig ikke lader sig gøre på grund af husets konstruktion. Det har i hvert fald intet med retablering at gøre, når man vil fræse 2 meter op i murværket og ca. 10 meter hen ad en limtræsrem, gennem en væg og herefter 2 meter ned ad en murstensvæg. Alt for at undgå, at komme ned i det originale opfugtede gulv, hvor de originale sorte rør befinder sig. Vedrørende fugtudbredelsen i de oprindelige gulve kan jeg oplyse, at Syns- og skønsmanden ophuggede 2 klinker i hallen, på et sted, hvor der slet ikke er tegn på fugt udbredelse (80 cm fra yderdøren). Dette fremgår også af det indhentede tilbud på udtørring af huset der er vedlagt og hvortil der henvises vedrørende nødvendig udtørring af huset, hvor fugtudbredelsen i huset er vist. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at der har stået blankt vand på gulvet i hallen, bl.a. ved døren til gæstetoilettet, som er beliggende ca. 3 meter fra brudstedet i fjernvarmerøret. Afgørelsen af 17. december 2013 fra LB bærer da også præg af, at man som professionelle taksatorer og fagfolk har denne viden. En sædvanlig reparation ville indebære, at der blev sat nyt bundstykke i døren, hvilket ikke koster mere end den takserede løsning. Denne løsning vil imidlertid med sandsynlighed indebære, at fugten i det underliggende gulv bliver synlig.

Vedrørende det anførte kontanterstatning i henhold til syns- og skønsmandens rapport, henviser jeg i det hele til policens bestemmelser om retablering. Det har f. eks. ikke været muligt for mig, at få tilbudt 6 skabe i en højde på 2,05 m x 60 cm med tilsammen 24 udtræksskuffer og bøjlestænger, opsat og monteret med eksisterende låger til en samlet pris på kr. 12.000 kr. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at skabene blev købt hos en møbelsnedker i ... og transporteret til ... Den samlede pris for skabene var højere end den samlede pris for et helt Unoform-køkken og 3 Unoform-højskabe i bryggers. Det er mig i øvrigt uforståeligt, at LB umiddelbart kan taksere en forsikringssag, der vel må afgøres i henhold til policens bestemmelser om retablering, ved at overføre beløbene direkte fra en ufuldstændig og fejlbehæftet rapport, der er udarbejdet til et helt andet formål end forsikringsmæssige. Således ses der ikke i rapporten at være taget hensyn til spørgsmål om retablering. For eksempel vedrørende retablering af elinstallation i hall og stue, hvilket fordrer ophugning i gulv, og ikke som det er anført nedbrydning af murværk og bærende konstruktioner i huset. Her er et helt klart eksempel på, at LB ikke har foretaget en selvstændig taksering. Sagen var nemlig den, at ... helt frem til rapporten forelå i april 2013 benægtede, at have nogen andel i den nye vandskade. Jeg er ikke bekendt med, om LB har kendskab til, at syns- og skønsmanden har modtaget andre instrukser.

...

Hændelsesforløb i sag vedr. retshjælpsdækning

I den verserende retssag, hvor sagens hovedstol drejer sig udelukkende om manglende betaling for udført arbejde (inkassosag), er jeg sagsøgt af ..., med hvem Housecenter havde indgået entrepriseaftaler om udførelse af henholdsvis murer-, maler- og el-arbejde. LB er procestilvarslet 30. august 2013 i denne sag.

...

Som nævnt forelå syns- og skønsrapporten primo april 2013. Først ved mail af 15. april 2013 meddelte advokat ..., at LB var indstillet på at yde forsikringsdækning - på først 35.000 kr. inkl. moms til udbedring af følger efter vandskaden og efterfølgende forhøjet til 45.000 kr. inkl. moms mod fremvisning af dokumentation for udført arbejde. Det er tidligere understreget af advokat ... - og senest i afgørelsesbrev af 17. december 2013 fra LB - at man ikke vil yde forsikringsdækning for en mangel, som man mener, indgår i den verserende mangelsag (skade nr. 1). Advokat ... meddeler endvidere i sin mail af 21. juli 2013 (bilag 47), 'at skønsmandens opgørelse for udbedring på 45.000 kr. inkl. moms kunne accepteres' (skade nr. 2), og at LB vil foretage afregning i henhold hertil. LB ses selv at operere med to adskilte sager, men påberåber sig i retshjælpssammenhæng, at der kun er én sag. Ydermere anvender man

syns- og skønsmandens 'opgørelse' som det fulde grundlag til opfyldelse af sine forpligtelser - selvom det af rapporten klart fremgår, at der med de foreslåede løsninger langt fra er tale om retablering, således som det er forudsætningerne i min forsikringspolice.
...
Denne konstruktion, hvor min retshjælpsforsikring skal dække alle omkostninger for LB ved klarlæggelsen af sagen, og LB herefter uden videre vil indtræde i mit krav mod en skadevolder og rejse regres mod skadevolderen virker helt urimelig. Der er således tale om, at jeg - fordi LB ikke har villet anerkende sine forpligtelser, som ansvarligt selskab - nu fører LB's sag mod en skadevolder. Dermed får LB gratis rådgivnings- og advokatbistand over min retshjælpsforsikring, i stedet for selv at føre sagen mod ..., med det resultat, at den forsikring, som skulle hjælpe mig i en verserende sag, i realiteten drænes, for at LB kan tilvejebringe et krav."

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår bl.a.:

"7 Erstatningen

7.10 Nyværdi
Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet.

For visse bygningsdele foretages der dog afskrivning. Det fremgår af afskrivningstabellen, hvilke bygningsdele der foretages afskrivning på. Disse genstande erstattes ved reparation eller totalskade med de procentsatser af reparationsprisen eller af nyværdien, der fremgår af afskrivningstabellen.

7.20 Dagsværdi
Punkt 7.10 gælder ikke, såfremt det fremgår af din police, at en bygning eller bygningsdel erstattes til dagsværdi. Dagsværdien fastsættes for den nævnte bygning/bygningsdel under hensyn til alder, brug, vedligeholdelsesstand, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder. Der tages bl.a. hensyn til forholdet mellem den tid bygningsdelen har været anvendt og dens formodede levetid.

For visse bygningsdele gælder standardiserede afskrivningsregler. Disse genstande erstattes ved reparation eller totalskade med de procentsatser af reparationsprisen eller af nyværdien, der fremgår af afskrivningstabellen."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"**3. 3 Erstatningsopgørelsen**
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
...
C. Genlevering
Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig.
Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at selskabet genanskaffer nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end to år gamle, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:
• Guld- og sølvvarer
• Smykker, som er købt som brugte
• Porcelæn, inkl. platter
• Lamper
• Glasvarer."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
...
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
...
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
...
5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:

Den første rørskade

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at sagen ved retten mod klageren, der er anlagt af entreprenøren, ikke er afsluttet.

Nævnet bemærker, at sagen mod klageren ved retten bl.a. vedrører spørgsmålet om, klageren er kontraktspart i forhold til entreprisen. I den forbindelse har klageren gjort gældende, at det er selskabet, der er kontraktspart med entreprenøren.

I klagen for nævnet gør klageren gældende, at det er selskabet, der har indgået aftalen med entreprenøren, og som det fremgår af klagerens brev af 18/1 2014 til nævnet: "… må Housecenter nødvendigvis være bygherre og den ene af entrepriseaftalens to parter."

Det er herefter nævnets opfattelse, at både sagen der er anlagt ved retten og klagesagen for Ankenævnet for Forsikring vedrører spørgsmålet om, hvem der er aftalepart med entreprenøren.

Da nævnet ikke kan tage stilling til spørgsmål, der indgår i verserende retssager og bliver afgjort ved dom, må nævnet afvise at afgøre dette spørgsmål.

Den anden rørskade

Selskabet henviser til, at erstatningsopgørelsen er udfærdiget på baggrund af skønserklæringen af 27/3 2012. Klageren har på sin side gjort gældende, at udbedringen har et større omfang end forudsat af skønsmanden. Skønserklæringen indgår i den sag, der er anlagt mod klageren ved retten, og klageren påpeger bl.a., at erklæringen er mangelfuld.

Nævnet bemærker, at nævnet behandler sagen på et skriftligt grundlag, og at nævnet derfor ikke har mulighed for at tage stilling til, om skønsmandens vurderinger er fejlbehæftet. En sådan vurdering vil kræve, at skønsmand og andre involverede parter kan afgive supplerende mundtlige forklaringer, og at der eventuelt kan foranstaltes supplerende syn og skøn, som på entydig måde kan klarlægge de faktiske omstændigheder.

Da dette ikke kan ske for nævnet - og idet spørgsmålet om, hvorvidt udbedringen af den anden rørskade kan ske som forudsat af skønsmanden, indgår i den verserende sag ved retten - må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at afgøre dette spørgsmål. En eventuel afgørelse af spørgsmålet må i givet fald ske ved domstolene.

Sagsbehandling

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren

Erstatning for indbogenstande

Selskabet har oplyst, at det har anerkendt, at det har påtaget sig rekvirentrollen for så vidt angår samarbejdet med de 2 firmaer, der har stået for rengøring og flytning af indbogenstande. Selskabets taksering af eventuelle skader på indbogenstande afventer, at genstandene bliver tilbageleveret til klageren. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabet – idet nævnet bemærker, at en eventuel erstatningsopgørelse afventer, at klageren får tilbageleveret genstandene. Nævnet forudsætter endvidere, at en eventuel fremtidig erstatningsopgørelse vil indeholde en stillingtagen til forholdet om litografien.

Det fremgår af selskabets brev af 28/8 2012, at selskabet har mulighed for at få 30 % rabat ved levering af Montanamøbler.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.3C har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere genstande svarende til de, der er beskadiget eller ved at yde konstanterstatning. Såfremt en forsikringstager ikke ønsker genlevering, kan selskabet opfylde sin ydelsespligt ved at udbetale et beløb svarende til selskabets genleveringsomkostninger. Da selskabet har ydet klageren kontanterstatning i overensstemmelse med den pris, selskabet kunne genanskaffe møblerne for, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har ret til yderligere forsikringsdækning. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at erstatningen for de øvrige genstande, der er omtalt i brevet af 24/4 2012 er fastsat for lavt. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Klageren har endvidere oplyst, at hun er utilfreds med erstatningsopgørelsen for en ovn og et kogeelement. På det foreliggende grundlag har nævnet ikke mulighed for at pålægge selskabet, at udbetale yderligere erstatning for ovn og kogeelement.

Nævnet bemærker, at selskabet har henvist klageren til at indsende oplysninger om kommoden til selskabet. Det bemærkes tillige, at selskabet har anerkendt at dække rimelige og nødvendige udgifter til opsætning af lamper og gardiner. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabet.

Retshjælpsdækning

Selskabet har i brev af 30/10 2013 til nævnet bl.a. påpeget, at det har anerkendt at yde forsikringsdækning i henhold til husejerforsikringen for den anden rørskade, og at "…havde det erstatningspådragende forhold været en del af den verserede retssag, så er der efter selskabets opfattelse en så nær sammenhæng mellem dette forhold og den øvrige retssag, at der må siges at være tale om en sag i retshjælpsforsikrings forstand." Selskabet har endvidere oplyst, at selskabets udbedringsforslag for den anden rørskade er udarbejdet på baggrund af skønserklæringen af 27/3 2012, der blev udarbejdet til brug for den anlagte sag ved retten.

Nævnet har gennemgået sagen, og finder at måtte lægge til grund, at klageren kræver en ny dækningssum for den allerede anlagte sag ved retten, vedrørende spørgsmålet om entreprenøren er erstatningsansvarlig for den anden rørskade – herunder afklaring af størrelsen af udgifterne til udbedring af skaden. Nævnet finder, at disse spørgsmål vedrører de samme parter, og at de har en sådan sammenhæng med det retlige og faktiske grundlag for den allerede anlagte sag, at der er tale om én forsikringsbegivenhed. Herefter, og da selskabet har anerkendt at yde forsikringsdækning for rørskaden i henhold til husejerforsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere retshjælpsdækning.

Adgang til database

Selskabet har udleveret en række bilag til klageren.

Spørgsmål om persondataretlige forhold – herunder selskabets håndtering af begæringer om hvilke oplysninger, der behandles – henhører under Datatilsynet og kan derfor ikke afgøres af nævnet. Der henvises til § 2, stk. 7, i Ankenævnets vedtægter.

15. 85177

Nævnet bemærker, at forvaltningsloven ikke finder analog anvendelse på selskabets behandling af denne sag, og at det ej heller følger af almindelige obligationsretlige eller forsikringsretlige principper, at en forsikringstager kan kræve, at et forsikringsselskab mere generelt skal give adgang til sine databaser.

På denne baggrund har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at give klageren adgang til det ønskede materiale.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand