**Ankenævnet for Forsikring**

947/14

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85.179:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har indboforsikring hos Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrud den 1/9 2012.

Selskabet har i brev til klageren af 9/7 2013 opgjort erstatningen til 72.871,70 kr. Ved brev til nævnet af 11/12 2013 har selskabet foretaget to yderligere udbetalinger på i alt 1.583,60 kr. grundet rettelse af afskrivningen på den stjålne bærbare computer, Compaq CQ70.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for værdien af de stjålne smykker, og at afskrivningen på Compaq computeren er foretaget korrekt.

I klageskemaet modtaget den 9/10 2013 har klageren krævet, at selskabet yder erstatning for guldsmykker og elektronik, som ved indbrud den 1/9 2012 bl.a. blev stjålet. Om sagen har klageren anført således:

> ”1. Sagsfremstilling…
> Den 1. september 2012, havde vi indbrud derhjemme på adressen …. Tyvene var brudt ind via hoveddøren og havde rodet hele huset igennem og stjålet ting som tv, computere og guldsmykker stjålet – og to spare kasser som tilhørte børnene.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Vi har fået erstattet nogen ting fra tyveriet, men ikke alle ting, som guldsmykker og elektroniske ting. Grunden til at vi ikke har fået erstattet guldsmykkerne, fordi at vi er kommet til at skrive navnet på smykkerne forkert og på grund af manglende evne inden for sproget i skadebeskrivelsen. Det vi vil opnå hos selskabet er at få erstatning."

Selskabet har i brev til nævnet af 15/11 2013 anført følgende:

"Vores forsikringstager har tegnet Hjemforsikring og klager over erstatningsopgørelsen efter et indbrudstyveri.

…

**Sagens fakta**

Den 1. september 2012 havde klager indbrud på sin daværende bopæl, …. Det fremgår af politiets gerningsstedsrapport (j.nr. 07…): "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmændene havde indfundet sig ved lejlighedens hoveddør, hvor de havde opbrudt døren med en 5 mm bred skruetrækker, hvorefter indstigning har fundet sted. Der har herefter været uhindret adgang til alle lejlighedens værelser. Herefter har gerningsmændene indfundet sig i entre, stuen, soveværelset og børneværelset, hvor de havde gennemrodet skuffer og skabe. Ifølge politiets anmeldelsesrapport blev der stjålet et kontantbeløb på kr. 26.000, 1 stk. LCD TV, 1 stk. lap-top computer og 1 stk. kamera.

Den 3. september 2012 er skaden anmeldt hos os.

Den 10. september 2012 modtog vi opgørelsesoversigt over stjålne genstande for et samlet krav på kr. 70.278. Klager fremsendte dokumentation i form af købskvitteringer på 1 stk. kamera Nikon D7000, kr. 8.283, købt 24. august 2012; 1 stk. bærbar computer Compaq CQ70, kr. 4.499, købt 12. marts 2009; og 1 stk. Sony LED TV model 40HX753, kr. 6.999, købt 24. august 2012. Endvidere blev der gjort krav på erstatning for stjålne smykker. Smykkerne blev af klager ved skadesanmeldelsen opgjort til en værdi af kr. 90-95.000. Indboopgørelsen indeholdt følgende krav uden dokumentation: 1 stk. Mac Book Pro Air MD103, nypris kr. 13.999; 1 stk. DVD Blu-Ray afspiller, nypris kr. 3.000; 1 stk. Matas gavekort, kr. 2.000, 1 stk. Bodyshop gavekort kr. 1.000; 1 stk. Xbox, kr. 3.999; kontanter kr. 26.000.

Den 8. juli 2013 opgjorde vores løsørekonsulent erstatningen. Dækning for 1 stk. Mac Book Pro Air MD103, 1 stk. DVD Blu-ray afspiller, 1 stk. Matas gavekort, 1 stk. BodyShop gavekort, 1 stk. Xbox360, og kr. 26.000 i kontanter, blev afvist pga. manglende dokumentation. Smykker blev erstattet på baggrund af fremlagt fotodokumentation: 1 stk. navne guld halskæde, angivet med vægt på 100 gram, efter vurdering hos Gulf Guld vurderet ud fra en vægt på 15 gram og vægt på kr. 350/gram, kr. 5.250; 1 stk. guldbælte, 100 gram å kr. 350/gram, kr. 35.000; armbånd og ørering i guld, vurderet til vægt på 20 gram å kr. 350/gram, kr. 7.000; 1 stk. guldhalskæde, vurderet til vægt på 9 gram å kr. 350/gram, kr. 3.150; 1 stk. guldhalskæde, vurderet til vægt på 15 gram å kr. 350/gram, kr. 5.250; diverse sølvsmykker, vurderet til kr. 1.200. Endvidere skete der erstatning af 1 stk. Sony LED TV til kr. 7.490; 1 stk. Nikon D7000 til kr. 7.344; 1 stk. bærbar computer til kr. 1.187,70 (afskrivning med 70 % af kr. 3.959).

Den 9. september 2013 klagede vores forsikringstager over skadesopgørelsen, herunder vurderingen af smykkerne. Beklageligvis nåede vi ikke at besvare klagen, førend klager indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Den 8. oktober 2013 klagede vores forsikringstager til Ankenævnet for Forsikring over erstatningsopgørelsen med henvisning til, at ikke alle stjålne dele blev erstattet, og at vurderingen af smykkerne var ukorrekt.

**Vores vurdering**
De gældende forsikringsbetingelser er Hjemforsikring, version 2138006.
…
Indledningsvist lægger vi til grund, at klager har været udsat for et indbrudstyveri, hvorfor der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 16.6, skal forsikringstageren dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Forsikringstager har i sin indboopgørelse angivet en række værdier, som der ikke foreligger dokumentation på. Således har klager ikke dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav vedrørende 1 stk. Mac Book Pro Air MD103; 1 stk. DVD Blu-ray afspiller; 1 stk. Matas gavekort, 1 stk. BodyShop gavekort; 1 stk. Xbox360; og kontantbeholdning på kr. 26.000.

Klager har - foruden sin optegnelse over indboeffekter til os - udfyldt en oversigt af 4. september 2012 til politiet over stjålne smykker. Heraf fremgår købssted, vægt, metal og navn/type samt guldsmedestempel, men ikke karat. Klager har fremsendt fotos af de pågældende smykker. Vores løsøretaksator har forelagt de fremsendte fotos til vurdering hos en guldsmed (…Guld, [adresse]). På baggrund af de fremsendte fotos og forsikringstagers oplysninger fastsatte guldsmeden i samarbejde med vores løsøretaksator en vurderingspris på kr. 350/gram. Vi bemærker angående guldhalskæden - som ifølge det oplyste er anskaffet i Irak i 1993 og har en vægt på 100 gram - at den af guldsmeden og taksatoren er vurderet til maksimalt at kunne have en vægt på 15 gram, hvorfor der er opgjort en erstatning for denne på kr. 5.250. Ligeledes er guldbæltet - som ifølge det oplyste er købt i Irak i 1993 - vurderet skønsmæssigt ud fra de fremsendte fotos til at veje 100 gram, hvorfor der er opgjort en erstatning på kr. 35.000.

Klager gør gældende at have oplyst forkert navn angående et smykke/smykker, hvorfor vurderingen er fejlagtig. Klager har ikke udpeget, hvilket smykke(r) der skulle være nævnt forkert og heller ikke godtgjort, at det har haft en betydning for vurderingen. Vi skal derfor fastholde ovenstående vurdering, som baserer sig på de fremlagte oplysninger og fotos.

Opgørelsen af kamera, bærbar computer og tv er vurderet på baggrund af, hvad lignende eller tilsvarende genstande kan anskaffes for i dag, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 16.1.4. Kamera Nikon D7000 er opgjort til en genanskaffelsespris på kr. 7.344. Den stjålne bærbare computer Compaq CQ70 kan ikke længere anskaffes, hvorfor værdien sættes ud fra, hvad en tilsvarende bærbar computer kan anskaffes for i dag, hvilket er en HP Envy 6-1150eo til en værdi af kr. 3.959. Med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 16.1.5.3 skal der afskrives, fordi den stjålne computer var ca. 3,5 år gammel på skadestidspunktet. Nyværdien erstattes da med 50 %, hvorfor erstatningen bliver kr. 1.979,50. (I erstatningsopgørelsen af 8. juli 2013 er der fejlagtigt sket afskrivning med 70 %, hvorfor vi skal tilbagebetale differencen på kr. 791,80.) Værdien af Sony LED TV er opgjort til genanskaffelsesprisen på kr. 7.490. Den samlede erstatning opgøres til kr. 72.871,50.

Vi skal således fastholde afvisning for de delkrav, som klager ikke har fremlagt dokumentation på eller sandsynliggjort værdien af. For erstatningsopgørelsen fastholder vi vurderingen, som den fremgår af erstatningsopgørelsen af 8. juli 2013, idet vi finder, at klager ikke har dokumenteret eller godtgjort sine påstande, og at værdien dermed ikke skulle være større end den opgjorte."

I forlængelse heraf har selskabet i brev til nævnet af 11/12 2013 anført følgende:

4. 85.179

> "I forlængelse af vores svarskrift af 15. november 2013 vil vi til Ankenævnets orientering blot tilføje, at klager efterfølgende har fået udbetalt erstatning, som svarer til en afskrivning på 30 % af nyværdien for den stjålne bærbare computer Compaq CQ70. Nyværdien på kr. 3.959 var i erstatningsopgørelsen af 8. juli 2013 afskrevet med 70 %, *men* med henvisning til svarskriftet af 15. november 2013 skal afskrivningen rettelig være 50 %, hvorfor der efterfølgende er udbetalt kr. 791,80, således at den udbetalte erstatning udgjorde kr. 1.979,50. Der er siden sket en yderligere udbetaling på kr. 791,80 til klager, hvilket samlet svarer til en afskrivning på 30 % af nyværdien. Derved har klager i alt fået udbetalt kr. 2.771,30 i erstatning for den stjålne computer."

Efter modtagelsen af opgørelsen fra selskabet, henvende klageren sig til guldsmeden, der foretog vurderingen af smykkerne sammen med selskabets taksator. Af brev af 2/8 2013 fremgår bl.a.:

**Vedr. vurdering afsmykker ud fra billeder som den overnævnt kunde har afleveret**

| | | | |
|---|---|---|---|
| En bælte med 29 guld mønte | 270,00 gram | 21karat | 94.500,- |
| 4 stk fingerring guld | 15,00 gram | 21 karat | 5.300,- |
| 3 stk ørering guld | 15,00 gram | 18 karat | 4.800,- |
| En lang halskæde | 40,00 gram | 21 karat | 14.000,- |
| guld kæde til jakke | 80,00 gram | 21 karat | 28.000,- |
| 3 stk halskæde | 40,00 gram | 21 karat | 14.000,- |
| 4 stk armbånd | 50,00 gram | 21 karat | 17.500,- |
| **I alt** | | | **178.100,-** |

I brev til selskabet af 9/9 2013 har klageren hertil anført:

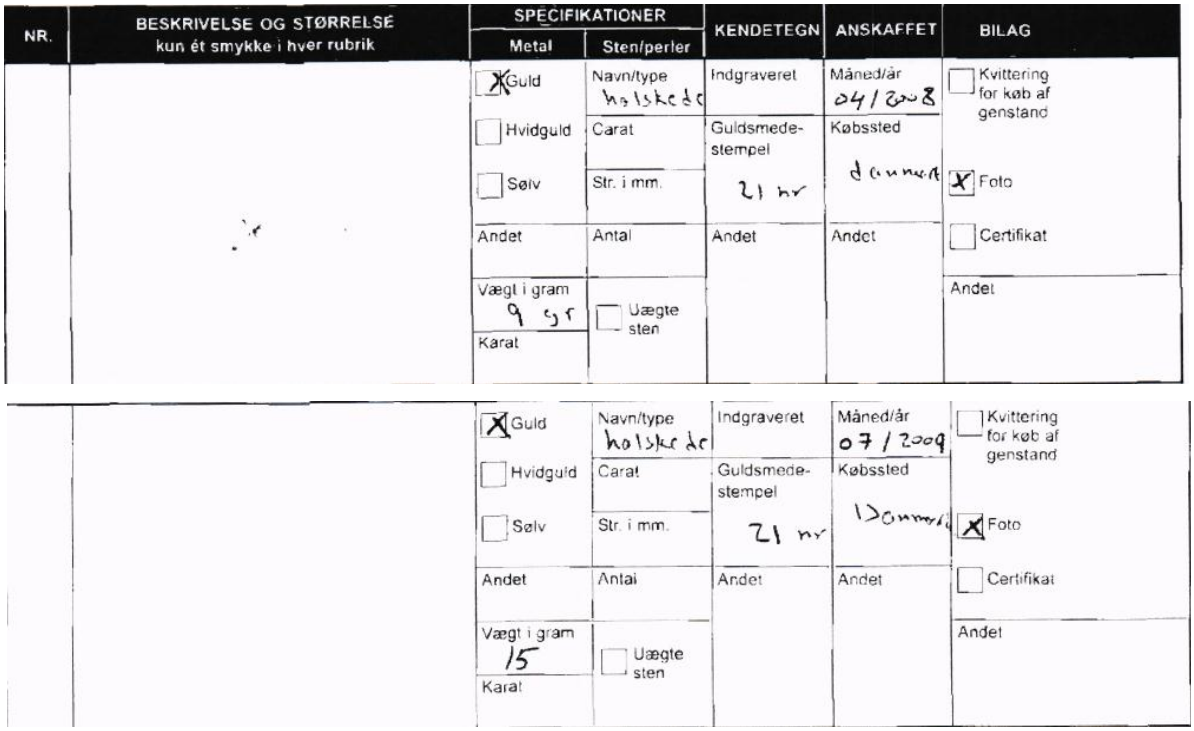
> "Jeg er ikke enig i skadeopgørelsen. Det guld, der er blevet stjålet fra mig, er ikke blevet vurderet rigtigt fra jeres side. Jeg har skrevet i skadeopgørelsen hvor meget gram guld der er blevet stjålet fra mig og det er ikke det hele der er blevet erstattet. For eksempel har jeg skrevet at der er blevet stjålet en guldbælte på 150 gram, men jeg har kun fået erstatning på 100 gram. I opgørelsen er der blevet skrevet et forkert navn på et smykke og … Guld har vurderet det forkerte smykke, på den måde er der sket en misforståelse. Vi har også været hos … Guld på … og de fortalte at vurderingen kun er sket over telefonen og de ikke har set nogen billeder. Da vi viste dem billederne på smykkerne, vurderet de det til mere end det vi har fået i erstatning.
> Derfor vil vi genåbne sagen og kræve en ny opgørelse."

5. 85.179

Selskabet har herom i brev til nævnet af 22/5 2014 anført:

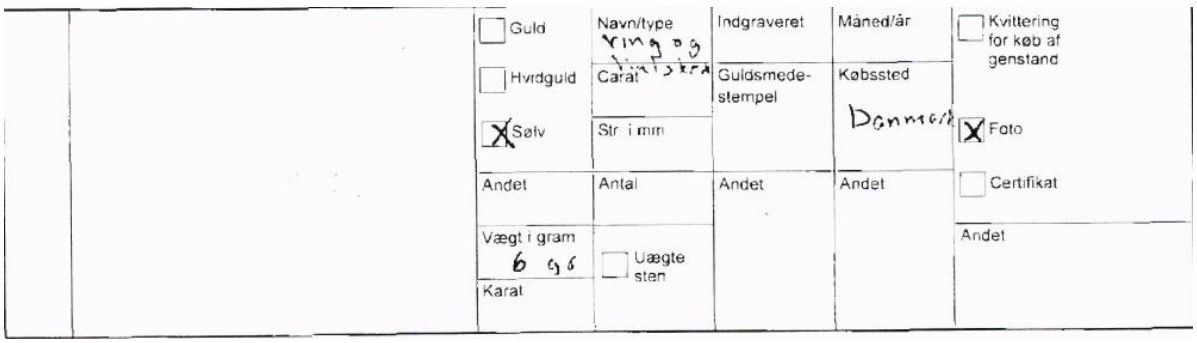
> ”Vurderingserklæringen af 2. august 2013 fra … Guld ændrer ikke på vores stillingtagen i sagen, jf. vores svarskrift af 15. november 2013.
>
> Klager udfyldte en oversigt over stjålne smykker af 4. september 2012 til politiet. Klager fremsendte til vores taksator fotos af de stjålne smykker, hvilke vores taksator forelagde … Guld. På dette grundlag blev vægten af smykkerne fastlagt, og derudfra blev der fastsat en vurderingspris på kr. 350/gram.
>
> Vurderingserklæringen af 2. august 2013 fra … Guld angiver en anden vægt for de stjålne smykker, end hvad der fremgik af henholdsvis de oplysninger, som klager gav politiet i oversigt over stjålne smykker af 4. september 2012, samt af den vurdering vores taksator fik foretaget hos …Guld. Vi finder, at klagers først afgivne oplysninger til politiet samt den vurdering, som vores taksator indhentede hos … Guld i forbindelse med erstatningsopgørelsen, skal lægges til grund. Vurderingserklæringen af 2. august 2013 kan ikke lægges til grund, og vi finder således ikke, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav. Derfor fastholder vi den skønsmæssigt fastsatte erstatningsopgørelse, jf. svarskrift af 15. november 2013 samt brev af 11. december 2013.”

Af politiets fortegnelse over stjålne smykker af 4/9 2012 fremgår:

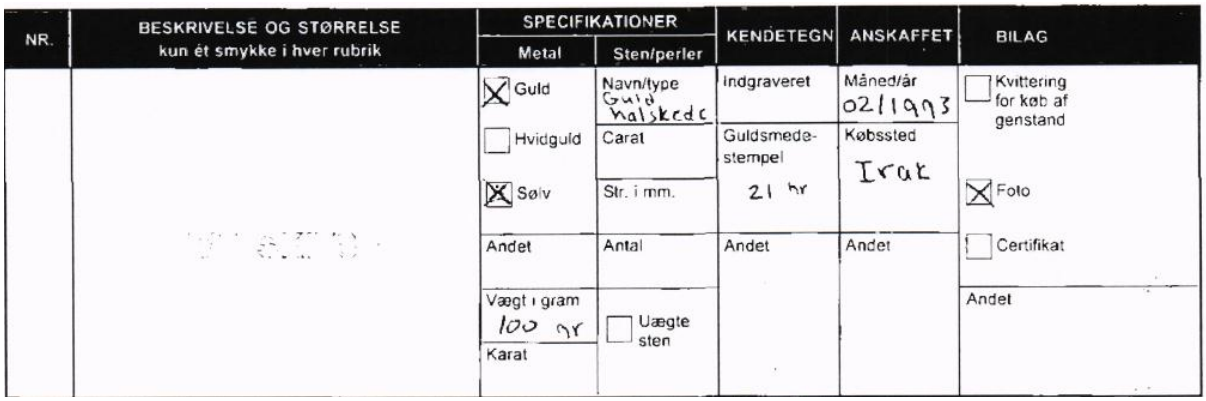


| NR. | BESKRIVELSE OG STØRRELSE kun ét smykke i hver rubrik | SPECIFIKATIONER Metal | SPECIFIKATIONER Sten/perler | KENDETEGN | ANSKAFFET | BILAG |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | [X] Guld | Navn/type halskæde | Indgraveret | Måned/år 04/2008 | [ ] Kvittering for køb af genstand |
| | | [ ] Hvidguld | Carat | Guldsmede-stempel | Købssted | |
| | | [ ] Sølv | Str. i mm. | 21 kr | dannet | [X] Foto |
| | | Andet | Antal | Andet | Andet | [ ] Certifikat |
| | | Vægt i gram 9 gr | [ ] Uægte sten | | | Andet |
| | | Karat | | | | |
| | | [X] Guld | Navn/type halskæde | Indgraveret | Måned/år 07/2009 | [ ] Kvittering for køb af genstand |
| | | [ ] Hvidguld | Carat | Guldsmede-stempel | Købssted | |
| | | [ ] Sølv | Str. i mm. | 21 kr | Danmark | [X] Foto |
| | | Andet | Antal | Andet | Andet | [ ] Certifikat |
| | | Vægt i gram 15 | [ ] Uægte sten | | | Andet |
| | | Karat | | | | |

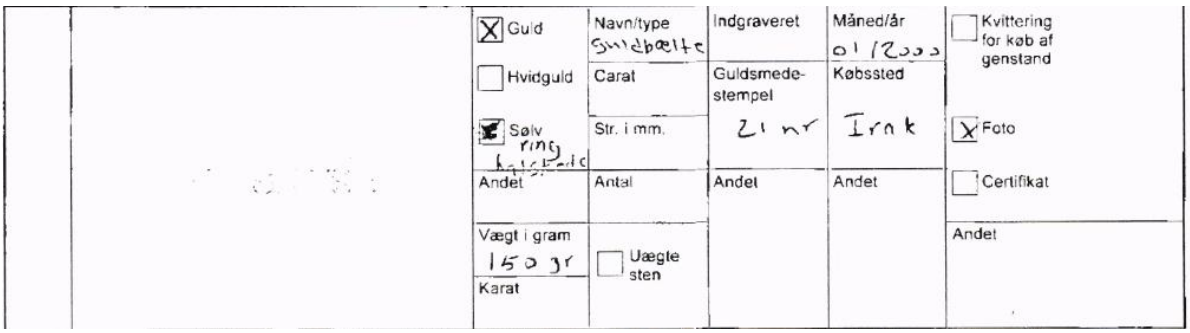
6. 85.179



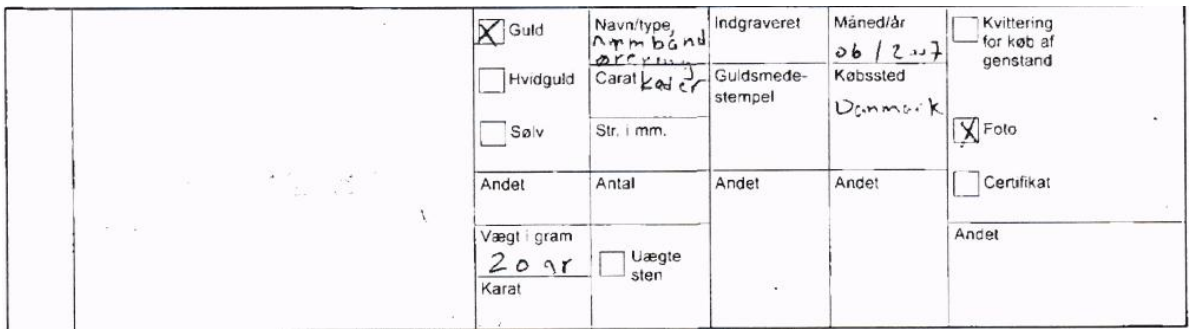
| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ☐ Guld | Navn/type ring og | Indgraveret | Måned/år | ☐ Kvittering for køb af genstand |
| | ☐ Hvidguld | Carat | Guldsmede-stempel | Købssted Danmark | |
| | ☒ Sølv | Str. i mm | | | ☒ Foto |
| | Andet | Antal | Andet | Andet | ☐ Certifikat |
| | Vægt i gram 6 gr | ☐ Uægte sten | | | Andet |
| | Karat | | | | |



| NR. | BESKRIVELSE OG STØRRELSE kun ét smykke i hver rubrik | SPECIFIKATIONER Metal | Sten/perler | KENDETEGN | ANSKAFFET | BILAG |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ☒ Guld | Navn/type Guld halskæde | Indgraveret | Måned/år 02/1993 | ☐ Kvittering for køb af genstand |
| | | ☐ Hvidguld | Carat | Guldsmede-stempel 21 kr | Købssted Irak | |
| | | ☒ Sølv | Str. i mm. | | | ☒ Foto |
| | | Andet | Antal | Andet | Andet | ☐ Certifikat |
| | | Vægt i gram 100 gr | ☐ Uægte sten | | | Andet |
| | | Karat | | | | |



| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ☒ Guld | Navn/type Guldbælte | Indgraveret | Måned/år 01/2003 | ☐ Kvittering for køb af genstand |
| | ☐ Hvidguld | Carat | Guldsmede-stempel 21 kr | Købssted Irak | |
| | ☒ Sølv ring halskæde | Str. i mm. | | | ☒ Foto |
| | Andet | Antal | Andet | Andet | ☐ Certifikat |
| | Vægt i gram 150 gr | ☐ Uægte sten | | | Andet |
| | Karat | | | | |



| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | ☒ Guld | Navn/type, Armbånd | Indgraveret | Måned/år 06/2007 | ☐ Kvittering for køb af genstand |
| | ☐ Hvidguld | Carat kæder | Guldsmede-stempel | Købssted Danmark | |
| | ☐ Sølv | Str. i mm. | | | ☒ Foto |
| | Andet | Antal | Andet | Andet | ☐ Certifikat |
| | Vægt i gram 20 gr | ☐ Uægte sten | | | Andet |
| | Karat | | | | |

Af selskabets erstatningsopgørelse af 8/7 2013 fremgår bl.a.:

"

**Vurdering baseret Nypris**

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Nypris | 0,00 | | | | | |
| +Navne guld halskæde. I opgørelsen har I skrevet at den vejer 100 gram. Gult guld og jeg har vurderet at den maksimalt kan veje 15 gram og derfor erstattes den med udgangspunkt i denne vægt med en pris på 350 | 350,00 | 15 | 5.250,00 | - 0 | | 5.250,00 |

7. 85.179

kr. pr. gram

| Type | Total pris | Kontant erstatning |
|---|---|---|
| ✓ Nypris | 5.250,00 | 5.250,00 |
| Købsbevis | 4.200,00 | 4.200,00 |

Information
**Vurdering baseret Nypris**
Nypris 5.250,00

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| +Guld bælte, der er fremsendt dokumentation i form af billeder. Også dette er vurderet i samarbejde med Gult guld med en pris på 350,00 kr. pr. gram. | 350,00 | 100 | 35.000,00 | - | 0 | 35.000,00 |

| Type | Total pris | Kontant erstatning |
|---|---|---|
| ✓ Nypris | 35.000,00 | 35.000,00 |
| | 28.000,00 | 28.000,00 |

Information
**Vurdering baseret Nypris**
Nypris 35.000,00

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| +Armbånd og ørering i guld, vurderet i samarbejde med Gult guld med en pris på 350 kr. pr. gram | 350,00 | 20 | 7.000,00 | - | 0 | 7.000,00 |

| Type | Total pris | Kontant erstatning |
|---|---|---|
| ✓ Nypris | 7.000,00 | 7.000,00 |
| | 5.600,00 | 5.600,00 |

Information
**Vurdering baseret Nypris**
Nypris 7.000,00

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| +Guldhalskæde, dokumentation i form af billede, vurderet i samarbejde med Gult guld | 350,00 | 9 | 3.150,00 | - | 0 | 3.150,00 |

| Type | Totalpris | Kontant erstatning |
|---|---|---|
| ✓ Nypris | 3.150,00 | 3.150,00 |
| Købsbevis | 2.520,00 | 2.520,00 |

Information
**Vurdering baseret Nypris**
Nypris 3.150,00

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| +Guldhalskæde, dokumentation i form af billede, vurderet i samarbejde med Gult guld | 350,00 | 15 | 5.250,00 | - | 0 | 5.250,00 |

| Type | Total pris | Kontant erstatning |
|---|---|---|
| ✓ Nypris | 5.250,00 | 5.250,00 |
| Købsbevis | 4.200,00 | 4.200,00 |

Information
**Vurdering baseret Nypris**
Nypris 5.250,00

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| +Div. sølvsmykker, dokumentation i form af billeder | 1.200,00 | 1 | 1.200,00 | - | 0 | 1.200,00 |

| Type | Total pris | Kontant erstatning |
|---|---|---|
| ✓Købsbevis | 1.200,00 | 1.200,00 |

8. 85.179

| | |
|---|---|
| Nypris | 1.500,00 |
| Information | |
| **Vurdering baseret på købsbevis** | |
| Leverandør | SP Foretrukne Guldsmede (20,00 %) |
| Pålydende værdi | 1.500,00 |
| Kontant værdi | 1.200,00 |
| Rabat til selskab | 20,00 % |
| Rabat til kunde | 0,00 % |

"

Klageren har ved brev af 21/7 2014 oplyst følgende:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 28. maj 2014.

Gjensidige oplyser at de ikke ændrer på deres stillingtagen i sagen.

Politi rapporten fra 04-09-2012, som erstatningerne er gjort op fra, er der sket nogen fejl.
Vi er blevet misforstået med hensyn til hvilke smykker der var tale om. Vi har ikke kunne udtryke os korrekt, om smykkerne.
Da vi er lidt udfordret på vores dansk, er der blevet sagt nogen forkerte og misforstået ting.
I rapporten er der blevet erstattet 5,250,00 kr. For en halskæde, der er for 15 gram, men halskæden var på 100 gram i politi rapporten men i … guld vurderings det er 270 gram til en Bælte med 29 guld mønte. Der er også et guldbælte der blevet erstattet for 35,000,00 kr. Til en vægt på 100 gram, når bæltet i virkeligheden var på 150 gram.

Der er også blevet stjålet 26,000,00 kr., som ikke er blevet erstattet, som henvist i politirapporten. Derfor ønsker vi en ny optælling af smykkerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**
…
**12 Hvilke genstande er dækket?**
**Forsikringen dækker -** med de i afsnit 12-15 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
…
**12.1 Almindeligt privat indbo.**
"Almindeligt privat indbo" er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 12.2-12.8 eller er undtaget efter punkt 12.9.
**12.2 Særligt privat indbo.** Som 'særligt privat indbo' anses:
…
Private computere med tilbehør, herunder spillekonsoller og multimediecentre Radioamatørudstyr
Radio-, video-, DVD- og tv-apparater samt harddiskoptagere med tilbehør
…
**12.3 Penge m.m.**
Som 'penge m.m.' anses:
Penge
Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker. Møntkort.
…
**16 Erstatningsopgørelsen**

| | |
|---|---|
| **16.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:** | |
| **16.1.1**<br>**Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden.** | Selskabet betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytte- værdi for den sikrede som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter punkt 16.1.3 eller 16.1.4, med mindre forsikringstageren ønsker reparation. |
| **16.1.2**<br>**Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande.** | Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade.<br>Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter punkt 16.1.3 eller 16.1.4, medmindre forsikringstageren ønsker reparation. |
| **16.1.3**<br>**Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.**<br><br>**For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.** | Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.<br><br>Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.<br><br>For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:<br><br>- guld- og sølvvarer<br>- smykker, som er købt som brugte<br>- porcelæn, inkl. platter<br>- lamper<br>- glasvarer.<br><br>Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontant erstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist. |
| **16.1.4**<br>**I øvrigt udligne det lidte tab kontant.** | For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.<br>For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstat- |

| | |
|---|---|
| | ningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for. |
| **16.1.5**<br>**Afskrivningsregler** | Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 16.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede: |

"

…

**16.1.5.2. Almindelige elektriske apparater**, der udelukkende er til privat brug

Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:
…
Radioudstyr (radio- og tvapparater, video, …, DVD- og MP3-afspillere
…
Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

| Alder | % af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet |
|---|---|
| 0-2 år | 100 % |
| 2-3 år | 85 % |
| 3-4 år | 75 % |
| 4-5 år | 65 % |
| 5-6 år | 50 % |
| 6-7 år | 40 % |
| 7-8 år | 30 % |
| 8 år - | 20 % |

**16.1.5.3 Særlige elektriske apparater**, der udelukkende er til privat brug.

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:
Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation.
…
Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

| Alder | % af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet: |
|---|---|
| 0-1 år | 100 % |
| 1-2 år | 90 % |

11. 85.179

| | |
|---|---|
| 2-3 år | 70 % |
| 3-4 år | 50 % |
| 4-5 år | 30 % |
| 5 år - | 10 % |

Nævnet har gennemset de fremlagte bilag, herunder købskvitteringer og fotos.

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at det - efter almindelige forsikringsretlige principper - er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Mac Book Pro Air, DVD Blu-ray afspiller og Xbox360

Klageren har i sin indboopgørelse angivet en Mac Book Pro Air, en DVD Blu-ray afspiller og en Xbox360. Henset til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav for disse genstande, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Compaq bærbar computer

Selskabet har oplyst, at klagerens Compaq computer ikke har været mulig at genanskaffe. Computeren er derfor i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.4., vurderet på baggrund af, hvad en lignende eller tilsvarende genstande kan anskaffes for i dag. Selskabet har oplyst, at en HP Envy 6-1150eo til en værdi af 3.959 kr. er tilsvarende den stjålne computer. Computeren var 3½ år gammel på skadestidspunktet. Det fremgår af punkt 16.1.5.3 i forsikringsbetingelserne, at selskabet er berettiget til at foretage afskrivning og kun udbetale 50 % af nyværdien af en computer på det pågældende alderstrin. Selskabet har udbetalt klageren et højere beløb for computeren svarende til en udbetaling på 70 % af nyværdien, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at betale yderligere for computeren.

12. 85.179

Smykkerne

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at der i den første fortegnelse over stjålne genstande til selskabet er angivet stjålne smykker med en samlet skønnet vægt på 300 gram, og at der i smykkevurderingen af 2/8 2013 er angivet smykker til en samlet vægt på 510 gram.

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har stillet skærpet krav til dokumentationen. Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende bevismæssige grundlag har fastsat smykkernes vægt skønsmæssigt og dermed har opgjort erstatningen for smykkerne skønsmæssigt. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand