Ankenævnet for Forsikring

945/14

Den 25. august 2014 blev i sag nr. 85.180:

xxxxx x xxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en revne i en mur.

Klageren anmeldte den 22/3 2013, at en mur på hans ejendom den 18/4 2013 revnede, som følge af, at en tromle bakkede ind i den. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en påkørsel eller en anden pludselig skade.

Med undtagelse af parternes indlæg for nævnet er alle bilag oprindeligt forfattet på færøsk. Parterne har fremsendt uautoriserede oversættelser heraf.

I klageskemaet dateret den 8/10 2013 fremgår bl.a.:

"

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

UNDER ASFALTERING AF GÅRDSPLADS MED SELVKØRENDE TROMLE, KOM TROMLEN TIL AT PÅKØRE BETONGÅRD, SOM "KNÆKKEDE" VERTIKALT. TROMLEN VAR LEJET FRA ET

2. 85.180

UDLEJNINGSFIRMA OG BLEV FØRT AF EN AF UDLEJNINGSFIRMAET OG FORSIKRINGSTAGEREN UAFHÆNGIG TREDJE-PERSON.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
DÆKNING TIL ISTANDSÆTTELSE AF BETONGÅRDEN, SUBSIDIÆRT ERSTATNING FOR VÆRDIFORRINGELSE

"

Selskabet har i brev af 12/12 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Fremstilling af sagens faktiske forløb:**
Forsikringstageren (FT) henvendte sig telefonisk til selskabet 19. april 2013 og oplyste, at muren omkring parcelhuset var beskadiget af en tromle.

Den 22. april 2013 var vores taksator på skadestedet sammen med FT. Taksator skriver derefter en taksatorrapport (bilag ...).
...
Vores taksator besøger skadestedet endnu engang, fordi vi mangler et par oplysninger. Taksator skriver et tillægsnotat (se bilag ...).

Taksator meddeler:
Taksator oplyser, at FT har lejet en tromle fra ... Han arbejder med at jævne parkeringsområdet på omkring 90m2 (bilag ...) med en stor tromle (bilag ...). Taksator kan ikke konkludere, at der er tale om en påkørsel. Taksator kan konkludere, at der er kommet ridser i muren (bilag ...). Det er nærliggende at tro, at tromlen har været for tæt på muren.

En anden vigtig betragtelse fra taksator er, at der er en stor højdeforskel, hvor området bag ved parkeringsområdet ligger meget lavere (bilag ...). På bilag ... ses, at højdeforskellen er omkring 118cm.

Muren er 40-50 år gammel. Den har enten en meget gammel armering, eller højst sandsynlig ingen armering, og det påvirker styrken. Muren er oprindelig lavet som en almindelig mur, men bliver nu brugt som støttemur. En støttemur har til formål at holde trykket, som kommer fra den ene side, i dette tilfælde fra parkeringspladsen.

Taksator konkluderer, at denne mur ikke er støbt som en støttemur, og derfor kan den ikke holde til trykket, når en tromle på 30 tons begynder at tromle tæt op mod muren. Alene højdeforskellen er med til at sætte pres på muren.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen:
Selskabet afviser, at forsikringstageren har været udsat for en dækningsberettiget skade.
...
Forsikringsbetingelserne om påkørsel siger helt enkelt, at forsikringen omfatter skade, der sker pga. påkørsel. Længere er betingelserne ikke. Vores taksator har konkluderet, at der er

kommet ridser i muren. Dog har vi ikke opfattet sagen således, at FT betragter denne del som en skade. Skaden er, at muren er revnet og presset til siden.

Vi mener ikke, at FT har sandsynliggjort, at skaden er sket pga. en påkørsel fra tromlen. Vi mener, at det er meget sandsynligt, at skaden er sket, fordi man med en så stor tromle har jævnet et privat parkeringsområde, men at muren ikke kunne holde til trykket. Dette er sket over en tid, mens parkeringsområdet blev jævnet. Trykket er blevet større og større, og til sidst kunne muren ikke holde. Som vi før har argumenteret for, så er dette ikke en støttemur, som har helt andre krav til armering og holdbarhed.

På bilag ... ser vi, at højdeforskellen er stor og at muren er rimelig lang. Derfor er trykket stort på muren, når en 30 tons tromle arbejder der over længere tid. Muren bliver langsomt presset mere og mere.

Ud fra denne samme konklusion ovenfor om årsagen til skaden, så er der heller ikke tale om en pludselig skade jf §75.00 i vores betingelser. Jf §75.02, så forstås pludselig skade således, at der skal være en pludselig udefrakommende årsag. Årsag og konsekvens skal ske på samme tid. I dette tilfælde mener vi ikke, at årsag og konsekvens sker på samme tid.

Vores konklusion er derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.
...
Vi har før konkluderet, at FT har udvist grov uagtsomhed, men denne påstand trækker vi tilbage, da han ikke selv har ført tromlen. Dog vil vi konkludere, at arbejdsmanden har udvist grov uagtsomhed, men det er så en anden sag.

Til sidst skal vi gøre jer opmærksomme på, at vi ikke har opfattet skadesanmeldelsen at omfatte reparation af selve ridserne i muren. Skaden er den knækkede mur."

Klagerens advokat har i brev af 9/1 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Selskabet påpeger, at selskabet ikke mener at forsikringstageren har sandsynliggjort, at skaden på muren er sket på grund af en påkørsel fra tromlen.

Jeg vedlægger i denne forbindelse en underskrevet erklæring fra føreren af tromlen, ..., hvoraf det fremgår, at ... bekræfter at have påkørt muren som fører af tromlen.

Jeg er bekendt med den for parterne begrænsede mulighed for egentlig bevisførelse under sagens behandling ved Ankenævnet, men ikke desto mindre mener jeg, henset til den efter min opfattelse fuldstændig ugrundede opfattelse fra selskabets side om, at den på muren skete skade ikke er påført som følge af påkørsel, at det bør gives min klient mulighed for engang for alle at tilbagevise enhver tvivl herom fra selskabets side.

I selskabets skrivelse antydes der derudover, at murens alder og den store højdeforskel mellem min klients parkeringsområde og parkeringsområdet bagved skulle have været medvirkende årsager til, at muren ikke holdt til trykket fra den tunge tromle, og at muren som følge heraf knækkede.

Disse synspunkter afvises som rene gætterier. En betonmurs styrke aftager ikke med tiden. Beton bliver bare endnu hårdere med tiden, og højdeforskellen har altid været mellem de to områder.

Der er således intet grundlag for at konkludere, at et tænkt hændelsesforløb, således som det i skrivelsen fra selskabet skitserede, har været årsag til, at muren er knækket."

Selskabet har i telefax af 28/1 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi har nu modtaget ... forklaring fra føreren af tromlen. Vi mener stadigvæk ikke, at årsagen til skaden er påkørsel fra tromlen. Vi mener, at hovedårsagen til skaden er arbejdet frem mod muren, og at holdbarheden ikke har været god nok som støttemur. Muren bliver udsat for stor belastning af arbejde med så stor en tromle.

Vi holder fast i vores afgørelse, ..."

I taksatornotat af 11/11 2013 fremgår bl.a.:

"En tromle har kørt og presset materiale, så det er klart til at asfaltere, til en privat parkeringsplads på ca. 90 kvadratmeter hos [klageren]. Tromlen har presset materialet, så muren til nabogrunden er knækket og er ved at vælte.

Da muren er mellem 40 og 50 år gammel, støbt med håndkraft, med færøsk sand, (færøsk sand blev taget op fra havbunden, fuld af salt og skaller) gammel eller ingen armering, kan der ikke være megen styrke i muren længere.
Højdeforskellen i terrænet, på begge sider af muren, er stor på terrænet. Dette i sig selv er også med til at presse muren.
Når en stor tromle på 30 tons så begynder at tromle, er chancen for at muren giver sig meget stor.
Muren er i sin tid lavet som en almindelig mur, men bliver nu brugt som en støttemur. En støttemur har til formål at holde trykket, som kommer fra den ene side. Denne mur er ikke støbt som en støttemur."

Føreren af tromlen har i brev af 6/1 2014 bl.a. anført:

"I forbindelse med at jeg af [klageren], ... er blevet gjort opmærksom på, at der er opstået en tvist mellem ham og hans forsikringsselskab, P/f Tryggingarfelagid Føroyar, i forbindelse med skade på hans betonmur under planeringsarbejde med tromle, skal jeg herved på opfordring af [klageren] bekræfte, at jeg som fører af den nævnte tromle desværre den 18/4-2013 kom til at påkøre den nævnte mur med det resultat, at den knækkede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**63.00 Påkørsel**
Forsikringen dækker skade ved påkørsel på bygningerne.

75.00 Anden pludselig skade
75.01 Forsikringen dækker enhver anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående positive nævnte dækninger eller anførte undtagelser.

75.02 Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

UNDTAGELSER OG BEGRÆNSNINGER

5. 85.180

1. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks. revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, regnes ikke som pludselige skader.

2. Forsikringen dækker ikke skader, der forvoldes af:
...
a) almindelig brug, f.eks ridser, skrammer, svidning, tilsmudsning, spild af fødevarer eller af væsker o.lign.,
c) tæring, slid, fejlkonstruktioner eller manglende vedligeholdelse,"

Nævnet har gennemset de fremsendte fotos.

Nævnet udtaler

Nævnet bemærker, at det af den uvildige vidneerklæring underskrevet af føreren af tromlen den 6/1 2014 fremgår, at denne påkørte klagerens mur den 18/4 2013, og at muren som følge heraf knækkede. Nævnet må herefter lægge til grund, at skaden er sket ved påkørsel, og da selskabet efter nævnets vurdering ikke har bevist, at nogen af undtagelserne i de fremlagte forsikringsbetingelser er opfyldt eller i øvrigt har godtgjort dækningsfritagende omstændigheder, finder nævnet, at selskabet skal dække den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryggingarfelagid Føroyar, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal udbetale klageren erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen