Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.183:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring hos Lokal Forsikring G/S. Han klager over selskabets behandling af anmeldte skader på den forsikrede autocamper, en Fiat Hymer årgang 1991. Det er klagerens opfattelse, at en række af de anmeldte skader ikke er forsøgt udbedret, og at udbedringen af en række af de andre skader er mangelfuld.

Selskabet henviser til, at det har dækket udgifterne til reparation af autocamperen, og at den ved den foretagne reparation er bragt i samme stand som før skaden.

I klageskemaet, modtaget den 9/10 2013, har klageren anført, at han er utilfreds med følgende forhold:

1) to buler i venstre sidedør
2) en bule i venstre sideplade over vinduet
3) hakker og ridser i sideruden
4) hakker og ridser i den ene dør
5) fejl i det monterede beslag til rammen til venstre sidespejl

Han kræver derfor, at selskabet skal dække reparation, så autocamperen bringes i samme stand som før skaden, eller udbetaler en kompensation fastsat som forskellen

mellem taksators handelsværdivurdering på 170.000 kr. og en salgsvurdering på 95.000 kr., som klageren selv har indhentet.

Ved mail til nævnet af 1/11 2013 har selskabet hertil bl.a. anført:

> ”Selskabets taksator ’TAKSATORRINGEN’ er af den helt klare opfattelse at autocamperen er repareret til ’fuldgod’.
> …
> Der er således efter Taksatorvurdering sket en fuldstændig reparation – samt tilbudt en mindre kompensation.
>
> Derfor mener vi ikke at det er muligt at foretage os yderligere og er af den opfattelse at vi har opfyldt vor forpligtelser i henhold til betingelserne.
>
> Da vi mener at have repareret autocamperen, kan yderligere kompensation jfr. klagen ikke komme i betragtning.”

Taksator foretog besigtigelse den 18/8 2013. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

> ”BETEGNELSE
> …
> SIDEDØR KOMPLET, UDSKIFTES, VENSTRE
> …
> SIDEPLADE LIMET PR M2, UDSKIFTES, VENSTRE
> …
> SIDERUDE FASTE, UDKISFTES, VENSTRE
> SIDERUDE OPLUKKELIG, UDSKIFTES, VENSTRE”

På foranledning af klageren udarbejdede FDM en skadekontrolrapport efter en besigtigelse den 27/11 2012. Af FDM’s efterkontrolrapport udarbejdet efter en besigtigelse den 30/5 2013 fremgår bl.a.:

Reparation (0)
Bør udbedres.

133	dør, justering/tilpasning, mangelfuld, venstre for
133	dør, opretning efter skade, mangelfuld,
224	førerspejl, V. side spejl mindre end den højre.
221	rude, gummiliste frontrude, montering ukorrekt,
221	rude, siderude, V. forreste og Rude i V. dør beskadiget.
5217	sideplade, opretning efter skade, Mangelfuld (under siderude).
5222	interiør, Indvendig beklædning over forrude løs.

513	Karrosseri	
133	dør	0
224	førerspejl	0
221	rude	0
5217	sideplade	0
5222	interiør	0

Forklaring til koderne: V=Kontrolleret og fundet iorden, 0=Markerer væsentlige fejl, som bør repareres eller justeres snarest for at genskabe eller bibeholder bilens funktion, sikkerhed eller driftsøkonomi, X=Afvigelse eller slidtage - bør holdes under opsyn, J=Justeret af os, I=ikke udført. Er punktet skraveret har det betydning for trafikksikkerhet.

Taksator, overtaksator og reparatøren foretog besigtigelse af den reparerede autocamper den 4/6 2013. I brev til klageren af 11/6 2013 har overtaksatoren bl.a. bemærket følgende om reparationen:

”**Fuldgod reparation**

Bule i sidedør er nu repareret med ny aftryk efter HBC teknik. Efterfølgende er døren atter lakeret, og reparationen anses herfra at være fuldgod. Dørrammen ses stadig ikke helt lige, men oprettes døren til at være lige, vil tæthed ikke kunne opnås. Dørrammen omkring låsetøjet kan ikke være blevet rykket ud ved kollisionen, og pasformen kan dermed kun have været den samme, også før kollisionen.

Bule i sidepladen er på samme måde repareret med ny HBC aftryk, og herefter lakeret. Under bestemt lys/vinkel kan området svagt antydes, men reparationen anses herfra at være fuldgod. Gensalgsværdi og brugsværdi er på ingen måde forringet efter reparationen.

Ruderne er nu slebet hos specialist. Sliberidser i ruden på siden af bilen er fjernet, men små hak ses stadig. Omtalte hak er ikke gået igennem ruden, og den polering der er foretaget har ikke gjort ruden tyndere i godset, end godt er. Reparatør samt større forhandler i … oplyser, at ruden desværre ikke længere kan genanskaffes. På samme måde er det med ruderne i og omkring fordøren. Der ses hak i disse ruder der ej heller kan genanskaffes, og ruderammen har også små hak efter glassplinter fra det knuste sidespejl.
…
Hvad er der tilbage i denne sag
Det er problematisk at ruderne og spejlet ikke kan genanskaffes. Der skulle også have været et cykellist spejl monteret, men dette har vi ikke været bekendt med. En aftale om beløb for værdiforringelse kan komme på tale, men kan du selv anskaffe ruderne, afregner vi gerne beløbet efter faktura. Vi kan dog ikke garantere for at samme farvenuance ses, hvis ruderne er alternative eller produceret andet sted, og måtte det blive tilfældet, afregnes der ikke yderligere end rudepriserne.

Vi tilpasser nu rapporten med det der faktisk er repareret på bilen, og skal FDM atter ind i sagen, bedes du rekvirerer ny og endelig rapport hos selskabet til dette brug.

Sidst på mødet omtalte du en lille lakskade på bilens front som skulle være fremkommet i reparatørs varetægt. Dette er en sag mellem jer to, men min vurdering er som jeg også oplyste hos dig, at der er tale om et stenslag.”

Selskabet meddelte i brev af 11/9 2013klageren, at det ikke ville betale for yderligere reparationer af bilen. Klageren var uenig heri og har ved brev til selskabet af 18/9 2013 bl.a. anført:

> ”I henhold til taksator rapporten af 19.08.2011, udarbejdet af taksator K, Taksatorringen, skulle beskadigede sideplader udskiftes.
>
> Reparatør har i to omgange forsøgt at udrette 2 buler med HBC teknik, men uden held. Jeg har fået oplyst at der kun er et firma på Sjælland der mestrer denne teknik.
> Øverste sideplade kunne ikke rettes ud, kan kun udskiftes.
>
> I øvrigt har jeg informeret såvel reparatør som til K om, at min leverandør af reservedele og udstyr, i Flensborg, ville kunne skaffe disse sideplader.
>
> T [overtaksator]oplyser den 4. juni, at ruderne er slebet hos specialist, hvilket ikke er korrekt, idet det alene er ruden i bodelen, som maleren i … har poleret og dermed fjernet de ridser som reparatøren havde lavet.
>
> Maleren oplyser, at hakkerne ikke kan fjernes uden at ruden mister sin stabilitet. Dette vindue kunne have været udskiftet med et tilsvarende vindue fra Tyskland.
>
> De 3 andre ruder i camper siden er af glas — tonet, og i relation hertil oplyste T, at man ikke kunne genanskaffe sådanne ruder idet man ikke kunne være sikker på, at toningen var den samme, men hertil oplyser CAR GLAS, at alle glasruder kan genanskaffes, også i samme toning.
>
> Rammerne til disse ruder kan ligeledes genanskaffes såfremt de ikke kan repareres, men reparation er ikke søgt udført til trods for, at ramme og glas i dør har været udtaget.
>
> Spejlarms øverste beslag monteret efter glasfiberreparationen med forkerte skruer. Sidespejlet udskiftet med et mindre (et varevogns spejl) med en anden konveks,
> ligesom cyklist spejlet / vidvinkel spejlet ikke er monteret, med den begrundelse, at spejle som de knuste ikke findes på markedet.
>
> Imidlertid er det således, at sidespejl med rette konveks samt cyklist spejl / vidvinkel spejl kan anskaffes via dansk leverandør, som leverer til lastvogne.
>
> **Forsikringsbetingelsernes**
> afsnit 20, punkt 3 siger:
> "Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden"
> "Selskabet erstatter ikke eventuel forringelse af køretøjets handelsværdi som følge af reparationen"
>
> **På dette grundlag kræver jeg, at reparationen udføres i henhold til forannævnte taksator rapport af 19.08.2011.**
>
> **Såfremt Lokal Forsikring fastholder, at man ikke vil udføre reparationen i henhold til forannævnte taksator rapport af 19.08.2011, forventer jeg, at Lokal Forsikring overtager autocamperen til den værdiansættelse, som taksator K fastsatte den 19.08.2011, og som Lokal Forsikrings ekspert T vurderer fortsat er gældende.**”

5. 85.183

Selskabet har i mail til klageren af 23/9 2013 hertil anført:

> ”Jeg har nu atter drøftet sagen med taksatorringen og vedhænger seneste brev til dig.
>
> Ruden er udskiftet af CAR GLASS og regningen betalt så den sag må være afklaret.
> Vedrørende de andre nævnte ankepunkter er det taksators opfattelse at disse anses som repareret til fuldgod eller er en sag mellem dig og reparatør, jfr. vedhængte brev.
>
> Med hensyn til spejle vil vi følge taksators forslag om at udbetale et mindre beløb som kompensation - da helt samme størrelse ikke har kunnet genanskaffes.
>
> Med dette er vi af den opfattelse at køretøjet er sat i den samme stand som før skaden, bortset fra de små spejl nuancer som vi er indstillet på at kompensere.
>
> Som du selv skriver, erstatter selskabet ikke værdiforringelse af køretøjets handelsværdi som følge af reparationen.
>
> Vi har som forsikringsselskab generelt ingen interesse i at overtage skadeeffekter og slet ikke motorkøretøjer. Værdiansættelsen er vore eksperters bedste bud på motorkøretøjers handelsværdi. - Denne kan således søges opnået ved salg på det fri marked.
>
> Med henvisning til ovennævnte betragter vi som forsikringsselskab sagen som afsluttet, men hører gerne dit forslag til kompensation for spejl størrelse.”

Klageren har i mail til taksator af 29/9 2013 bl.a. tilføjet følgende:

> ”Med hensyn til sideruder i autocamperen så er frontrude og siderude 2 forskellige ting.
> Sideruderne er nævnt i [taksators] skrivelse af 11/6 2013 side 1-5. afsnit og side 2 – 5. afsnit.
> Det er disse sideruder jeg har omtalt, men som jeg forstår din svarskrivelse, så afviser du disse skader, hvilket jeg tager til efterretning i sagens videre forløb.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**20 ERSTATNINGSOPGØRELSE**
>
> …
>
> **20.3 Reparation**
> Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden. Selskabet erstatter ikke eventuel forringelse af køretøjets handelsværdi som følge af reparationen.
>
> Forbedring som følge af udskiftning af slidte eller tærede reservedele betales af forsikringstageren.”

Nævnet har fået forelagt sagens bilag herunder et foto.

6. 85.183

Nævnet udtaler:
Efter indholdet af bl.a. taksatorrapporten må nævnet lægge til grund, at selskabet har anerkendt at dække skaderne på bilen. Der er imidlertid opstået en tvist om, hvorvidt værkstedets udbedring af skaderne er behæftet med mangler.

Det fremgår af FDM-rapporten, at justering/tilpasning af venstre dør og opretning af pladen i døren er mangelfuld, at sideruden og dørruden i venstre side fortsat er beskadiget, at opretning af sidepladen er mangelfuld, og at den indvendige beklædning over forruden er løs. Klageren har yderligere anført, at beslaget til rammen til sidespejlet er monteret forkert med forkerte skruer.

Selskabet har gjort gældende, at selskabet har opfyldt sine forpligtelser, og at reparationen er "fuldgod" eller er en sag mellem klageren og reparatøren.

Almindeligvis har et forsikringsselskab ikke pligt til at sørge for/betale for udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af værkstedet udførte arbejde i forbindelse med reparation efter skaden. Forsikringstageren må derfor som udgangspunkt selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod værkstedet, der har udført arbejdet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet har påtaget sig en hæftelse for eventuelle mangler ved de udførte reparationer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen