Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 85.191:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 16/2 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er lægeligt dokumenteret, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

I mail af 12/6 2013 modtog selskabet en skadeanmeldelse fra klageren, hvori han oplyste, at han den 16/2 2013 var ude for et ulykkestilfælde, hvor han gled i sneen og slog ryggen.

Til brug for sagens vurdering indhentede selskabet klagerens lægejournaler. Han blev undersøgt hos sin praktiserende læge første gang efter ulykken den 11/4 2013. Af journalmaterialet fra den 11/4 2013 fremgår:

> "**Da: 11 04 2013 To: Continuation Do: L02**
> Kendt med tendens til rygsmerter. For år tilbage trafikuheld, hvor han ramte et træ med høj kraft.
> Smerter i lænderyggen, venstre side. Smerter ved sidebøjning mod højre, rotation mod højre og ved fleksion og ekstension. Nedsat bevægelighed grundet smerterne.

Der er ingen sensibilitetsudfald perifert, ingen kraftnedsættelse og ikke refleksudfald. Positiv springingtest samt massiv ømhed venstre side paravertebralt.
Har lette gener ved SI-led venstre side.
Har fået lavet MR-scanning i 2011 med fund af normale forhold.
Lidt tendens til rygsmerter og henvises derfor til fysioterapi både med henblik på aktuel behandling af smerteepisode samt instruktion i øvelser.
Gives grundig råd om obs.
Aftaler opfølgning her ved forværring, obs. indikation for videre henvisning."

I mail af 26/7 2013 afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Af mailen fremgår bl.a.:

"Der er ingen steder i de lægelige oplysninger omtalt, at der skulle være sket et ulykkestilfælde den 16. februar 2013, selvom du flere gange har besøget lægen.

Det er derfor ikke sandsynliggjort, eller på nogen måde godtgjort, at der er sket et ulykkestilfælde den 16. februar 2013 samt at de konstaterede gener kan føres tilbage til de forudbestående latente sygdomsanlæg/skade. Tilfældet er derfor ikke dækket af forsikringen."

Klageren har, efter indsigelse over for selskabet, indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"Bærer brænde denne angivne dato hvor jeg sidder i sneen og det giver et riv i ryggen. Går dog ikke til læge med det samme, da jeg er vant til ondt i ryggen.

Efter tid bliver det ikke bedre og der søges læge og fys. det viser sig at være en diskusprolaps der skal opereres."

Selskabet har i brev af 12/11 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Ifs opfattelse:**
Selv om hændelsen, som den er beskrevet i anmeldelsen, måske kan siges at opfylde kriteriet for hvad der forstås ved et ulykkestilfælde, er det vores opfattelse, at de oplyste ryggener ikke er dækket. Dette beskrives i det følgende.

Den 12. juni 2013 modtager vi anmeldelsen fra skadelidte. Af denne fremgår " Slæbte brænde fra trailer, hvor jeg gled i sneen og gav et kæmpe smæld i ryggen som har vist sig og være en diskusprolaps der skal opereres". Det oplyses i anmeldelsen, at skadelidte tager til lægen den 6. april 2013.

Af de lægelige oplysninger som vi har modtaget fremgår det ikke, at skadelidte har været udsat for et ulykkestilfælde den 16. januar 2013, men har efterfølgende haft flere besøg hos lægen uden at der nævnes et ulykkestilfælde.

Vi mener derfor ikke, at den anmeldte hændelse er lægeligt dokumenteret og at de anmeldte generne stamme fra et ulykkestilfælde den 16. februar 2013.

Følgende fremgår af journalen den 11. april 2013: "Kendt med tendens til rygsmerter. For år tilbage trafikuheld, hvor han ramte et træ med høj kraft". Dette er den første lægekontakt ef-

ter den anmeldte hændelse den 16. februar 2013. Skadelidte har derefter kontakt med lægen 3 gange uden, at der nævnes et ulykkestilfælde. I den sidste kontakt fra den 11. juni 2013 oplyses endvidere "ønske om at genoptage sag ved forsikringsselskab. Ryggener efter trafikuheld for år tilbage".

Selskabets lægekonsulenter har gennemgået sagen og de oplyser, at den anmeldte hændelse heller ikke er egnet til at forårsage en diskusprolaps i en ellers normal rask ryg. Selskabets lægekonsulenter udtaler, at der uden problemer kan have opstå en spontan diskusprolaps som følge af slid, latent lidelse eller som følge af den gamle skade i ryggen. I skadelidtes brev til Ankenævnet er han selv inde på denne problemstilling idet han oplyser 'da jeg er vant til ondt i ryggen'. Det fremgår også at han allerede inden den 16. februar 2012 havde problemer med ryggen.

I forsikringsvilkårene 63-04 side 11, punkt 2.5. står:

Forsikringen dækker ikke
B. forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
C. sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsagen er sygdom eller sygdomsanlæg.
D. forudbestående mén. Sådanne men kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede.

Vi mener ikke, at der lægeligt er dokumenteret et ulykkestilfælde. Vi mener heller ikke, at der er årsagssammenhæng mellem de anmeldte gener og den anmeldte hændelse den 16. februar 2012. Skadelidte havde massive rygproblemer før hændelsen, hvilke er direkte årsag til de nuværende ryggener.

Endelig henvises til svarbrev fra Ifs Kundeombud dateret 2. oktober 2013 (bilag G)."

Hertil har klageren ved brev til nævnet, der er modtaget den 25/11 2013 bl.a. anført:

"If forsikring lægger meget vægt på følgende som jeg vil kommentere:

1) At jeg ikke tager til læge lige efter uheldet: Dette gør jeg ikke da jeg er vant til muskulære smerter, men da disse ikke stopper, tænker jeg der kan være noget andet galt.

2) At lægen ikke har journal ført at det var et uheld: Jeg ved jeg har fortalt min læge om dette uheld og grunden til de ekstra smerter inden han henviste mig til Fysioterapeut igen. At han ikke har skrevet det ind, har jeg ikke haft indsigt i.

3) At jeg ikke har dokumenteret uheldet: Jeg har fortalt IF flere gange at jeg har 3 vidner på hvad der skete, men det ønsker de vist ikke kommer med i sagens kerne.

4) Datoer: If klokker rundt i de forskellige datoer for mine lægebesøg, som kan virke for at få undertegnede til og stå i dårligere lys."

Hertil har selskabet i brev til nævnet af 29/11 2013 bl.a. anført:

”Ad 1 og 2) Det er et faktum at klageren tager til lægen flere gange efter den 16. februar 2013 uden at der nævnes et traume den 16. februar 2013. Samtidigt er der allerede den 30. januar 2012 problemer med ryggen (se lægenotat den 30. januar 2012 "Kendt rygproblematik, har siden sidste uge haft opblussen ve. side lavt lumbalt" ligesom der allerede i 2011 er problemer med ryggen da han her får en MR-skanning. MR-scanningen viser dog ikke tegn på skader, men en MR-skanning laves ikke hvis der ikke er problemer med det undersøgte område. Der beskrives også smerter lavt lumbalt den 30. maj 2011.

Ad 3) For at der kan ske anerkendelse af et ulykkestilfælde skal det være lægeligt dokumenteret i nær tilknytning til hændelsen den 16. februar 2013. Det er hændelsen ikke se også Ad 1 og 2. Samtidigt har selskabets overlæger vurderet at den anmeldte hændelse den 16. februar 2013 ikke har en sådanne karakter at den kan udløse en diskosprolaps i en ellers normal rask ryg. Selskabets overlæger oplyser også at spontane diskusprolapser sker jævnligt og kan udløses blot ved at bukke sig ned. Prolapser kan altså ske over tid med skyldes latente sygdomsanlæg eller slid i ryggen. Vi har derfor ikke haft behov for at kontakte vidnerne, da der ikke er tale om en hændelse der kan medføre en diskusprolaps.

Ad 4) Ud fra de oplysninger vi har modtaget og som er tilsendt jer. Er der ingen tvivl om, at klageren har forudbestående problemer se også Ad 1 og 2 samt lægens journal den 11. april 2013 "kendt med tendens til rygsmerter.".
Vi fastholder at hændelsen den 16. februar 2013 ikke er lægeligt dokumenteret og at hændelsen ikke er egnet til at medfører personskade.”

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Der vil blive gengivet et uddrag af de lægelige oplysninger nedenfor.

Af speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i neurologi den 24/10 2008 fremgår bl.a.:

”**Nuværende:**
29. september 2007 er skadelidte ude at køre. Kører ind i et sving med ca. 70-75 km/t, da han kommer i skred og mister herredømmet over vognen, der kører frontalt ind i et træ. Ved uheldet udløses airbag'en. Skadelidte kan huske hele forløbet, var ikke bevidstløs på noget som helst tidspunkt. Kan selv stige ud af bilen. Er noget chokeret. Får umiddelbart smerter i venstre side af hovedet, og nakkesmerter. Indbringes på skadestuen på Herning Sygehus, hvor han undersøges med CT-scanning af cerebrum og columna cervicalis, der for begge forholds vedkommende viser normale forhold. Sygemeldes i en uge på arbejdsgivers opfordring, genoptager herefter stille og roligt gradvist sit arbejde. Påbegynder, via egen læge, fysioterapi, går til dette frem til ca. marts måned 2008, og man beskriver i fysioterapeutisk statusattest 1. april, at han på daværende tidspunkt næsten er symptomfri, men fortsat med periodevis udtrætning med skulderbladene, men dette beskrives til ikke at være værre end før ulykken. Dette stiller skadelidte sig noget uforstående overfor, da han før ulykken, på nær de 2 tilfælde nævnt under tidligere, aldrig nogensinde har døjet med nakke- rygsmerter eller hovedpine. Efter at være ophørt hos fysioterapeut har han en periode hvor han mærker det spænder lidt op og han forsøger så efterfølgende behandlinger hos osteopat, men vil samlet sige at tilstanden, som den er i dag, har stået stationært i al fald det sidste halve års tid.

Han klager aktuelt over følgende:
…

2. Nakkesmerter og rygsmerter. Nakkesmerterne beskrives som konstant tilstede hvis han kigger opefter, men ikke hvis han sidder i hovedet i neutral stilling. Rygsmerterne kommer ret obligat i forbindelse med fysisk aktivitet. Han var eks. tidligere meget ivrig bordtennisspiller, men har måttet begrænse dette, da han i dag oplever at få smerter i lænden når han spiller bordtennis.

Objektivt:
Positive fund:
Bevægeindskrænkning i columna cervicalis.
Kan maksimalt ekstendere ca. 10 grader, normal flektion. Ved sidebøjning kan han bøje ca. 20 grader til højre, 30 grader til venstre. Der er normal rotation både mod højre og venstre. Lettere myogene forandringer i nakkeskulderbæltet bilat.
Ingen pseudoradikulære sensationer ved palpation.

Jeg har ikke yderligere forslag til behandling eller udredning.

Diagnose:
Distorsio columna cervicalis seq."

Af journalmaterialet fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"Da: 19 12 2008 To: Continuation Da:
Tendens til thoracale rygsmerter, opstået for en lille måned siden, men har ikke været til stede før hans trafikuheld september 2007. Ikke med sikkert rygtraume dengang. Ingen radiculære gener. Der er myogen ømhed på rygstrækkere begge sider. Antydet ømhed proc. spinosi på thoracalcolumna. Normal lænderygsvaj og bagoverbøjning. Foroverbøjning: FGA ved knæniveau, men det har altid været dårligt for pt. pga. stramme knæhaser.
rp. fysioterapi.

Da: 18 03 2011 To: Continuation Do:
Lænderygproblematik efter trafikuheld for år tilbage. Smerter thorakalt samt lavt lumbalt. Begrænser ham i hverdagen.
…
rp. henvisning til MR-skanning, thoracolumbale columbale columna mhp. vurdering af dette.
Opfølgning evt. med henv. til fys. efter dette.

Da: 30 05 2011 Tp: Continuation Dg:
Svar på MR-skanning af thoraco lumbalis: I.a.
Har recidiverende lænde-rygs problematik igennem en årrække. Ved objektiv undersøgelse ikke fund af skoliose, let indtryk af columna recta og påvirket fleksion samt ekstension. Ømhed ved belastning af SI-led
samt lavt lumbalt.
Det vurderes hensigtsmæssigt, med baggrund i den normale MR-skanning, at fokusere på rygtræning. Henvises til fysioterapi mhp. dette.

Da: 30 01 2012 Tp: Continuation Dg:
Kendt rygproblematik, har siden sidst uge haft opblussen ve. side lavt lumbalt udstråling primært balde, men også lidt til ben. Har været ved fys. primært med rigtig god effekt, men nu forværring.
…
rp. henv. fys. mhp. beh.

Da: 11 04 2013 Tp: Continuation Dg: L02
Kendt med tendens til rygsmerter. For år tilbage trafikuheld, hvor han ramte et træ med høj kraft.
Smerter i lænderyggen, venstre side. Smerter ved sidebøjning mod højre, rotation mod højre og ved fleksion og ekstension. Nedsat bevægelighed grundet smerterne.
Der er ingen sensibilitetsudfald perifert, ingen kraftnedsættelse og ikke refleksudfald. Positiv springingtest samt massiv ømhed venstre side paravertebralt.
Har lette gener ved SI-led venstre side.
Har fået lavet MR-scanning i 2011 med fund af normale forhold.
Lidt tendens til rygsmerter og henvises derfor til fysioterapi både med henblik på aktuel behandling af smerteepisode samt instruktion i øvelser.

Da: 30 04 2013 Tp: Continuation Dg
TK Ikke fremgang i ryggener, går ved fys. Aftaler Ny vurdering før evt MR henv. Sm ved siddende stilling

Da: 01 05 2013 To: Continuation Dg: L02
K Obs prolaps, ikke fremgang rp henv MR scanning
Obj se henv.

Da: 21 05 2013 Tp: Continuation Dg: L86
TK Svar MR scanning med påvist prolaps, henvisning til Ryg specialist (formular)

Da: 11 06 2013 Tp: Continuation Dg: L02
K Kommer med ønske om at genoptage sag ved forsikringsselskab. Ryggener efter trafikuheld for år tilbage. Usikker på hvad der ønskes af oplysninger og der er ikke anmodning fra forsikringsselskabet.
Gives i første omgang kopi af journal notat 11,04,2013
Snak om plan efter vurdering ved rygspecialist (sundhedsforsikring og ikke epikrise i jour) Afventer operation men har ikke endeligt taget stilling. Der er planlagt opf."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?
…
Hvordan defineres et ulykkestilfælde
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Dækker/omfatter ikke

B. Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
C. Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg.
D. Forudbestående mén. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at mén erstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede. "

7. 85.191

Nævnet udtaler:
Klageren var i september 2007 impliceret i et trafikuheld og blev i 2008 undersøgt af en speciallæge i neurologi på grund af bl.a. smerter i nakke og ryg. I perioden herefter konsulterede han sin læge flere gange på grund af ryg- og nakkesmerter. I 2011 blev der foretaget en MR-scanning af hans ryg, der viste normale forhold. Den 12/6 2013 anmeldte klageren, at han var faldet den 16/2 2013 og havde beskadiget ryggen. Den 21/5 2013 blev der ved en ny MR-scanning konstateret en diskusprolaps.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger, herunder de lægelige akter – særligt journalnotaterne udfærdiget af klagerens praktiserende læge i tiden efter det anmeldte ulykkestilfælde, der ikke omtaler episoden - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans ryggener er forårsaget af det anmeldte ulykkestilfælde den 16/2 2013. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende skaden som dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand