Ankenævnet for Forsikring

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.193:

xx xxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har udbetalt honorar til hans tidligere advokat i forbindelse med en retssag, som selskabet gav dækningstilsagn til. Det er klagerens opfattelse, at selskabet alene var berettiget til at udbetale et reduceret honorar til advokaten, da advokaten valgte at udtræde af sagen, inden der forelå en domsafsigelse, og da advokatens arbejde angiveligt var mangelfuldt.

Selskabet har henvist til, at det udbetalte advokathonorar er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

I brev af 25/2 2011 fra klagerens tidligere advokat hedder det bl.a.:

> "Jeg meddeler hermed, at jeg udtræder af sagen. Jeg har meddelt forsikringstager, at jeg ikke ser mig i stand til at videreføre og afslutte sagen til hans tilfredshed - det rigtigste må derfor være at udtræde, således at en ny advokat kan forestå den resterende forberedelse m.v.
>
> Siden mit brev af 26. januar 2010 er der fremkommet en skønserklæring, som jeg vedlægger i kopi. Skønsmandens svar - og uklarhederne i erklæringen - har givet forsikringstager anledning til en del tillægsspørgsmål, som er blevet forhandlet igennem 2010 og til dato.
>
> Uenighed med sagsøger om formuleringen af tillægsspørgsmålene har medført et behov for telefoniske retsmøder den 17. september 2010 og den 22. februar 2011. Før og imellem retsmøderne er der udvekslet flere udkast til tillægstema og flere protester fra sagsøger - og uenigheden har givet anledning til blandt andet 9(!) breve fra retten i …. Hvis Tryg Forsikring

ønsker kopi af korrespondancen og diverse udkast er jeg naturligvis klar til at sende materialet.

Der er nu - formentlig - enighed om tillægstemaet, jf. vedlagte kopier af retsbogsudskrift af 22. februar 2011 og af mit brev af i dag til retten med kopi af bilag … og … .

Som det ses af retsbogsudskriften, er der fortsat uenighed om fremlæggelse af statiske beregninger, udarbejdet i juli 2010 - flere år efter byggeriets udførelse?!

Sagsøger fremlagde 11. marts 2010 et processkrift III (indeholdende en mindre påstandsnedsættelse) og jeg fremlagde for sagsøgte processkrift 3 den 7. maj 2010 med bilag … (hvori sagsøgte opgør et modkrav på kr. 1.345.258,44 - foreløbigt kun til kompensation). Jeg vedlægger kopi af disse skrifter og bilag.

Jeg henviser i øvrigt til mit brev af 9. december 2009 om især vanskelighederne ved at få tilvejebragt et syn- og skønstema. Som anført i afslutningen af brevet gælder fortsat, at sagsøgte ikke kan afgive duplik, før syn- og skønsforretningen er afsluttet.

Jeg opgør sagen således:

Voldgiftsnævnet for forslag til skønsmand	kr.	1.500,00
Skønsmandens honorar	kr.	27.050,00
Mit salær foreslås fastsat til kr. 50.000,00 med tillæg af moms	kr.	62.500,00
I alt	kr.	91.050,00
Selvrisiko 10 %	kr.	9.105,00
	kr.	81.945,00
Indbetalt til selskabet	kr.	24.345,00
Mit tilgodehavende	kr.	57.600,00

Til bedømmelse af mit salærforslag bemærker jeg, at der er fremlagt stævning, svarskrift, replik samt seks processkrifter - afholdt formalitetsprocedure den 23. december 2009 af to timers varighed samt en del telefonretsmøder - afholdt synsforretning den 28. maj 2009 af varighed godt tre timer og været adskillige møder og meget korrespondance pr. brev og pr. mail med forsikringstager. For en ordens bemærker jeg, at forslaget ikke tager udgangspunkt i mit tidsforbrug der ville begrunde et væsentligt højere salær."

I brev af 10/10 2013 vedlagt klageskema har klageren bl.a. anført:

"**Påstand**
I forbindelse med en retssag vedr. mit byggeri af sommerhus har Tryg udbetalt til advokat … et beløb, som ikke er i overensstemmelse med de gældende rammer for advokatsalær.

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet om at pålægge Tryg at reducere salæret til advokat …, subsidiært at Tryg selv godtgør mig det for meget udbetalte salær, således at Tryg i begge tilfælde udbetaler til mig et beløb på 30.000 kr.

Sagsfremstilling
Sagen begynder med, at sommerhusleverandøren stævner mig med et krav om betaling af 161.059 kr., som senere hæves til 368.701 kr. Min advokat, …, arbejder på sagen (med lan-

ge pauser) fra december 2006 til februar 2011. Men i februar 2011 meddeler han pludseligt, at han udtræder af sagen, hvilket han informerer Retten i … om pr. brev dateret 25/2 2011.

Hele sagsforløbet i denne periode har været præget af en næsten endeløs diskussion med modpartens advokat omkring formuleringerne i syn - og skønstemaet. Gang på gang har modpartens advokat protesteret mod de formuleringer, som advokat … fremsendte.

Det er dybt kritisabelt, idet det må kunne forlanges, at den ekspertise, som jeg betaler for, omfatter evnen til at formulere sig inden for gældende normer.
Resultatet er, at der i 4 år ikke er opnået nogen form for fremskridt i sagen. Dette bekræftes af, at der ved advokat …'s udtræden ikke engang var fundet en afslutning på syn- og skønsforretningen, og at min sidste advokats kommentar var, at sagen jo først nu skulle til at begynde.

Måden, som advokat … valgte at forlade sagen på i utide, er efter min opfattelse fuldstændig uacceptabel (klage ligger stadig til afgørelse i Advokatnævnet), og betød, at jeg i en meget tilspidset situation (skarpe frister fra Retten og anke til Landsretten) var nødt til akut at engagere en ny advokat.

Desværre opnåede denne advokat nr. 2 ikke at sætte sig ind i situationen. Det medførte naturligvis nødvendigheden af at skifte advokat endnu engang.

Advokat nr. 3 har fuldt ud levet op til de forventninger, man må have til en advokat, og resultatet er nu blevet et forlig, hvor modparten har betalt mig et beløb lige under 100.000 kr., hvilket altså skal holdes op mod, at kravet fra modparten var 368.700 kr.

Desværre var advokat nr. 3 nødt til at behandle sagen næsten forfra, ligesom han var nødt til at sætte sig ind i hele det hidtidige forløb, hvilket har resulteret i endnu en stor advokatregning samt udgifter til ekstra syn- og skønsforretninger, hvorfor mine udgifter til advokatbistand samt syn og skøn overskrider forsikringens maksimale beløb på 125.000 kr. med mere end 80.000 kr..

Begrundelse for krav
Som oplyst af Tryg, er beløbsrammen for salær for en sag med et krav på 368.700 kr. mellem 27.500 kr. og 68.750 kr. inkl. moms.
Tryg har udbetalt kr. 53.125 kr. inkl. moms til advokat … .

I øvrigt besynderligt, at en sag, der starter med et krav mod mig på 161.000 kr. (og dermed en beløbsramme på 13.750 kr. - 46.875 h. inkl. moms) uden videre flyttes op i en højere salærramme, blot fordi modparten som pressionsmiddel mod mig hæver kravet til 368.700 kr. uden nogen plausibel begrundelse. Føres denne logik videre, vil det jo betyde, at en privat person kan blive afskåret fra at gennemføre en retssag, blot ved at modpartens advokat hæver et tilstrækkeligt højt beløb. Det må forlanges, at hvis Tryg påberåber sig retten til at justere salærrammen efter størrelsen på modpartens krav også foretager en kritisk vurdering af, om en fuldstændig umotiveret forøgelse af modpartens krav er berettiget. I modsat fald vil en privat person med en retshjælpsforsikring jo meget nemt og bekvemt kunne passiviseres.

Men en udbetaling i overensstemmelse med nævnte ramme forudsætter naturligvis, at sagen føres til afslutning af advokaten. Aflønning af advokater har da heldigvis (eller burde have) som forudsætning, at der udføres et stykke arbejde, der også fører frem til et resultat.

Hvis praksis er den, at advokater blot kan lade sig engagere, undlade at udføre noget arbejde af værdi, for derefter at forlade sagen og uden videre kontrol fra forsikringsselskabet få udbetalt et standardbeløb udregnet efter kravets størrelse, er det på høje tid, at en sådan praksis ændres. Det må efterhånden stå klart, at der i dag stilles krav om en ydelse af værdi, før der kan hæves et honorar, også inden for advokatstanden.

På den baggrund er det naturligvis uacceptabelt, at Tryg udbetaler et salær til Advokat …, der ligger i den øvre del af rammen, dvs. som om sagen er afsluttet, når der stort set ikke er opnået noget som helst resultat. Den angivne ramme må gælde for en afsluttet sag og ikke en sag, hvor advokaten træder tilbage i utide, og hvor der ikke er udført noget som helst brugbart arbejde.

Jeg har flere gange bedt Tryg besvare, hvordan der kan anvises et beløb, der ligger i den øvre halvdel af rammen, når sagen ikke er blevet ført til afslutning. Den angivne ramme må gælde for en afsluttet sag. Hver gang har Tryg undladt at besvare dette spørgsmål.

I den førte korrespondance har Tryg sendt mig en kopi af en af nævnets tidligere kendelser, hvor konklusionen er, at nævnet ikke kan behandle spørgsmål om advokatsalærernes størrelse. Jeg er helt indforstået med, at dette er en sag for Advokatnævnet. Men det er heller ikke sagens kerne her.

Min klage går på, at Tryg udbetaler et beløb, som kun skal udbetales, hvis en sag bliver ført til afslutning. Fordi advokat … valgte at forlade sagen i utide, kan han naturligvis ikke oppebære et honorar, som forudsætter, at han havde ført sagen til ende. Det er et simpelt spørgsmål om forholdsregning.

Tryg har som argument fremført, at på det tidspunkt, hvor advokat … vælger at udtræde af sagen, udestår kun en skønsrapport og hovedforhandlingen. Men det er jo også her den arbejds- og ekspertisekrævende indsats ligger, hvilket salæret til advokat nr. 3 kan bevidne.

Hvis det virkelig forholder sig således, at Tryg - som påstået i brev - ikke har pligt til indhente en godkendelse eller blot en orientering fra kunden i forbindelse med betaling af salær til advokat, og at salærspørgsmålet udelukkende er en sag mellem advokaten og Tryg, har Tryg dermed påtaget sig hele ansvaret for, at udbetaling til denne advokat er i overensstemmelse med det udførte arbejde. Det er jo forsikringstagerens penge, som Tryg administrerer udbetalingen af.

Krav:
Det er min påstand, at Tryg har udbetalt et beløb til advokat …, som om sagen var ført til afslutning. Da det absolut ikke var tilfældet, må salæret naturligvis stå i forhold til advokat …'s indsats og de opnåede resultater. Det er simpel forholdsregning.

Tryg´s for høje udbetaling har medvirket til, at mine udgifter til advokatsalær og til syn- og skønsmænd overstiger den maksimale forsikringsdækning på 125.000 kr. med mere end 80.000 kr.

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet om at pålægge Tryg at reducere salæret til advokat …, subsidiært at Tryg godtgør mig det for meget udbetalte salær, således at Tryg udbetaler til mig et beløb på 30.000 kr."

Dertil har selskabet i brev af 11/11 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

5. 85.193

"**Bemærkninger til sagen**
Det følger af retshjælpsbetingelsernes § 11, stk. 4, *at en advokat, der har modtaget tilsagn om retshjælpsdækning har et direkte krav mod forsikringsselskabet på forsikringsydelsen.*

Den sikrede har ikke indflydelse på retsforholdet mellem selskabet og advokaten i henhold til § 11 stk. 4, og den sikrede kan således ikke kræve, at selskabet afstår at udbetale advokaten salær, selv om sikrede finder at det udførte arbejde af advokatens arbejde er mangelfuldt, se Retshjælpsforsikringen Michael S. Wiisbye 1 udg. side 438-439 (også vedlagt som bilag).

I § 11 stk. 5 er anført, '*at salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene'.* Dette betyder, at salærspørgsmålet er en sag mellem advokaten og forsikringsselskabet, som retshjælpsforsikrer.

Det forholder sig også sådan, at en advokat altid ret til at udtræde af en sag. Når dette sker, har advokaten ret til forsikringsydelsen, idet sagen er slut for advokatens vedkommende.

Derfor har advokat … modtaget betaling for det udførte arbejde, og salæret er fastsat ud fra de vejledende salærtakster.

Sagens genstand udgjorde mellem 200.001 - 500.000 kr., hvilket i henhold til de vejledende takster vurderes til et salær ekskl. moms på mellem 27.500 kr. og 68.750 kr. inkl. moms. Det følger af de vejledende takster, at når der har været tale om syn og skøn, bør beløbet normalt udmåles i den øverste halvdel af intervallet.

Vi vurderede i den forbindelse ud fra den fremsendte opgørelse fra advokat …, at denne var berettiget til et salær på 53.125 kr. inkl. moms for det udførte arbejde og afregnede advokat … . Følgende beløb blev udbetalt:

Salær til advokat xx:	53.125,00	kr. inkl. moms
Selvrisiko 10 %:	(5.312,50)	kr. inkl. moms
I alt:	47.812,50	kr. inkl. moms
Omkostninger Voldgiftsnævnet til udmeldelse af skønsmand:	1.500,00	kr. inkl. moms
Honorar til syn og skønsmand:	27.050,00	kr. inkl. moms
Selvrisiko 10 %:	(2.855,00)	kr. inkl. moms
I alt	25.695,00	kr. inkl. moms
I alt til udbetaling (47.812,50 kr. + 25.695,00 kr.):	73.507,50	kr. inkl. moms

Beløbet blev udbetalt med 24.345 kr. den 17. marts 2010, 28.350 kr. den 22. marts 2011 og 20.812,50 den 7. april 2011.

I henhold til advokat … opgørelse af 25. februar 2011, er der i forbindelse med hans varetagelse af sagen fremlagt stævning, svarskrift og 6 processkrifter, advokat … har deltaget i syn- og skønsforretning, deltaget i formalitetsprocedure af to timers varighed samt en del telefonretsmøder, forhandling af tillægsspørgsmål og diverse korrespondance med vores kunde. I henhold til advokat … manglede der kun at blive udarbejdet duplik og derefter hovedforhandling. Tilsvarende fremgår af vores kundes mail af 29. marts 2011, hvor vores kunde skriver, at *'status i sagen er, at skønstemaet nu er sendt til skønsmanden, og at der derfor*

kun resterer hovedforhandlingen'. Tilsvarende har vores kunde skrevet i sit brev af 5. april 2011 til Trygs koncernchef.

Advokatnævnet
Såfremt det har vist sig, at det arbejde advokat … havde udført var af ringe kvalitet, og at sagen stort set ikke var bragt ud af stedet i en lang periode, og vores kunde derfor ikke er tilfreds med advokat … bistand og afregnede honorar, er det en sag, som skal afgøres af Advokatnævnet. Advokatnævnet tager stilling til, om en advokats salær i forhold til advokatens udførte arbejde er urimeligt. Finder Advokatnævnet at advokatens salær er urimeligt, kan nævnet nedsætte advokatens salær, og advokaten skal således betale salæret tilbage med renter.

Konklusion
Vi har således på sædvanligvis og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne foretaget afregning af de af vores kunde valgte advokater i takt med, at disse er udtrådt af sagen. Sagsgenstanden på tidspunktet for afregning af salær til advokat … var på 368.700 kr., og salærrammen i henhold til de vejledende takster er således mellem 27.500 kr. og 68.750 kr. inkl. moms. At det er modparten, der har fremsat påstanden ændre ikke på, at der skal tages udgangspunkt i påstanden på 368.700 kr. som var den kendte sagsgenstand på afregningstidspunktet. Derforuden er retningslinjerne alene vejledende.

Hvorvidt advokat … har beregnet sig et urimeligt salær i forhold til det udførte arbejde, er det alene Advokatnævnet bemyndiget til at tage stilling til.

Jeg vedlægger til orientering ankenævnskendelse 71.143 og 73.296.

På baggrund af ovenstående fastholder jeg vores tidligere afgørelser i sagen.

Jeg kan slutteligt oplyse, at retshjælpsdækningen i øvrigt er afregnet med op til maksimumdækning med blandt andet også salær til vores kundes øvrige valgte advokater til sagen. Retshjælpsdækningen har således udbetalt i alt 125.000 kr. i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 21/11 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"**1**. Tryg skriver, at salærspørgsmålet er en sag mellem advokaten og forsikringsselskabet, og at den forsikrede ikke har indflydelse på retsforholdet mellem selskabet og advokaten. Men det fritager jo ikke selskabet for ansvar. Tværtimod. Tryg har dermed netop påtaget sig hele ansvaret for, at udbetalingerne finder sted på korrekt vis.

Hvis Tryg udbetaler mine penge uden at sikre sig, at der er grundlag for udbetalingen, er tryg naturligvis erstatningsansvarlig over for mig. Og det er netop situationen her, hvor min advokat stikker af fra sit ansvar. I en sådan 'situation skal advokaten naturligvis ikke hæve fuldt honorar. Det er simpel forholdsregning.

2. Tryg skriver, at når en advokat udtræder, har advokaten ret til forsikringsydelsen, idet sagen er slut for advokatens vedkommende. Dette afslører en total mangel på forståelse af normale aftaleforhold.

Hvis man stikker af fra et job uden at fuldføre det, har man naturligvis ikke krav på fuldt honorar. Og det er netop kernen i min klage.

Tryg udbetaler fuldt honorar (dvs. mine penge), selv om advokat … ikke fuldfører sit job.

3. Tryg skriver, at jeg har skrevet i mail og brev, at der kun resterer syn- og skøn, samt selve hovedforhandlingen.

Men det baserer sig naturligvis udelukkende på en udtalelse fra advokat …, og det forekommer mig besynderligt at mene, at jeg som lægmand skulle have nogen fornemmelse af, hvad det betyder..

Tværtimod burde Tryg som den erfarne part vide, at når der resterer et syn- og skøn samt hovedforhandlingen, og den pågældende advokat stikker af fra sit job, er sagen absolut ikke slut. Hvilket mine udgifter til efterfølgende advokater så rigeligt bevidner.

Jeg skal derfor fastholde mit krav på 30.000 kr., som Tryg har udbetalt for meget til advokat … ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11 Valg af advokat**

Stk. 1
Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. I gruppesøgsmål, hvor tilmeldingsmodellen anvendes, vælger gruppererepræsentanten den sagsførende advokat. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Advokatsamfundet. For småsager gælder § 11A.

Stk. 2
Når Tryg har givet tilsagn om retshjælp, skal advokaten afstå fra at gøre salærkrav m.v. gældende hos sikrede. Dette gælder dog ikke:

a) Selvrisiko og eventuelle beløb ud over forsikringens dækning, eller
b) udgifter, aftalt med sikrede inden eller senest samtidig med beslutningen om udgiftens afholdelse, når udgiften falder uden for forsikringsdækningen.

Stk. 3
Nægter advokaten at afgive erklæring herom, kan der ikke gives dækning.

Stk. 4
Advokaten har direkte krav mod Tryg på forsikringsydelsen og kan ikke med bindende virkning for Tryg indgå aftale om sit salær med sikrede.

Stk. 5
Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene.

Tvister omfattet af retsplejelovens kapitel 31 om offentlig advokatretshjælp afregnes i overensstemmelse med de deri anførte retningslinier.
...
Stk. 7

8. 85.193

Acontoerstatning udlægges for positive udgifter - herunder udlæg til advokatforbindelser - når disse er afholdt. Advokatsalærer betales, når dom er afsagt, selvom dommen bliver appelleret. ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at advokaten i en sag, hvor der er bevilget retshjælpsdækning, har et krav direkte mod selskabet.

Efter § 8, stk. 7, i forsikringsbetingelserne betales advokatsalærer, når dom er afsagt.

Spørgsmålet om størrelsen og berettigelsen af advokatens salær henhører imidlertid under advokatmyndighederne og kan ikke afgøres af nævnet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre spørgsmålet om advokathonorarets størrelse og berettigelse.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund