Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 19. marts 2014 blev i sag nr. 85.198:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag mod Trekroner Forsikring A/S.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en konkret og aktuel tvist, der med rimelighed kan begrunde et sagsanlæg. Selskabet bemærker hertil, at et eventuelt krav må anses for forældet.

Ved klageskema af 24/11 2013 indbragte klageren ved sin advokat sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Trekroner vil ikke dække mén efter ulykke. Der er søgt retshjælp til det.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Retshjælpsdækning til sag mod Trekroner.”

Selskabet har ved brev til nævnet af 6/12 2013 bl.a. oplyst:

> ”Sagen udspringer af et færdselsuheld den 30.8.2006.
>
> **Vi mener ikke der består en tvist, der opfylder kravet om rimelighed**
> Som vi forstår sagen, er der fremsat erstatningskrav mod Trekroner med påstand om méngodtgørelse som følge af skulderskade og tinnitus. Vi kan se, at I har modtaget udkast til stævning. Det har vi ikke, og vi beder derfor om at modtage en kopi samt af andre bilag, som I måtte have modtaget fra advokaten.

Vi har i korrespondance og telefonsamtale med advokat … bedt om anmeldelse i henhold til retshjælpsvilkårenes pkt. 12. En sådan er ikke modtaget.

På baggrund af de oplysninger, vi har modtaget, har vi behandlet sagen. Vi har ikke fundet grundlag for at give retshjælpsdækning, som sagen på nuværende tidspunkt foreligger oplyst. Retshjælpsdækning forudsætter, at der består en konkret og aktuel konflikt, der med rimelighed kan begrunde et sagsanlæg. På de oplysninger vi har modtaget - herunder udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen (ASK) om såvel uheldet fra 2006 som det efterfølgende uheld i 2008 - mener vi ikke, at sagen foreligger således oplyst, at [klageren] har mulighed for at gennemføre en retssag mod Trekroner med gunstigt resultat. Dertil kommer, at et evt. berettiget krav må anses for forældet.

Arbejdsskadestyrelsens udtalelser dokumenterer ikke et berettiget krav
I forbindelse med de to uheld - hvoraf denne sag alene vedrører uheldet i 2006 - har Arbejdsskadestyrelsen udtalt sig i flere omgange på baggrund af advokatens anmodning om genvurdering af generne vedrørende tinnitus. Vi henviser til Arbejdsskadestyrelsens brev fra 9.februar 2012. Styrelsen fastslår, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de beskrevne høregener og ulykken den 30. august 2006, og at generne skyldes andre forhold. Vi er bekendt med udtalelsen fra Retslægerådet fra 2. oktober 2012. Udtalelsen vedrører, hvorvidt Ole Sørensen har haft tinnitus før uheldet den 24. oktober 2008. Udtalelsen forholder sig ikke til, om tinnitus i øvrigt ville kunne henføres til uheldet i 2006. Retslægerådet har henvist til, at skadelidtes har henvendt sig til egen læge den 14.11.07. Det vil sige mere end 1 år efter uheldet. Det fremgår endvidere af lægens udtalelse, at der er tale om fuldstændig normal hørelse.

Der er ikke påvist varige men > 5 % vedrørende skulder og tinnitus
Det har ikke været ganske klart for os, at advokaten udover påstand om tinnitus også ønsker at anlægge retssag mod Trekroner i forhold til en skulderskade i forbindelse med 2006 uheldet. Ved kendelse fra 29. oktober 2008 blev méngraden af ASK vurderet til mindre end 5 procent.
I forbindelse med advokatens klage til Nævnet har vi set på de bilag, vi har modtaget i sagen.
I en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen fra 31. maj 2011, som vedrører det senere uheld fra den 24.oktober 2008, vurderes det varige skuldermén for begge skuldre som følge af ulykken i 2008 til 5 procent. I afgørelsen henvises der til forudbestående skuldergener (både højre og venstre skulder), og der henvises til skuldergener efter en tidligere ulykke i 2006.
Udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen den 29. oktober 2008 om uheldet fra 30. august 2006 satte méngraden vedrørende venstre skulder til mindre end 5%. Arbejdsskadestyrelsen henviser i sin afgørelse til, at der af speciallægen blev fundet normal bevægelighed svarende til højre skulder. For os at se er der ikke tale om, at de forudbestående gener alene henføres til det tidligere uheld, som der kræves erstatning for.
På det foreliggende, mener vi derfor ikke, at det er godtgjort, at udtalelsen fra ASK fra 31. maj 2011, viser at der er tale om en skade, som medfører en mengrad på mere end 5 %, og som kan henføres til uheldet i 2006. Vi er ikke bekendt med den præcise påstand, der er fremsat over for Trekroner, men går ud fra, at det fremgår af det stævningsudkast, som nævnet har modtaget.

Der kan indhentes en ny vurdering i Arbejdsskadestyrelsen
Vi henviser til vores brev til advokat … fra 18. juli 2013. Vi har heri henvist til muligheden for ved fornyet henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen at få en besvarelse af tinnitus (som vi mente kravet oprindeligt drejede sig om). Tinnitus spørgsmålet synes endelig afklaret, idet

der ikke er påvist årsagssammenhæng til uheldet i 2006, mens spørgsmålet om skuldergener må kunne genoptages, hvis kravet om erstatning fastholdes.

For tiden er det ikke over for os sandsynliggjort, at der består en konkret og aktuel konflikt, og at der er rimelig grund til at indlede retssag mod Trekroner.

I vores brev fra 13. september 2013 har vi endvidere henvist til, at kravet mod Trekroner må anses for forældet.

Vi kan ikke give forhåndstilsagn
Som sagen foreligger oplyst, kan vi således ikke tilbyde retshjælpsdækning til et sagsanlæg. Vi henviser til vilkårenes pkt. 2, stk. 3. Selskabet skal på det foreliggende grundlag afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. Endvidere fremgår det af pkt. 5, stk. 1, at omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, ikke er dækket.

Udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen mv. vedlægges
Vi vedlægger kopi af udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen, Retslægerådet og egen læge samt kopi af vores to breve til advokat … . Udtalelserne fra Arbejdsskadestyrelsen drejer sig også om uheldet i 2008, som ikke er relevant for den aktuelle sag mod Trekroner. Men i udtalelserne inddrages uheldet fra 2006, som denne sag vedrører. Derfor har vi vedlagt disse kendelser."

I et stævningsudkast udarbejdet af klagerens advokat fremgår bl.a.:

"PRINCIPALT:
Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger 67.104,- kr. med tillæg af sædvanlige procesrenter fra 29. november 2008 til betaling sker.

SUBSIDIÆRT:
Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger 75.888,- kr. med tillæg af sædvanlige procesrenter fra 2. november 2012 til betaling sker.

MERE SUBSIDIÆRT:
Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger et beløb fastsat efter rettens skøn mindre end 75.888,- kr. med tillæg af sædvanlige procesrenter fra et af retten fastsat tidspunkt til betaling sker.

Sagsfremstilling:
Ved sagsøgtes skadenummer …, police … påkørte sagsøgtes kunde 30. august 2006 sagsøgeren …, født … 1962.
Senere blev sagsøger af en anden trafikant, der var forsikret i Købstæderne, påkørt 24. oktober 2008.

Uheldsfølgerne var af begge uheld såvel ondt i skuldrene som tinnitus.
De blev forværret ved 2. uheld.

Arbejdskadestyrelsen vurderede under 5 % mén som følgerne af 1. uheld uden at angive tinnitus og 5 % af andet uheld og sagde, at tinnitussen hørte under 1. uheld.

Det gøres gældende, at følgerne af uheld 1 er 10 % mén, hvor sagsøgte ikke har betalt noget.

Sagsøger har bedt Arbejdsskadestyrelsen genoptage behandlingen af uheld 1 og sagsøgte suspendere forældelsen.

Da sidstnævnte ikke er sket, er nærværende sag nødvendiggjort.

Det gøres gældende, at tinnitussen og skulderskaden skyldes enten uheld 1, uheld 2 eller en kombination.

Der er dermed tale om et større mén på uheldene end de 5 %, der kræves for at få ménerstatning.

Anbringender:
Det gøres gældende, at sagsøgte efter færdselslovens objektive ansvarsregel som forsikrer af skadevolder skal erstatte sagsøgers tab, og at de er mindst 5 % mén.

Der tages forbehold for forhøjelse.
Påstanden svarer til 5 % men for skulderskaden på uheld 1 og 5 % men for tinnitussen på uheld 1.

Principalt gøres satsen fra uheld 1's arbejdsskadestyrelsesforelæggelse fra 2008 gældende.
Det er 6.990 kr. - 4 % = 6.710,40 kr. + renter fra 29. november 2008

Subsidiært gøres satsen gældende på tidspunktet for udtalelsen fra retslægerådet i uheld 2, 2. oktober 2012.
Det er 7.905 kr. - 4 % = 7.588,80 kr. + renter fra 2. november 2012.

Mere subsidiært fra et af retten fastsat tidspunkt.
…
Beviser:
Der ønskes fornyet vurdering af uheld 1 og 2 samlet ved Arbejdsskadestyrelsen, og sagsøgte skal afhøres."

Selskabet har i brev til nævnet af 19/12 2013 oplyst, at stævningsudkastet ikke giver anledning til yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Enkelte vil blive gengivet i uddrag nedenfor.

Af journalmaterialet fra en ørelæge, som klageren har konsulteret, fremgår bl.a.:

"14.11.07 H93.1 Tinnitus
Plan: Har en motorlyd i begge ører. Det har været til stede i et års tid.
I efterårsferien var det meget intens. Nu er det blevet mindre igen.
Har ikke haft otologiske sygdomme. Somatisk har han problemer med hypertension, og han får en del medicin.
Mener at høre meget godt.
Har på et tidspunkt arbejdet i støj med entreprenørmaskiner.

5. 85.198

Obj.:
Normal otolaryngologisk undersøgelse.
Tymp.: I.a.
Audiometrien viser fuldstændig normal hørelse.
Han synes ikke, at hans tinnitus er så slem, at han vil prøve en tinnitusmasker i øjeblikket, men vi kan henvise ham, hvis det bliver værre igen. Afsl."

Af en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 29/10 2008 vedrørende det uheld, der skete den 30/8 2006, fremgår bl.a.:

"**Vurdering**
Méngraden er vurderet til mindre end 5 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4
Erhvervsevnetabet er vurderet til mindre end 15 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 5

Vi er ved brev af 18. januar 2009 blevet bedt om en udtalelse om méngraden og erhvervsevnetabet efter erstatningsansvarslovens § 10.
Styrelsens ortopædkirurgiske speciallægekonsulent har medvirket til at vurdere méngraden.

Sagsfremstilling
Det fremgår af sagens akter, at [klageren] den 30. august 2006 som motorcyklist blev ramt af en bil og blev slynget over motorhjelmen.
Han blev indbragt til … sygehus, og af journalen derfra fremgår det, at han ikke havde været bevidstløs og ingen ydre skader havde. Han klagede over hoftesmerter og smerter i læg.
Efterfølgende fik han også smerter i venstre skulder.
Erhvervsmæssigt har han i en årrække arbejdet på … Bryggeri navnlig med truckkørsel, og han er fortsat ansat her.
…
Begrundelse for méngrad
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- skadestuejournal fra … sygehus
- speciallægeerklæring af 18. september 2007
[Klager], der er højrehåndet, har spændinger omkring venstre skulder når han skal lave funktioner som kræver at han skal have venstre arm over skulderniveau. Han klarer fritidsaktiviteter nogenlunde som før skaden og har ikke behov for smertestillende.
Ved lægens undersøgelse er der fundet normal bevægelighed svarende til højre skulder.
Vi har fastsat det varige men efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt D.1.5.1 vurderes skulder, med til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed, til mindre end 5 procent.

[Klager] har spændinger i venstre skulder og besvær med at løfte armen over skulderniveau . Generne svarer ikke helt til det nævnte punkt i tabellen, der er gener ved at arbejde med arm over vandret og spændinger men ikke behov for smertestillende og normal bevægelighed.

Vi har fastsat ménet til mindre end 5 procent."

Af journalmaterialet fra audiologisk afdeling på et behandlende sygehus fremgår bl.a.:

"07-01-2010
Audiogram – Audiologiass
Pt har tinnitus dxt.

6. 85.198

Anamnese – Epikrise
47-årig mand henvender sig på pga tinnitus og lydfølsomhed.
Pt. har været ude for 2 trafikuheld, dels i 2006, hvor pt. på motorcykel tørner ind i en, der pludselig kommer ud fra en sidevej og ryger henover bilen og lander på skuldrene og får varig mén fra skulderleddene. Desuden i efterforløbet en brummende tinnitus, som pt. efterhånden havde lært at acceptere, men efter et nyt uheld den 28.10.08, hvor pt bliver påkørt med stor kraft af en bil bagfra bliver den brummende tinnitus i form af en kraftig hyletone i højre øre.

Tinnitus bevirker, at pt. har lidt vanskeligt ved at håndtere stress situationer.
Desuden er der efter det sidste uheld opstået lydfølsomhed, således at pt. når han skal til arrangementer, hvor lydniveauet er ret højt må udstyre sig med øreproppper.
Pt. har sædvanligvis ikke problemer med at opfange tale.
Pt. har ingen uprovokerende svimmelhed, men ved bevægelse kan det svimle lidt.
Pt. er selv inde på, at det hænger sammen med hans medicin i form af blodtryks- og kolesterolnedsættende medicin.
Ved begge uheld har pt. i øvrigt været uden bevidsthed, kortvarigt.
Som barn mellemøreinfektioner.
Ingen disposition til hørenedsættelse.
Støj: Har været fører af truck eller lastbil de sidste 20 år og arbejder som truckfører i øjeblikket. Lydniveauet er ikke særligt højt. Er fortsat i arbejde.
…
Objektivt
Upåfaldende.
Auris dx. et sin: Øregange og trommehinder nat.
Mellemøretryk: -501-50.
Der opnåes normale rentonetærskler indenfor taleområdet, men marginalt nedsat ved 6 kHz for venstre og 8 kHz for højre øres vedkomMende.
Upåfaldende stapediusreflekstærskler,
Der er normal skelneevne.
Eneste behandlingstilbud bliver nok forsøg med tinnitusmasker.
Pt. anbefales iøvrigt så lidt så muligt at anvende høreværn mod lydfølsomheden, da han i modsat fald vil slå ind på en bane, hvor han isolerer sig mere og mere.
Rp. masker til højre øre primært."

Af en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 31/5 2011vedrørende det uheld, der skete den 24/10 2008, fremgår bl.a.:

"**Vurdering**
Mengraden er vurderet til 5 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4
Erhvervsevnetabet er vurderet til mindre end 15 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 5

Vi er ved brev af 4. marts 2010 blevet bedt om en udtalelse om méngraden og erhvervsevnetabet efter erstatningsansvarslovens § 10.

Styrelsens ortopædkirurgiske speciallægekonsulent har medvirket til at vurdere méngraden.

Andre sager
Vi har den 29. oktober 2008 vurderet følgerne efter en ulykken den 30. august 2006 til et varigt men for venstresidige skuldergener til mindre end 5 procent.

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagens akter, at [klageren] den 24. oktober 2008 som fører af en bil blev påkørt bagfra af en anden bil.
Dagen efter ulykken kontaktede han skadestuen, hvor han klagede over smerter i begge skuldre, hals og nakke samt mave. Der blev ved røntgenundersøgelse fundet normale forhold.
Ved efterfølgende MR-scanning den 1. september 2009 blev der fundet tegn på en læsion i venstre skulder.
Der har siden ulykken været gener i form af dobbeltsidig skuldergener. Generne er blevet behandlet med fysioterapi..
Det fremgår endvidere af sagen, at [klageren] forud for aktuelle ulykke havde skuldergener samt tinnitus i forbindelse med en ulykke. den 30. august 2006.
vedrørende de erhvervsmæssige forhold er det oplyst, at [klageren] er ufaglært, og at han siden 2002 har været ansat som truckfører på et bryggeri. Arbejdet er genoptaget efter ulykken svarende til fuld tid, med de samme arbejdsfunktioner og til samme løn.

Begrundelse for mengrad
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra … af den 1. maj 2011;
- reumatologisk speciallægeerklæring fra … af den 23. september 2009;
- journalmateriale fra egen læge og Klinik … .

Det fremgår af sagen, at … har gener i form af smerter i begge skuldre ved armføring over skulderniveau.

Ved den objektive undersøgelse er der fundet ømhed og let nedsat abduktionskraft i begge skuldre.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt:

Efter tabellens punkt D.1.5,2 vurderes skulder, med daglige belastningsudløste smerter og let.nedsat bevægelighed, til 5 procent.

Det er vores vurdering, at de beskrevne skuldergener bedst kan sammenlignes med ovennævnte tabelpunkt. Vi har herefter fastsat det samlede varige skuldermén for begge skuldre til skønsmæssigt 10 procent.

Ved vurderingen af det varige skuldermén som følge af aktuelle ulykke har vi lagt vægt på, at … forud for ulykken havde skuldergener efter en tidligere ulykke i 2006. Det fremgår således af sagen, at han efter den ulykke havde venstresidige skuldersmerter og problemer med at føre armen over skulderniveau. Det fremgår endvidere, at han forud for aktuelle ulykke også havde smerter i højre skulder.

Det er vores vurdering, at de ovenfor nævnte skuldergener i et vist omfang kan henføres til forudbestående skuldergener. Vi har herefter fratrukket skønsmæssigt 5 procent for forudbestående skuldergener i højre og venstre skulder i det samlede skuldermén.

Vi vurderer herefter det varige skuldermén som følge af ulykken den 24. oktober 2008 til skønsmæssigt 5 procent.

Sidst i dette brev har vi trykt et uddrag af méntabellen til orientering."

8. 85.198

Arbejdsskadestyrelsen har på klagerens anmodning ved udtalelse afgivet den 26/11 2011 genvurderet klagerens mén. Af vurderingen fremgår bl.a.:

> "Vi afgav udtalelse i sagen den 31. maj 2011.
> Vi har herefter modtaget dit brev af 4. juni 2011, hvor du anmoder om en genvurdering af méngraden og erhvervsevnetabet.
>
> Du anfører, at vi ikke har anført gener i form af tinnitus som en skadefølge, og at gener i form af tinnitus sammen med skuldermén medfører, at erhvervsevnetabet er over 15 procent.
>
> Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at der ikke nødvendigvis er sammenhæng mellem ménets størrelse og et givent erhvervsevnetab. Der er tale om to selvstændige vurderinger, hvor méngraden baserer sig på en medicinsk vurdering og erhvervsevnetabet på en økonomisk vurdering.
>
> Vedrørende méngrad:
> Det fremgår af sagens lægelige oplysninger, at [klageren] forud for aktuelle ulykke havde gener i form af tinnitus efter en tidligere ulykke i 2006.
>
> Det er vores vurdering, at der ikke er sammenhæng mellem aktuelle ulykke og de oplyste gener i form af tinnitus, og at de er forudbestående.
>
> Der er således ikke grundlag for at fastsætte et selvstændigt mén for tinnitus."

Arbejdsskadestyrelsen har i en udtalelse af 9/2 2012 vedrørende årsagssammenhæng bl.a. oplyst:

> "Vi afgav udtalelse i sagen den 29. oktober 2008, hvor vi vurderede følgerne efter ulykken den 30. august 2006 til en méngrad på mindre end 5 procent for venstresidige skuldergener. Erhvervsevnetabet blev vurderet til mindre end 15 procent.
>
> I forbindelse med et nyt ulykkestilfælde den 24. oktober 2008 afgav vi udtalelse den 31. maj 2011. Méngraden blev skønsmæssigt fastsat til 5 procent for dobbeltsidige skuldergener. Erhvervsevnetabet blev fastsat til mindre end 15 procent.
>
> I forbindelse med vores udtalelse fra den 31. maj 2011 lagde vi til grund at gener i form af tinnitus var forudbestående på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen. Vi lagde endvidere til grund at tinnitusen var opstået i forbindelse med ulykken den 30. august 2006, fordi dette var oplyst af [klageren]. Vi foretog ikke en vurdering, hvorvidt tinnitusen rent faktisk havde sammenhæng med ulykken i 2006.
>
> Vi har herefter modtaget dit brev af den 9. oktober 2011, hvor du anmoder om en genvurdering i forhold til om gener i form af tinnitus har sammenhæng med ulykken i 2006.
>
> Vi har herefter på ny set på sagen og sagen har været forelagt for styrelsens ørelæge.
>
> Det fremgår af sagen, at [klageren] den 30. august 2006 som fører af en motorcykel blev påkørt af en bil. Han slog ikke hovedet forbindelse med ulykken og var ikke bevidstløs.
>
> Han kontaktede skadestuen, hvor han klagede over smerter i venstre siden af hoften, venstre skinneben og tæer.

Den 22. oktober 2007 klager han første gang over høregener og han henvises til undersøgelse hos Øre- Næse- Halslæge … . Ved audiologisk undersøgelse findes der helt normal hørelse.

Det er efter gennemgang af sagen vores vurdering, at det ikke er sandsynliggjort, at der i forbindelse med ulykken har været et hovedtraume. Det er også vores vurdering, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der er brosymptomer mellem ulykken og de oplyste høregener. Ved brodannende symptomer forstås symptomer, der 'danner bro' mellem en ulykke og de senere konstaterede gener. Brosymptomer opstår i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter og varer ved i hele sygedomsperioden.

Det er herefter vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de beskrevne høregener og ulykken den 30. august 2006, og at generne må skyldes andre forhold.

Vi har i overensstemmelse hermed fastsat det varige høremén som følge af ulykken den 30. august 2006 til **mindre end 5 procent** på grund af manglende årsagssammenhæng."

Klageren har efterfølgende anmodet Arbejdsskadestyrelsen om lægekonsulentens bemærkninger til sagens lægeark. I brev fra Arbejdsskadestyrelsen af 30/3 2012 fremgår:

"I anledning af din henvendelse af den 17. marts 2012 sender vi lægekonsulenternes bemærkninger fra sagens lægeark.
= Mén bemærkninger
06 FEB 2012:
Der er, så vidt jeg kan se, ikke noget væsentligt hovedtraume. 14.11.2007 undersøgt af ørelæge …, der også er audiolog. Han noterer fuldstændig normal hørelse. Der er
således intet holdepunkt for, at UT har skadet ørerne; hvorfor intet audiologisk men efter UT (A.6.2-A.6.4).

27 OCT 2008:
Slag mod flere lokalisationer med bestående gener fra ve.skulder. Der er gener ved arbejde med ve. arm over vandret, kan svømme som tidligere og tager ikke analgetica. Er hø.-håndet. Bevægeligheden normal som i den anden skulder.
SKØN: d 1 5 1"

Retslægerådet har afgivet en udtalelse i sagen ved brev af 2/10 2012. Heraf fremgår:

"Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet besvare de stillede spørgsmål således:

Spørgsmål 1:
Har [klageren] haft gener i ørerne, herunder tinnitus, før den 24. oktober 2008?
Jf. bilag 13 har egen læge 14.11.07 noteret, at sagsøger havde klaget over "motorlyd" i begge ører i et år. Sagsøger har altså tinnitus før ulykkestilfældet.

Spørgsmål 2:
I bekræftende fald, spørgsmål 1, bedes Retslægerådet oplyse, om [klagerens] tinnitus og eventuelle andre gener i ørerne er forværret - herunder i givet fald hvor meget og med hvilken sandsynlighed - ved uheldet den 24. oktober 2008.

10. 85.198

Efter ulykkestilfældet 24.10.08 oplever sagsøger en anden og nytilkommen tinnitus (á la hyletone fra fjernsyn) på højre side samt lydoverfølsomhed.

Retslægerådet kan ikke udtale sig om, 'hvor meget mere', dette har bidraget til sagsøgers tinnitusoplevelse, men da der er tidsmæssigt sammenfald mellem et relevant traume og forværringen, er det sandsynligt, at ulykkestilfældet har medvirket til forværringen.

Spørgsmål 3:
Retslægerådet bedes angive, om piskesmæld hos en patient, der forud har fået et piskesmæld, kan medføre større tinnituspiskesmældsfølge, end hos en patient, der ikke før har fået piskesmæld.

Dette er et retorisk spørgsmål, som ikke kan besvares. Tinnitus er et subjektivt fænomen, der ikke kan gradbøjes. Oplevelsen af samt adaptationen til tinnitus er individuel.

Spørgsmål 4:
Give sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?
Nej."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke tvister er dækket af forsikringen?**

1 Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
2 Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
3 Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen?

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

5 Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:

Klageren var ude for færdselsuheld den 30/8 2006 (uheld nr. 1) og den 24/10 2008 (uheld nr. 2). Det fremgår, at han konsulterede en ørelæge første gang den 14/11 2007,

hvor han klagede over motorlyd i begge ører. Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om retshjælpsdækning mod Trekroner Forsikring A/S, da klageren mener, at han har fået tinnitus, som følge af uheld nr. 1. Der er indhentet udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen vedrørende følgerne efter henholdsvis uheld nr. 1 og 2. Der er desuden indhentet en erklæring fra Retslægerådet. Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning, da de ikke mener, at der består en konkret og aktuel tvist, der med rimelighed kan begrunde et sagsanlæg.

Som sagen er oplyst, lægger nævnet til grund, at sagen drejer sig om, hvorvidt klageren kan opnå retshjælpsdækning til at føre en sag mod Trekroner Forsikring A/S, der var ansvarsforsikringsselskab for skadevolderen ved uheld nr. 1.

For at der kan kræves godtgørelse for varigt mén, er det en betingelse, at skadelidte er blevet påført gener, der svarer til en méngrad på mindst 5 %, jf. erstatningsansvarslovens § 4.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren der skal bevise, at han har et berettiget krav mod Trekroner Forsikring A/S.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der består en konkret og aktuel tvist, der med rimelighed kan begrunde et sagsanlæg. Nævnet har herved lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 9/2 2012, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheld nr. 1 og klagerens tinnitus, og at Arbejdsskadestyrelsen i en udtalelse afgivet den 29/10 2008 vurderede, at klagerens skuldergener efter uheld nr. 1 svarede til en méngrad på mindre end 5 %, jf. Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel punkt D.1.5.1.

Det forhold, at Retslægerådet har udtalt, at klagerens tinnitus kan være forværret ved uheld nr. 2 kan ikke føre til et andet resultat.

12. 85.198

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund