Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85.199:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsbrandforsikring hos Vestjylland Forsikring gs. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for moms efter en anmeldt brandskade den 4/6 2013.

Selskabet afviser at yde erstatning for moms under henvisning til, at moms er undtaget dækning i forsikringspolicen.

Klagerens advokat har i klageskemaet, modtaget den 9/10 2013, anført følgende om sagen:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Der er uenighed imellem forsikringstager og forsikringsselskabet, om hvorvidt forsikringen skulle være tegnet som en privatforsikring og ikke en erhvervsforsikring. Tvisten er opstået i forbindelse med en brandskade på ejendommen… den 4. juni 2013.
>
> Forsikringsselskabets assurandør har i sin tid til forsikringstager solgt en erhvervsforsikring uden momsdækning ved brandskade på den ejendom, hvori forsikringstager udøver sit erhverv som frisør og har beboelse.
>
> Forsikringen blev underskrevet i lejligheden, hvor forsikringstager bor til leje privat. Assurandøren burde ud fra sit virke som professionel forsikringsmand, selvom forsikringstager udtrykker andet vide, at en ejendom der primært indeholder privat beboelse ikke kan være momsregisteret. Forsikringstager hverken vidste eller burde vide, at en af ham given oplysning om momsregistreringen af ejendommen var urigtig, da det ikke kan lægges ham til last, at han ikke har den fornødne viden, omkring momsregistrering af ejendomme. Forsikringstager der driver selvstændig frisørvirksomhed i ejendommen var og er momsregistreret som

frisør og troede derfor, at så var hele ejendommen momsregistreret. Derved opstod misforståelsen.

Assurandøren satte ikke spørgsmålstegn ved oplysningen omkring momsregistreringen Og foretog sig åbenbart ikke yderligere. Efter FAL § 5, 1.pkt. hæfter selskabet, som om urigtig oplysning ikke forelå, da forsikringstager hverken vidste eller burde vide, at oplysningen omkring momsregistreringen var urigtig. Forsikringen er derfor i realiteten en privatforsikring og kan dermed efter min opfattelse indbringes for forsikringsankenævnet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vestjyllands forsikring skal acceptere, at de bærer ansvaret for deres assurandørs manglende rådgivning omkring ejendommens momsregistrering og skal derfor udbetale momsbeløbet på brandskaden til [klageren]."

Selskabet har i svarbrev til nævnet af 5/11 2013 hertil anført:

"I november 2010 besøgte vores taksator klagerens ejendom bestående af frisørsalon, lager og to boliglejemål med henblik på at foretage en risikovurdering af ejendommen.

Klageren oplyste, at ejendommens bygninger var momsregistrerede, hvilket vores taksator gav udtryk for, at han ikke helt kunne forstå, eftersom en del af ejendommen tilsyneladende også fremstod som bolig for klageren.

Under den nærmere drøftelse i den forbindelse fastholdt klageren imidlertid vedholdende, at han bestemt var momsregistret på begge bygninger. Vores taksator havde ikke grundlag for at betvivle klagerens faste tilkendegivelse. Taksator opfordrede dog klageren til at kontakte sin revisor for en sikkerheds skyld.

Baggrunden for drøftelsen omkring momsregistreringen var, at det bl.a. havde betydning for beregning af præmien, om bygningerne var momsregistreret eller ej, ligesom det ville få betydning for erstatningsopgørelsen i forbindelse med en eventuel skade.

For netop at klageren på ingen måde skulle være i tvivl om, hvordan det i tilfælde af en skade ville forholde sig med hensyn til moms, blev det klart oplyst, at der ikke ville blive udbetalt moms på bygningerne ved en eventuel skade. Dette accepterede klageren såvel mundtligt som skriftligt i dokument omkring aktiviteter og risikoforhold (bilag …).

Det aftalte blev desuden anført som klausul på policen med formuleringen, at selskabet "... udbetaler ikke moms i forbindelse med en skade, da forsikringstageren har oplyst, at man er momsregistreret på disse bygninger" (bilag **…).**

Af internt skema til brug for vores risikovurdering fremgår endvidere: "Vedr. moms: Ftg fastholder at han er momsreg. på ejendommen. Orientere ham om at der ikke udbetales moms på en evt. skade." (bilag …).

Den 4/6 2013 sker der en brandskade på ejendommen. Vi opgør skaden i henhold til det aftalte uden moms. Dette er klageren utilfreds med, da han nu meddeler/konstaterer, at han rettelig ikke er fuldt ud momsregistreret på bygningerne.

Vi meddeler klageren, at han ikke kan få erstattet momsen.

Klageren retter herefter henvendelse til sin advokat, med hvem vi derefter har været i dialog (bilag **…).**

Sagen indbringes herefter for nævnet.

Vi fastholder over nævnet, at klageren ikke kan få erstattet momsen. Han har hele tiden (indtil skaden) fastholdt at være momsregistret på bygningerne på trods af taksators bemærkninger, han har tilsyneladende ikke fulgt vores råd og opfordring til at vende momsregistreringen nærmere med sin revisor, han har ikke ønsket og ikke betalt for momsdækning, og det forhold, at der ikke er momsdækning på policen, er i øvrigt klart og utvetydigt blevet aftalt med ham.

Vi henviser i øvrigt til det af os allerede anførte over for klagerens advokat i vores tidligere e-mailkorrespondance med denne.

Der klages over en erhvervsforsikring, men vi har ingen indvendinger imod, at nævnet måtte vælge at tage stilling til tvisten."

I brev til nævnet af 12/11 2013 fra klagerens advokat fremgår det bl.a.:

”Forsikringstageren har ikke fastholdt at være momsregisteret, han har derimod været faktuelt uvidende omkring, at bygninger med privatbeboelse ikke kan være momsregisteret. Forsikringsselskabet kan derfor ikke gøre gældende, at forsikringstager har givet urigtige oplysninger og handlet uagtsomt, idet assurandøren vidste eller burde vide, at forsikringstageren befandt sig i en vildfarelse vedr. ejendommens momsforhold.

Det forhold, at assurandøren anførte den manglende momsdækning på forsikringsaftalen, er ikke nok til at fraskrive sig ansvaret efter FAL § 5, idet forsikringsselskabet som professionel løftegiver bærer risikoen for, at løftemodtagerens (forsikringstagers) oplysninger er rigtige.

Assurandøren kunne rimeligt nemt have bragt forsikringstageren ud af sin vildfarelse, idet han bl.a. kunne have bedt forsikringstager om at fremvise ejendommens moms- registreringsbevis, når han nu hævdede, at ejendommen var momsregistreret.

Da dette af gode grunde jo ikke kunne lade sig gøre, da alene forsikringstagers frisørsalon var momsregistreret, ville denne forholdsvise simple undersøgelse have bragt forsikringstageren ud af sin vildfarelse og forsikringen naturligvis tegnet med momsdækning. Derfor bør FAL § 5, stk. 1 gælde i nærværende sag.”

Selskabet har i brev til nævnet af 3/12 2013 fastholdt at klageren var meget vedholdende omkring momsregistreringen på begge bygninger. Selskabet har i brevet yderligere anført:

”Klageren blev — som tidligere bemærket — i øvrigt opfordret til at kontakte sin revisor omkring netop momsregistreringen for en sikkerheds skyld. Dette har da heller ikke været bestridt.

Det bemærkes desuden for god ordens skyld, at det ikke er en assurandør (som oplyst af klagerens advokat), som klageren har drøftet momsregistreringen med, men rettelig en tak-

sator i forbindelse med dennes besigtigelse af klagerens ejendom med henblik på en risikovurdering af samme.

Vi gør ikke FAL's regler omkring urigtige oplysninger gældende (som i øvrigt har til formål at begrænse forsikringsselskabernes ret til at påberåbe sig urigtige oplysninger og reducere forpligtelsen i henhold til en indgået forsikringsaftale — vi henviser særligt til vores e-mail af 15/8 2013 til klagerens advokat — bilag …).

Vi gør gældende, at der på baggrund af drøftelsen med klageren omkring momsregistreringen blev forklaret og klart aftalt — såvel mundtlig som skriftligt — at der ikke ville blive udbetalt moms på bygningerne ved en eventuel skade. Der er netop derfor heller ikke opkrævet præmie for momsdækning.

Under henvisning til den indgåede aftale fastholder vi, at klageren ikke kan få erstattet momsen."

I brev af 16/12 2013 har klagerens advokat hertil fremsat følgende bemærkninger:

"Det er min opfattelse, at Forsikringsselskabet som forsikringsudbyder må opfattes som den professionelle i dette forhold. Det kan ikke lægges [klageren] til last, at Vestjyllands Forsikring ved forsikringens tegning ikke sender en person der evt. ikke har den fornødne viden omkring momsforhold vedr. ejendomme, og som indgår forsikringsaftaler med kunder. Vestjyllands Forsikring må som den professionelle udbyder bære ansvaret for manglende viden hos deres ansatte.

At taksator evt. har opfordret forsikringstager til at kontakte sin revisor medfører ikke, at forsikringsselskabet dermed kan fraskrive sig deres professionelle ansvar."

I selskabets brev til nævnet af 27/12 2013 fremgår det:

Klagerens advokat synes nærmest at fremstille sagen som om, at vi sender en taksator ud til klageren for at drøfte momsforhold med denne. Det er ikke tilfældet. Det er i forbindelse med vores løbende risikovurderinger og genbesigtigelser af de ejendomme, som vi forsikrer, at vores taksator under et besøg hos klageren giver udtryk for, at han ikke helt kan forstå, at ejendommens bygninger er momsregistrerede, eftersom en del af ejendommen (nu) tilsyneladende også fremstod som bolig for klageren. Klageren var dog meget vedholdende vedrørende momsforholdene, hvorfor der ikke var anledning til at betvivle dem/påstå at klageren talte usandt.

I en sådan situation anser vi det så for ganske professionelt at opfordre klagerne til at kontakte sin revisor for en sikkerheds skyld, hvilket vi ubestridt har gjort, og vi anser det også for ganske professionelt at gøre det 100 % klart for klageren, hvad det vil have af betydning for -- erstatningsopgørelsen i forbindelse med en eventuel skade, hvilket vi også har gjort.

Vi påstår ikke, at klageren har haft et motiv om at undgå at betale mere i præmie for momsdækning (og håbe på ikke at få skader), men vi kan ikke lægges til last, at klageren ikke følger vores opfordringer og heller ikke tager vores redegørelse vedrørende det erstatningsmæssige og i øvrigt klart aftalte til efterretning.

I forbindelse med taksators besigtigelse af ejendommen, udarbejdedes en risikovurdering. Heri fremgår bl.a.:

> ”Aktiviteter:
> Litra 1: Udlejning af 2 boliger samt en frisørsalon
> Litra 2: Udlejning af lager til radio/tv
> …
> Forslag til ændringer: … Vedr. moms: Ftg fastholder at han er momsreg på ejendommen. Orientere ham om at der ikke udbetales moms på en evt. skade.”

Af policen underskrevet af klageren den 29/11 2010 fremgår bl.a.:

> ”**Klausuler på policen:**
> Bygning 1 & 2: *Vestjyllands Forsikring udbetaler ikke moms på bygningerne* i forbindelse med en skade, da forsikringstageren har oplyst at man er momsregistreret på disse bygninger!”

Nævnet udtaler:

Da det udtrykkeligt fremgår af klagerens police, at der ikke udbetales moms på bygningerne, fordi klageren har oplyst at være momsregistreret på bygningerne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har fastsat erstatningen uden at medregne moms.

For så vidt angår spørgsmålet om selskabets rådgivning finder nævnet efter sin gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at klageren har oplyst til selskabets taksator at bygningerne var momsregistrerede, at taksatoren opfordrede klageren til at undersøge momsforholdet nærmere, at taksatoren gjorde klageren opmærksom på, at idet bygningerne var momsregistreret, ville selskabet ikke yde erstatning for moms på bygningerne ved en eventuel skade, og at klageren og selskabet herefter indgik forsikringsaftalen med en særlig klausul i policen om, at selskabet ikke udbetaler moms på bygningerne i forbindelse med en skade under henvisning til klagerens oplysninger.

På dette grundlag finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere taksators håndtering af sagen, og at der dermed heller ikke er grundlag for at pålægge selskabet erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning.

6. 85.199

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand