938/14

Den 9. april 2014 blev i sag nr. 85.201:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Den 26/3 2012 kom klageren til skade med sin ryg, da han i forbindelse med sit arbejde bukkede sig fremover for at montere en pumpe.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

I klageskemaet, modtaget den 10/10 2013, har klageren oplyst følgende om hændelsesforløbet:

> ”**Sagsfremstilling**
> Efter min ulykke den 26. marts 2012, har jeg været hos læger, special læger, … sygehus, jeg har fået 2 diskusprolaps i min ryg, som … sygehus har sagt at det ville være en løsning at få dem fjernet gennem min mave, og derefter få diskus proteser i stedet. Jeg har lige nu sagt at jeg ikke er klar til det indgreb, på grund af min alder. Jeg havde en lille dikusprolaps i 2007 men efter mr scanning kan man se at det var blevet meget værre efter min løfteskade, alt dette har arbejdsskadestyrelsen anerkendt som en arbejdsskade med mengrad 5 procent, jeg har derefter fået godtgørelse af mit arbejdes forsikringsselskab. Men da jeg også har en heltidsforsikring i alm brand, så er det vel også meningen at jeg skulle have en godtgørelse

på 5 procent derfra, alm brand siger at min ryg var syg i 2007, derfor kan de ikke give mig erstatning for min skade i marts 2012.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne opnå, at når arbejdsskadestyrelsen anerkender min skade som en ulykke, med en men procent på 5, at jeg derefter modtager min godtgørelse fra min heltidsforsikring igennem alm brand."

Selskabet har i brev til nævnet af 25/10 2013 hertil anført:

"**Fremstilling**
Vi modtager kundens anmeldelse den 23. april 2012, og indhenter journaloplysninger fra kundens egen læge til brug for vurdering af, om der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de efterfølgende gener.

Efter modtagelse og gennemgang af journalerne, afviser vi skaden på baggrund af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser. Kunden kontakter os herefter pr. mail, da han undrer sig over, at vi ikke *kan* give ham en erstatning. Samtidig giver kunden yderligere information omkring hændelsen og skaden.

Sagen bliver efterfølgende gennemgået på ny i samråd med vores lægekonsulent, hvorefter vi skriver til kunden, at vi må fastholde vores første afgørelse. De oplysninger kunden fremkommer, ændrer ikke på vores syn på sagen.

Kunden kontakter os igen og oplyser nu, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden og vurderet méngraden til 5 %. Der er i denne afgørelse gjort fradrag for de forudbestående forhold og kunden forventer, at vi følger afgørelsen og udbetaler erstatning.

Vi beder kunden sende Arbejdsskadestyrelsens afgørelse til os, og vi gør samtidig kunden opmærksom på, at arbejdsskaden er behandlet efter ASL og vi behandler skaden ud fra FAL. Der er således tale om to forskellige lovgrundlag, og derfor kan afgørelserne godt være forskellige.

Vi modtager Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af den 15. august 2013, og gennemgår sagen endnu engang, sammen med vores lægekonsulent. Efterfølgende oplyser vi kunden, at vi står fast på vores tidligere afgørelse, da det fortsat er vores vurdering, at der er tale om en forværring af de forudbestående forhold, hvilket ulykkesforsikringen ikke dækker jf. forsikringsbetingelsernes bestemmelser.

Herefter indbringes sagen for Nævnet.

Begrundelse
Ifølge de lægelige oplysninger har kunden tidligere haft en diskusprolaps i ryggen og en MR-skanning viste betydelige degenerative forandringer i ryggen (slid).

Kunden har i flere perioder før anmeldte hændelse haft ret betydelige problemer med ryggen. Det fremgår også af journalen, at kunden 3 uger op til den anmeldte hændelse 26. marts 2012 har døjet med smerter i lænderyggen, og at disse smerter blev forværret ved aktuelle uheld.

Kunden er således kendt med en degenerativ lænderyglidelse og det er vores vurdering, at der alene er tale om en forværring af kundens forudbestående forhold i ryggen. Derudover

mener vi, at traumet ikke i sig selv er egnet til, at kunne give en varigt skade i en normal rask ryg. Årsagen til kundens gener mener vi alene skyldes de tidligere skader i ryggen, og vi finder derfor ikke nogen årsagssammenhæng mellem hændelsen og de nuværende gener.
Vi er klar over, at skaden også er behandlet og vurderet i Arbejdsskadestyrelsen, og at de har anerkendt den anmeldte hændelse og fastsat et varigt men svarende til 5%. Denne afgørelse er vurderet ud fra Arbejdsskadeloven (ASL), som ikke direkte undtager forudbestående forhold og sygdom.

Kunden har her i selskabet tegnet en privat ulykkesforsikring. På en sådan forsikring behandles skaderne ud fra Forsikringsaftaleloven (FAL) samt vores forsikringsbetinger, som direkte undtager forudbestående forhold/sygdom.

Vi er bekendt med det forhold, at Styrelsen i denne sag dog har taget højde for de forudbestående forhold og gjort et fradrag herfor. Men det ændrer ikke på det faktum, at vi skal følge vores undtagelsesbestemmelser i forsikringsbetingelserne.

Vi skal slå fast, at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Dette er jf. forsikringsbetingelserne 6002, afsnit 2, punkt 2.1.1.2.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan følge Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og betaler ikke erstatning til kunden.

Konklusion
Ifølge sagens lægelige oplysninger er der massive forudbestående forhold i ryggen (slid), samt forværring af disse, hvilket ulykkesforsikringen ikke dækker jf. forsikringsbetingelserne.

Vi må derfor fastholde vores tidligere afgørelse af den 28. juni 2012."

Skaden blev anmeldt som arbejdsskade den 11/4 2012. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"Skadens art
Luksation og subluksation – dvs ledskred

Skadet del af legemet
Ryg, herunder hvirvelsøjle og ryghvirvler
…
Beskrivelse af forløbet
Under et almindeligt skift af en pumpe løfter [klageren] pumpen ca ½ meter ned til gulvet. Under denne operation får [klageren] et smæld/knæk i ryggen."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"13-11-2007
… fået et knæk i ryggen, skulle bære køleskab ind i campingvogn, smerterne lok henover lænden, udstråling til hø balle
…
07-01-2008 …
Igen lændehold. Som for 8 uger siden. Der har været fremgang men har ikke symptomfri.
…
25-01-2008 … fysioterapi

…
Status
Pt føler stor fremgang men kan stadigvæk fremprovokere smerterne ved særligt flexion. Pt's arbejde er delvist hårdt fysisk med tunge løft. Synes det er gået godt men ved han skal passe på særligt under løft.
…
Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund:
Der er mistanke om discusprolaps lumbalt på uspecificeret niveau. Pos SLR test på ve UE. Svært nedsat flex og lat flex bilat. Symptomer bedres ved ext øv. Pos perkussion L4-L5. Styrke, sensibilitet og refelkser ia.

Behandling/antal konsultationer
Pt har fået to behandlinger. Pt er gjort opmærksom på at der er mistanke om prolaps og at der behandles derudfra …

06-01-2009 Lumbal diskusprol/deg m smerteuds
Diagnoser
L86 Lumbal diskusprol/deg m smerteuds
…
18-02-2009 Hensigning til [sygehus]
…
Epikrise
34-årig mand, som er henvist fra egen læge obs discusprolaps
…
Aktuelt:
For et år siden løftede patienten et køleskab og fik smerter i ryggen. Pt har haft smerte i ryggen af og til. 1.1.09 begyndte pt. at få smerter i højre balle, som strækker sig ned til ydersiden og bagsiden af højre ben til fodryg
…
Vurdering:
Pt. kendt med rygsmerter over længere tid, nu med forværring i den sidste 1 ½ måneds tid og med nedsat kraft i højre ben i den sidste uges tid. Der findes tegn på L5 nervetryk med følelsesforstyrrelse i L5 dimension. I højre fod positiv Laseque, nedsat kraft grad IV over knæ- og ankelled og grad IV minus ved inversion af højre fod…
…
27-04-2009…
Epikrise:
…
Objektivt:
Der er føleforstyrrelser ud mod 1. højre tå, en anelse nedsat kraft ved dorsal ekstention i højre fod. Laseque bilat. negativ. MR-scanning har vist lille foraminær højre L5 prolaps med påvirkning af L5 roden, der er tydelig irriteret. Han informeres om planen med anlæggelse af nerverodsblokade, evt. gentaget 3-4 gange

Operationsstuen:
…
Gøres …. Højre L5 rods nerveblokade med 2 ml disprospan UXRE45. …
…
28.03.2012 Rygsyndrom med smerteudstråling
…
Lændesmerter gennem 3 uger, tidl haft discus prolaps, i mandags markant forv da pt skulle bukke sig ned og løfte 5 kilos motor op. Beskriver at der er sympt fra hø ben, det prikker svt

tå, det spænder i skinnebenet og kan have nedsat følesans svt fodryg, hostenyseaggrevation. …
Opga nuv sympt og tidl prolaps, som svandt for konservativ beha
…
EPIKRISE
Henv. Af e.l. pga. længerevarende iskias

Tidligere
Forløftningsepisode i 2008. Siden varierende lændesmerter m. udstråling til hø. ben, fulgt i en periode på denne afd., … Gennemgik træningsforløb og forbedredes, mr-skan viste degenerative forandringer med protrution svarende til hø. ud for 5. diskus med mulig nerverodskompression…
Nuværende
Han har indimellem haft ret betydelige rygproblemer og der er tilkommet mserteudstråling i nogen grad til ve. ben. Hyppigt har han brændende fornemmelse på lårernes forside, men kun til ca. knæniveau. …
…
Konklusion
Pt. m. kendt degenerativ lænderygsygdom. NU igennem længere tid betydelig forværring m. parestesier på lårenes forside, også føleforstyrrelser svarende til udsiden af hø. underben og henover fodryggen …
…
Oplæg:
Bedes us. M. mr-skan. af lumbal columna
For 3 år siden træningsbeh. Pga. hø. sidige iskias. Mr-skan. dengang viste betydelige degenerative forandringer. Bedredes, men har sympt. Recidiv. Bilat. Parestesier til lårernes forside, variernede smerter i lænden. Parestesier til hø. underben og fodryg. Diskret svækkelse af hø. fods eversion."

I forbindelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering blev der den 23/4 2013 udarbejdet en speciallægeerklæring. Af denne fremgår bl.a.:

"**Ad ryganamnese**
Skadelidte fik første gang rygproblemer i 2007, efter, han i november skulle bære et køleskab ind i en campingvogn. Fik et knæk i lænden, der var udstråling til højre balle. Behandlet konservativt.

I januar 2008 tilkom et lændehold med smerteudstråling til højre balle. Behandlet hos fysioterapeut i 2 sessioner. Skadelidte erindrer at der nok var en bedring. Af egen læges journal er der ingen konsultationer før igen den 6. januar 2009, hvor der er anført periodevise lændesmerter med en sovende fornemmelse i højre ben og tæer. Der tilkom i løbet af de første 10 dage en følelsesløshed på siden af benet og der blev henvist til reumatologisk afdeling. Smerterne fortsatte de næste par måneder. Af udskrivningsepikrisen fra Hillerød Hospital, hvor skadelidte blev indlagt den 18. februar 2009, (et enkelt døgn) fremgår der kliniske tegn på 5. lumbalrods nervetryk (højresidigt). Blev viderehenvist til … reumatologisk klinik og var allerede i bedring i marts 2009 ved første konsultation der. MR-scanning viste en lille foraminal højresidig L5 prolaps med påvirkning af L5 roden. Forløbet i foråret 2009 afsluttedes med en højre L5 rodsblokade givet på … Hospital uden at der foreligger notater om effekt. Der blev udfærdiget en genoptræningsplan som blev sendt til egen læge i maj 2009. Skadelidte angiver at det faktisk gik rigtig godt med ryggen efterfølgende og der er ingen opfølgende lægenoter i egen læges journal før den 28. marts 2012 med relation til arbejdsskaden.

Skadelidte havde i den mellemliggende periode arbejdet på fuld tid uden begrænsninger eller skånehensyn i hidtidige job.

Ad arbejdsskade
Forudgået af lændesmerter som han tidligere har kendt dem igennem en 3 ugers periode, var skadelidte den 26. marts 2012, i færd med at udføre sit arbejde som servicemontør af pumper. Skadelidte skulle montere en ny gulvpumpe i kælderen hos en kunde. Pumpen var omviklet med et isolerende materiale og havde dimensioner 60 x 50 x ca. 80 cm. Vægten skønsmæssigt 15 kg, kan have vejet noget mindre eller noget mere.

Skadelidte havde fat om pumpens sider og bar den foran bugen hen imod det område hvor den skulle monteres. Det var meningen han skulle sætte pumpen mellem 2 rørender, men da han bukker sig, uden at bøje i knæene for at sætte pumpen på plads og ned på gulvet, mærker han et knæk i ryggen og får momentant en stærk, lændelokaliseret smerte. Han kunne med nogen forsigtighed få pumpen ned på gulvet, men han kunne ikke færdiggøre arbejdet. Han går forsigtigt omkring i kælderen med smerterne indtil det bliver klart at han ikke ville kunne føre bil hjem og ringede efter en kollega. Skadelidte blev kørt til hjemmet, tog smertestillende piller, ligger lidt på sofaen, går omkring uden rigtig at kunne få ro i ryggen eller smertelindring. Mener allerede der, at der begyndte en udstråling til højre ben. Var sygemeldt og efter en uge opsøgte skadelidte egen læge og blev henvist til reumatologisk ambulatorium, …. Forløbet der omfattede konsultationer, men ikke fysioterapi. Blev tilbudt rygskole, men fravalgte det, da han tidligere havde været igennem rygskole og havde i forvejen et træningsprogram til hjemmebrug. Der blev foretaget en MR-scaning af columna lumbalis. Der fandtes (ifølge referat i journalen) en brev protrusion til venstre på næstnederste niveau og en protrusion som var mindre end tidligere på 5. discus."
…
Konklusion
På undersøgelsestidspunktet: 38-årig mand med debut af lændesmerter efter et forløftningstraume i 2007, da han skulle bære et køleskab ind i en campingvogn.

Tilbagevendende rygsmerter i årene efterfølgende og i 2009, væsentlig forværring som antog karakter af rodirritation. Forløb på … rygklinik med konservativ behandling, hvorefter generne gradvist aftog. Ingen nævneværdig rygsymptomer frem til nuværende arbejdsskade i marts 2012 (der er ingen notater overhovedet i egen læges journal i den mellemliggende periode — med talrige referencer til lændeproblematik i årene før 2009). I forbindelse med montering af en gulvpumpe i kælder, på ca. 15 kg vægt, holdt skadelidte pumpen tæt ind på kroppen. I forbindelse med en fremoverbøjet bevægelse for at sætte pumpen ned på gulvet (med strakte knæ), mærkede skadelidte et markant knæk i lænderyggen og en kraftig momentant indsættende forværring af lændesmerterne som var fremkommet igen ca. 3 uger forinden.

Formentlig allerede samme dag begyndende udstråling til højre underekstremitet. I forløbet i sommeren 2012 tillige venstresidige ischiassmerter. Blev henvist umiddelbart til reumatologisk ambulatorium, Helsingør Hospital, med forløb der, som omfattede selvtræning efter tidligere givet rygtræningsprogram og smertestillende medicin. Uvist hvornår, blev skadelidte henvist til og for nylig vurderet … . Man har valgt at afkonferere om skadelidte kunne tilbydes kunstig discus og/eller instrumenteret spondylodese operation. Skadelidte venter konklusionen på dette. Skadelidte har endnu ikke afklaret om han vil modtage tilbuddet om stiv gørende rygoperation.

Der er god overensstemmelse mellem skademekanismen, traumets art, forløbet, skadelidtes symptombillede i det efterfølgende forløb og de objektive fund.

Skadelidtes klager omfatter dagligt forekommende tværgående lave lumbalsmerter med tidvis udstråling til især højre balle og følelsesløshed på fodryggen på højre side.

Objektivt findes der holdepunkter for følesvækkelse for stik og berøring på højre fodryg og let svækkelse af højre akillesrefleks, men i øvrigt ingen tegn på lumbalt rodtryk. Der er markant bevægeindskrænkning lumbalt.

Skadelidte kunne efter ca. 10 dage genoptage sit hidtidige arbejde som pumpemontør efter skaden, men har dog været forskånet for løftefunktioner efterfølgende og der er lavet omfattende ændringer på arbejdskøretøjet for at kunne bakke ind til brøndene og betjene kranen fra bagerste aspekt af ladet.

Oppebærer fuldtidsarbejde igen nu, og der har været sporadisk sygemeldinger af 2-3 dages varighed det sidste år.

Der har været noget svingende symptomer frem til sommeren 2012 og stationærtidspunktet kan skønsmæssigt fastsættes til september 2012."

Arbejdsskadestyrelsen anerkendte skaden som en arbejdsskade den 15/8 2013. Skaden blev vurderet ud fra méntabellen til at have medført et varigt mén på 12%. Ménet blev imidlertid nedsat med følgende begrundelse:

"Vi mener, at en ikke uvæsentlig del af dine gener med overvejende sandsynlighed ikke skyldes arbejdsskaden, da du siden 2007 har haft perioder med ikke uvæsentlige lænderyggener, og at du i en 3 ugers periode umiddelbart op til ulykken den 26. marts 2012 havde haft lænderygsmerter med udstråling. Vi har derfor fastsat dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 5 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde
2.1.1. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
Forsikringen dækker ikke
2.1. Sygdom m.m.
2.1.1.1. Sygdom
Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom

2.1.1.2. Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde"

8. 85.201

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren siden 2007 har haft rygproblemer, herunder at klageren modtog behandling for en højresidig L5 diskusprolaps i foråret 2009.

Nævnet finder herefter at måtte lægge til grund, at klagerens nuværende gener i det væsentlige skyldes en lidelse, som bestod forud for den anmeldte hændelse den 26/3 2012.

Da forsikringsbetingelserne undtager sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund