Ankenævnet for Forsikring

947/14

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85.206:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sampension KP
Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i henhold til sin arbejdsmarkedspension bl.a. forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Sampension KP Livsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at han har ret til samme forsikringsdækning, som han havde før, han fratrådte sin pensionsgivende stilling.

Under sin tidligere ansættelse blev klageren optaget i en arbejdsmarkedspension i selskabet i henhold til en overenskomst. Klageren blev syg, fratrådte sin stilling, og betalte efterfølgende selv til pensionsordningen. Klageren fik derefter ansættelse i et fleksjob, der var omfattet af en statslig overenskomst. Klageren blev ved denne ansættelse optaget i en anden pensionsordning i selskabet.

Selskabet påpeger bl.a., at det har tilbudt klageren at lade dele af de nuværende arbejdsgiverindbetalinger gå til betalingen af klagerens tidligere pensionsordnings forsikringsdækninger. Herudover har selskabet bl.a. bemærket, at klageren som følge af sin fleksjobansættelse ikke er berettiget til at blive optaget i ” 3 i 1 Livspension”, og at han derfor er optaget i ”3 i 1 Opsparing”, der bl.a. ikke indeholder forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne.

I klageskema af 10/10 2013 har klageren bl.a. anført:

2. 85.206

"**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
At der bliver lavet et Fleksjobs protokollat som aftalt mellem arbejdstager / arbejdsgiver og Sampension.

Genoptagelse af arbejdsgiverbetalt pension: ...679-00
Så jeg ikke skal betale Ca. 41934 kr. om året, for en meget ringere dækning end mine kollegaer.
Ret til præmiefritagelse ved 2/3 af min erhvervsevne.
Ret til dækning ved kritiske sygdomme.
Ret til livsforsikring.
Ret til invalidesum fra gruppeliv.
Altså samme dækning som jeg havde inden jeg blev syg."

I et vedlagt brev til klageskemaet har klageren bl.a. oplyst:

"Flere overenskomst områder har lavet aftale om, at folk i fleksjob kan videreføre deres tidligere pension og forsikring.

Det er et paradoks, at jeg ikke er syg nok til at få dækket manglende løn og jeg er for syg til at min nye arbejdsgiver kan betale til min invaliditetsforsikring.

Det er uacceptabelt at man kan betale til en forsikring i det meste af ens arbejdsliv som har til formål at hjælpe i det tilfælde der opstår sygdom og når det sker så kan ens forsikring ikke videreføres.

Tidligere kunne jeg få en dækning på ca. kr. 6.000. pr. måned. Når man er blevet så syg så er dækningen på ca. kr. 3.000 pr. måned fordi ens løn er reduceret pga. sygdom.

SamPension mener, at de har ret til at agere som de gør fordi der er gået over et år mellem mine arbejdsforhold. Et regelsæt, som ikke står nævnt i hverken police eller pensionsregulativ. Dette er særligt et problem, da jeg i hele sygdomsperioden, hvor der ikke har været arbejdsgiverindbetalinger selv har indbetalt. Nemlig et forhold som SamPension rådgav mig om, at når jeg fik et fleksjob ville mine forsikringer/pension starte op igen."

Dertil har selskabet i brev af 22/11 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Relevante og generelle forsikringsbetingelser**
Vi vedlægger pensionsregulativet for klagers oprindelige pensionsordning **(bilag ...)** og henviser til § 12, som regulerer medarbejderens rettigheder efter fratrædelse af den pensionsgivende stilling.

Såvel indledningsvis i § 12 som i afsnittet 'Henstand med præmiebetalingen' anføres, at gruppelivsforsikringens dækninger bevares i op til 12 måneder efter fratrædelsen.

Det er herefter muligt, jf. afsnittet 'Fortsættelsesforsikring', at opretholde dødsfaldssummen fra gruppelivsforsikringen, hvorimod de øvrige gruppelivsdækninger (invalidesum og sum ved visse kritiske sygdomme) ikke kan videreføres efter fratrædelsen.

Herudover fremgår af punkt A, at pensionsordningen - bortset fra gruppelivsforsikringen - kan fortsættes ved, at medarbejderen selv eller dennes nye arbejdsgiver indbetaler præmien.

3. 85.206

Sagsfremstilling
Klager er i Sampension omfattet af to adskilte pensionsordninger reguleret af separate aftalegrundlag, og som udspringer fra to forskellige overenskomster.

[Klageren] er således optaget i en ordning, der stammer fra en tidligere ansættelse under en grafisk overenskomst, og i en pensionsordning, der er funderet i hans nuværende statslige ansættelsesforhold.

Den grafiske ordning
På baggrund af en ansættelse på det grafiske område optages [klageren] med virkning fra 16. januar 1999 i en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension.

Pensionsregulativet for denne ordning er vedlagt som bilag ..., og policenummeret er ...679-00.

Den overenskomstbestemte indbetaling til pensionsordningen ophørte pr. 5. marts 2010, idet [klageren] fratrådte sit ansættelsesforhold under den grafiske overenskomst.

Ved brev af 4. juni 2010 **(bilag ...)** vedlagt brochuren Præmieophør **(bilag ...)** orienterede vi klager om de muligheder, som han herefter havde med pensionsordningen. Det blev særskilt fremhævet, at [klageren] især burde være opmærksom på de afsnit, der handlede om videreførelse og gruppeliv.

Klager valgte at bevare dækningen fra såvel gruppelivsforsikringen som pensionsordningens øvrige forsikringsdækninger i 12 måneder efter præmieophør.

Ved udløbet af den 1-årige henstandsperiode besluttede [klageren] dels at indbetale privat til pensionsordningen, dels at videreføre dødsfaldssummen fra gruppelivsforsikringen.

Den private videreførelse af pensionsordningen blev iværksat 1. april 2011 og administreres på den oprindelige police ...679-00. [Klageren] indbetaler 750,00 kr. om måneden til pensionsordningen, som består af alders-, invalide- og børnepension, ligesom der er ret til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab.

Videreførelsen af dødsfaldssummen fra gruppelivsforsikringen skete ved, at der pr. 1. marts 2011 tegnedes en individuel dødsfaldssum uden ret til præmiefritagelse på en særskilt police med nummer ...644-00. [Klageren] indbetaler månedligt 243,97 kr. til dødsfaldssummen.

Den statslige ordning
I kraft af en stilling ved ... Universitet under den statslige fællesoverenskomst optages [klageren] med virkning fra 1. maj 2012 i endnu en obligatorisk, overenskomstbaseret pensionsordning administreret af Sampension.

Dette ansættelsesforhold er et fleksjob, og de af aftaleparterne fastlagte optagelsesvilkår fører dermed til, at klager omfattes af 3 i 1 Opsparing, som er et rent opsparingsprodukt uden forsikringsdækninger.

Overenskomstparterne har i tilknytning til bl.a. den statslige fællesoverenskomst vedtaget et såkaldt fleksjobprotokollat **(bilag ...).** Protokollatet giver under visse betingelser fleksjobansatte ret til at fravælge den i øvrigt obligatoriske pensionsordning og i stedet lade pensionsbidraget tilflyde deres hidtidige pensionsordning, såfremt den er forankret i en tidligere statslig ansættelse.

Policenummeret, som knytter sig til denne ordning, er ...068-00, og i eksempelvis oktober 2013 udgjorde pensionsbidraget 2.500,50 kr. før fradrag af arbejdsmarkedsbidrag.

Selskabets stillingtagen til klagen
Klagers påstand i henhold til klageformularen består af to elementer; dels ønskes pensionsindbetalingen hidrørende fra den statslige ansættelse kanaliseret over til de to policer under den grafiske ordning, dels kræves genetablering af de forsikringsdækninger, der indgik som en del af det oprindelige ydelsesmønster i den grafiske pensionsordning.

Statslige pensionsbidrags anvendelse på de grafiske policer
Klager ønsker, at de obligatoriske pensionsbidrag, som månedligt indbetales af hans arbejdsgiver til police ...068-00, i stedet anvendes på police ...679-00 henholdsvis ...644-00.

Kravet er motiveret af ønsket om, at klager herefter kan indstille sin private indbetaling til sidstnævnte policer uden derved at miste den eksisterende forsikringsdækning.

Sampension har ved telefonsamtale af 23. september 2013 - altså inden sagens indbringelse for ankenævnet - meddelt [klagerens] faglige repræsentant, ... fra Dansk Metal, at der i praksis ikke er noget til hinder for, at pensionsbidragene fra det nuværende statslige ansættelsesforhold indbetales på de to policer, som stammer fra klagers tidligere grafiske ansættelse. ... tog orienteringen til efterretning.

Det er således vores vurdering, at der på dette punkt ikke er nogen tvist, som ankenævnet bør tage under pådømmelse.

Løsningen vil i givet fald indebære, at det statslige pensionsbidrag i første omgang finansierer dødsfaldssummen på police ...644-00. Herefter vil det resterende pensionsbidrag tilgå police ...679-00 til anvendelse på den nugældende ydelsessammensætning, således at pensionsydelsernes indbyrdes forhold fastholdes i overensstemmelse med pensionsregulativets § 12, punkt A.

Idet det statslige pensionsbidrag er højere end klagers private indbetalinger, vil løsningen resultere i, at forsikringsdækningerne på police ...679-00 - herunder fx invalidepensionen - forhøjes. Det vil afstedkomme et krav om afgivelse af helbredsoplysninger, men en eventuel klausulering vil alene omfatte forhøjelsen, og de eksisterende dækningers vilkår berøres således ikke heraf.

Fleksjobprotokollatet åbner i øvrigt formelt set kun mulighed for, at fleksjobansatte kan videreføre en pensionsordning fra en anden statslig ansættelse.

En videreførelse af [klagerens] grafiske ordning forudsætter derfor en godkendelse fra de relevante overenskomstbærende parter, men det kan hertil føjes, at parterne har anlagt en relativ lempelig dispensationspraksis vedrørende dette forhold.

Krav om fornyet oprettelse af bortfaldne gruppelivsdækninger
Det andet element i klagers påstand går ud på, at det oprindelige ydelsesmønster, som gjaldt under [klagerens] grafiske ansættelse, kræves genetableret.

Konkret må kravet dreje sig om, at [klageren] ønsker Sampension tilpligtet at anlægge dækningerne invalidesum og sum ved visse kritiske sygdomme.

Vi gør heroverfor gældende, at klagen ikke bør tages til følge og anfører til støtte herfor:

- Sampension er i denne henseende ikke underlagt nogen kontraheringspligt, udover hvad der følger af det aftalegrundlag - i form af pensionsregulativet vedlagt som bilag ... - der regulerer forholdet mellem klager og Sampension.

- I henhold til pensionsregulativets § 12 bortfalder gruppelivsforsikringens dækninger senest 12 måneder efter fratrædelsen, hvorefter alene gruppelivsforsikringens dødsfaldssum kan opretholdes.

- I forlængelse af [klagerens] fratrædelse informerede Sampension på tydelig og konkret vis klager om de regulativfæstede fratrædelsesrettigheder.

- Der findes således intet grundlag for i nærværende situation at pålægge Sampension at oprette invalidesum og sum ved visse kritiske sygdomme.

- At det statslige pensionsbidrag eventuelt flyttes over på de grafiske policer, ændrer på ingen måde herved, da pensionsregulativet ikke etablerer særlige videreførelsesrettigheder for indbetalinger, som modtages med afsæt i et fleksjobprotokollat.

- Selv en genansættelse på det grafiske område ville ikke berettige klager til at få reetableret de oprindelige ydelser, og det forekommer i sagens natur ikke at være rimeligt, at pensionsbidrag fra ikke-grafiske overenskomster skulle give udvidede rettigheder på den grafiske pensionsordning.

- Vi kan i øvrigt henlede nævnets opmærksomhed på, at fleksjobprotokollatets § 2 anfører, at videreførelsen sker på de vilkår, pensionsinstituttet har fastsat.

- For helhedens skyld bemærkes desuden, at klager efter vores vurdering er berettiget til optagelse i en gruppelivsaftale administreret af Forenede Gruppeliv, og som bl.a. indeholder dødsfaldssum og sum ved visse kritiske sygdomme, jf. cirkulære nr. 9538 af 1. november 2011. Vi skal dog påpege, at rådgivning mv. om den pågældende ordning ikke varetages af Sampension, hvorfor vi desangående må henvise klager til hans ansættelsesmyndighed."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev fremsendt ved mail af 12/12 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Hvis jeg havde været ansat på ... uden afsigelser så ville jeg på trods af mit sygdomsforløb i dag være fuldgyldigt medlem af den overenskomstmæssige ordning uden forbehold.

Ang. Bilag 4 § 3 stk. 2 så skal jeg have pensionsordning etableret inden for overenskomstområdet på de vilkår der gælder i pensionsordningen for personer der er ansat på en 37 timers overenskomst mellem Dansk Metal og Finansministeriet som jeg er ansat under og som Sampension ikke vil etablere."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/1 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Klagers påstande i henhold til klageformularen af 10. oktober 2013 bestod i, at pensionsbidraget hidrørende fra den statslige ansættelse flyttes til de grafiske policer, samt at ydelsesmønsteret på den grafiske ordning ændres.

Vi forstår derimod klagers seneste indlæg som et krav om en ændring af dækningerne på den statslige ordning, og at ændringen skal udmøntes ved, at han omfattes af 3 i 1 Livspension, der - i modsætning til hans nuværende produkt 3 i 1 Opsparing - indeholder visse forsikringsdækninger. Dette giver os anledning til følgende kommentarer:

Jævnfør sagsfremstillingen i vores brev af 22. november 2013 optages [klageren] pr. 1. maj 2012 i kraft af en stilling ved ... Universitet under den statslige fællesoverenskomst i en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning administreret af Sampension.

Det er et led i de vilkår, som er aftalt med Offentligt Ansattes Organisationer - Det Statslige Område, der på lønmodtagersiden er den relevante overenskomstbærende organisation, at medarbejdere, som på tidspunktet for optagelsen i pensionsordningen er ansat i fleksjob, omfattes af et særligt ydelsesmønster uden forsikringsdækninger.

Sampension sendte ved brev af 14. juni 2012 **(bilag ...)** en velkomstmappe til [klageren] bestående af bl.a. en brochure **(bilag ...).** Det følger af såvel brev som brochure, at klager skal kontakte Sampension, hvis han er ansat i fleksjob.

På Sampensions hjemmeside fik klager desuden adgang til et pensionsregulativ **(bilag ...),** hvori vi henviser til § 1, nr. 1, litra A. Heraf fremgår, at medarbejdere, der er optaget i pensionsordningen 1. januar 2009 eller senere, ikke er berettiget til 3 i 1 Livspension, hvis medarbejderen ved optagelsen er ansat i fleksjob.

Det ses senere af § 1, at medarbejdere, der ikke er berettiget til 3 i 1 Livspension i henhold til den nævnte bestemmelse, i stedet for skal optages i 3 i 1 Opsparing.

Foranlediget af velkomstmaterialet rettede klager 20. juni 2012 telefonisk henvendelse til Sampension med oplysning om, at han er ansat i fleksjob. Vi fremsendte samme dag brev **(bilag ...)** og brochure **(bilag ...)** til [klageren].

Efter at have modtaget den udbedte dokumentation for ansættelsesvilkårene omlægges policen til 3 i 1 Opsparing og brev af 2. august 2012 **(bilag ...)** sendes til klager. Brevet informerer om, at der skal ses bort fra det materiale, som knyttede sig til den initiale optagelse i 3 i 1 Livspension.

Det for produktet 3 i 1 Opsparing gældende pensionsregulativ **(bilag ...)** kan samtidig tilgås af klager på den personlige del af Sampensions hjemmeside.

[Klageren] omfattes af regulativet i medfør af § 1, nr. 1, litra A, og det reguleres eksempelvis i § 3, at ordningen alene indbefatter alderspensioner og således ikke indeholder forsikringsdækninger ved død og invaliditet mv.

På ovennævnte baggrund er det vores opfattelse, at nævnet ikke bør give klager medhold i den påstand, som fremsættes i e-mailen af 12. december 2013.

Vi henleder i øvrigt ankenævnets opmærksomhed på AK 75.700, AK 79.488 og AK 79.950.

Endelig bemærker vi for god ordens skyld, at § 3, stk. 2, i fleksjobprotokollatet (tidligere fremlagt af selskabet som bilag ...) ikke etablerer ret til et specifikt ydelsesmønster, herunder heller ikke en adgang til for klager at blive optaget i 3 i 1 Livspension. Det gælder allerede, ef-

tersom det udtrykkeligt fremgår af bestemmelsens ordlyd, at optagelse i den overenskomstbestemte pensionsordning sker på de vilkår, der gælder i pensionsordningen."

Klageren har hertil i udateret brev bl.a. oplyst:

"Sagen kort:
Da jeg i 1993 indgik en aftale om overenskomstbestemt pension og forsikring kunne jeg ikke forestille mig, at jeg kunne havne i en situation, hvor det ikke er muligt at videreføre en forsikring, som jeg har betalt til i 21 år. Det er meningen, at forsikringsaftalen skal hjælpe hvis jeg bliver syg, invalid eller dør. Da jeg heldigvis ikke er syg nok til at kan gøre brug af min tegnede forsikring, forventer jeg ikke at blive bortvist fra den fælles gruppeordning på grund af sygdom. Jeg ønsker at videreføre min pension og forsikring efter de hidtidige vilkår.

Jeg har gennem de sidste 10 år forsøgt at bibeholde min tilknytning til ordinærarbejdsmarked inden for mit fag som Bogbinder. Jeg har betalt til den fælles gruppeordning i 21 år. Jeg har i perioder været sygemeldt med slid i nakke, ryg og skuldre. Efter flere år med smerter og depression, er jeg ikke i stand til at passe mit job indenfor den grafiske branche. Jeg bliver langtidssygemeldt, og modtager løn under sygdom i en periode på over et år. Da jeg efter et år ikke er blevet rask nok til at genoptage mit arbejde som Bogbinder, bliver min arbejdsgiver og jeg enige om at ophøre et ellers udmærket arbejdsforhold.

Efter modtagelse af brevet fra Sampension om manglende indbetaling fra en arbejdsgiver kontakter jeg snarest Sampension. Min bisidder fører samtalen den 08/06 2010. Jeg kan ikke selv føre en forståelig samtale på det tidspunkt på grund af mange smerter og en svær depression. Det bliver aftalt, at jeg skal vente med at gøre noget til efter et år.

Efter 10 måneder kontakter jeg Sampension og taler med en rådgiver om hvad der så kan gøres. Jeg fortæller, at jeg stadig er syg og er ved at blive visiteret til fleksjob. Jeg bliver orienteret om hvad der bedst kan betale sig i en sådan situation. Rådgiveren foreslår, at jeg selv kan betale ca. 750 kr. til invalidedækning og ca. 244 kr. til livsforsikring om måneden. Hvis jeg ikke gør det, vil min forsikringsdel af den fleksible pensionsordning ophøre med at eksistere.

Rådgiveren fortæller, at når jeg kommer i fleksjob vil mine forsikringer og pension fortsætte som før jeg blev sygemeldt. På baggrund af samtalen med rådgiveren vælger jeg at videreføre min forsikringsdel, for ikke at miste retten til dem.

Den 15/1 2012 starter jeg som teknisk servicemedarbejder på ... Universitet i en prøveperiode på 3 måneder. I denne periode betaler jeg fortsat selv til min Flexible Pensionsordning. Da jeg efterfølgende bliver ansat i fleksjob den 15/4 2012, skal jeg stadig selv betale til min Fleksible pension og forsikring for, at jeg kan videreføre dem.

Klageforhold:
Jeg har flere gange kontaktet Sampension med henblik på at få oplyst, hvoraf det fremgår, at de har ret til at afvise mig fra den fælles gruppeordning / Fleksibel Pensionsordning.

Det fremgår ikke af min Fleksible pensionsordning, at jeg bliver bortvist af forsikringsdelen, forenede gruppeliv, invalidedækning og kritisk sygdom, hvis jeg bliver så syg at jeg ikke kan opretholde tilknytning til ordinærarbejdsmarked.

Det fremgår ikke af min Fleksible pensionsordning, at jeg kun har 1 år uden tilknytning til en arbejdsgiver, til at blive så rask, at jeg kan starte / finde en arbejdsgiver, der vil ansætte mig

på normale vilkår. Bemærk at kommunen skal bruge over et år til at afprøve mig i forskellige arbejdssituationer inden, at der kan tages en beslutning om, at jeg må blive visiteret til et fleksjob, og hvor lang tid jeg kan arbejde i en given arbejdssituation.

Hvor står der, at hvis jeg bliver nedslidt af at arbejde som Bogbinder, og derfor ikke kan bibeholde arbejde indenfor den grafiske overenskomst vil medføre, at jeg samtidig vil blive bortvist fra den fælles gruppeordning, der er under den grafiske overenskomst?

Jeg mener, at jeg har ret til at få et fleksjobs protokollat og blive i ordningerne selv om jeg er ansat af staten (se Sampensions bilag nr. ... og bilag nr. ... samt mit bilag nr. ...). Sampension / Grafisk pension (...) sender mig den 19/06 2013 pensionsregulativ for Grafisk pension 05-10-93, som jeg tidligere har henvist til (se mit bilag nr. ...). Jeg bliver først opmærksom på Sampensions bilag nr. ..., da jeg efterspøger Sampensions bilag ved Ankenævnet for forsikring. Det er min opfattelse at Sampension ikke sender de samme dokumenter til Ankenævnet som de gør til mig. Det gør sagen yderligere uoverskuelig.

Jeg er ikke enig med Sampensions beslutning om, at jeg skal indbetale til en ny opsparing / pension, fordi jeg i den mellemliggende periode selv har indbetalt til Flexsibel pensionsordning,

Mine nuværende og tidligere kollegaer og jeg kan godt forstå at syge mennesker ikke kan optages i en ny gruppeforsikring. Det er derimod os alle uforståeligt at syge mennesker kan blive bortvist fra tidligere gruppeforsikringer på grund af nedslidning og sygdom. Hvis Sampension har ret til at agere som de gør, er det så lovligt at rådgive folk på den måde?

Sampension kan ikke være bekendt, at rådgive et meget sygt menneske på en sådan måde, at de tager penge fra mig, som i forvejen har en betydelig nedsat indkomst i forhold til da jeg var rask og havde fuld arbejdsdygtighed. Min udbetaling ved 2/3 uarbejdsdygtighed er ca. det 1/2 af hvad det var tidligere og betydelig dyrere."

Selskabet har dertil i brev af 20/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Udtrædelsen af den grafiske gruppelivsforsikring
[Klageren] anfører flere steder i brevet af 30. januar 2014, at hans udtrædelse af gruppelivsforsikringen knyttet til den grafiske ansættelse er begrundet i sygdom. Vi bemærker hertil, at bortfaldet af gruppelivsdækningerne udelukkende er en følge af fratrædelsen af den stilling, som berettigede til optagelse i den grafiske gruppelivsforsikring.

Der er således ikke tale om, at en vurdering af klagers konkrete og individuelle helbredsmæssige forhold øver indflydelse på hans muligheder for at forblive under eller videreføre de omtvistede dækninger.

Det reguleres klart i det gældende aftalegrundlag, jævnfør pensionsregulativets § 12, hvilke rettigheder som indtræder ved medarbejderens fratrædelse af den pensionsgivende stilling, herunder mulighederne for videreførelse af de enkelte dækninger.

Anvendelse af fleksjobprotokollatet
I skrivelsen lægges til grund, at Sampension indtager det standpunkt, at fleksjobprotokollatet ikke kan bringes i anvendelse, og at [klageren] dermed ikke kan benytte det statslige pensionsbidrag til at videreføre den grafiske ordning. En opretholdelse af de nuværende risikodækninger anføres derfor at forudsætte, at klager fortsætter sin egenbetaling.

Dette er ikke korrekt, idet vi - såvel før som under ankenævnssagen - har tilkendegivet, at der efter vores vurdering i praksis ikke er noget til hinder for, at pensionsbidragene fra klagers aktuelle ansættelsesforhold indbetales til den grafiske pensionsordning.

Indbetalingerne vil i givet fald blive anvendt i overensstemmelse med aftalegrundlaget, hvilket vil sige, at pensionsordningen fortsættes i sin nuværende udformning.

For god ordens skyld anmoder vi nævnet om at bortse fra det af Sampension tidligere fremlagte fleksjobprotokollat (selskabets bilag ...) og i stedet lade vedlagte cirkulære **(bilag ...)** indgå. Vi har beklageligvis ikke været opmærksomme på, at protokollatet i form af bilag ... er ophævet og erstattet af bilag ... Dette ændrer ikke på substansen i det, vi tidligere har fremført.

Pensionsregulativet
Klager tilkendegiver i skrivelsen, at han først bliver bekendt med det af Sampension fremlagte bilag ... på det tidspunkt, hvor han modtager det fra ankenævnet. Hertil anføres, at det pågældende regulativ er sendt til [klageren] ved såvel brev af 13. februar 2013 **(bilag ...)** som brev af 25. juni 2013 **(bilag ...).**

Vi er ikke bekendt med i hvilken sammenhæng, at det af klager fremlagte bilag ... er udleveret eller fremsendt. Der er tale om et udkast til pensionsregulativ, som stammer fra tiden før den egentlige oprettelse af Grafisk Pension pr. 1. januar 1994.

Vi noterer os dog, at de i udkastet indeholdte bestemmelser fører til præcist samme resultat som følger af selskabets bilag ... for så vidt angår det centrale spørgsmål i nærværende tvist, jævnfør § 11 i klagers bilag ... sammenholdt med § 12 i selskabets bilag ...

Rådgivning
Det fremgår af brevet af 30. januar 2014, at Sampensions rådgiver har oplyst, at en fleksjobansættelse ville føre til en ændring i ydelsesmønstret på den grafiske pensionsordning, således at dækningerne atter svarede til det, som var gældende inden klagers fratrædelse. Endvidere påpeger [klageren] flere gange, at Sampension har ydet en fejlagtig eller mangelfuld rådgivning.

Dette bestrides. Vi konstaterer i den sammenhæng bl.a., at samtlige rettigheder i relation til videreførelse af risikodækninger er udnyttet af klager. At der ikke findes uudtømte muligheder taler efter vores opfattelse i sig selv for, at rådgivningen har været fyldestgørende.

Det er i øvrigt netop det faktum, at den grafiske ordning er videreført ved klagers egenbetaling, som danner grundlag for, at den i dag kan videreføres med det statslige pensionsbidrag.

Hvis der ikke var sket videreførelse, ville policen være ændret til en præmiefri forsikring, hvortil der ikke kan ske fornyet indbetaling.

Endelig bemærker vi, at det ikke er korrekt, når klager nævner, at videreførelsen af den grafiske police har haft betydning for indtegningsvilkårene på den statslige ordning."

Ved brev af 5/5 2014 anmodede nævnets sekretariat selskabet bl.a. om at redegøre for, hvoraf det fremgår af aftalegrundlaget eller af andet materiale, som klageren har modtaget, hvilke ydelser der ophører og/eller får et formindsket omfang, når klageren vælger

selv at indbetale præmien. Dertil har selskabet i brev af 21/5 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi henviser venligst til afsnittet 'Relevante og generelle forsikringsbetingelser' på side 1 f. i vores brev af 22. november 2013 samt til de af selskabet fremlagte bilag 1, 2 og 3.

Det understreges for en ordens skyld, at det er klagers fratrædelse af den pensionsgivende stilling - og ikke hans beslutning om selv at indbetale præmien - som initierer, at visse ydelser bortfalder eller nedsættes.

Aftalegrundlagets bestemmelser om henstandsdækning
Ved en fratrædelse udtræder man af det overenskomstdefinerede fællesskab, som berettiger og forpligter til optagelse i den solidariske pensionsordning, som overenskomstparterne på det grafiske område har aftalt.

I pensionsregulativets § 12 gives regler for, under hvilke vilkår pensionsordningen fortsætter efter en fratrædelse. Det fremgår indledningsvis af § 12, at dækningerne i gruppelivsforsikringen opretholdes i op til 12 måneder efter fratrædelse.

Gruppelivsforsikringen omfattede invalidesum, dødsfaldssum og sum ved visse kritiske sygdomme, jævnfør bl.a. pensionsregulativets § 5.

Det følger videre af det indledende afsnit i § 12, at der for den øvrige del af pensionsordningen - altså de dækninger, som *ikke* er en del af gruppelivsforsikringen - kan vælges mellem en række muligheder, som dernæst beskrives under hver sin overskrift. Ikke-gruppelivsdækningerne bestod for klagers vedkommende af alders-, invalide- og børnepension.

I afsnittet 'Henstand med præmiebetalingen' etableres ret til, at de pågældende dækninger kan bevares i op til 12 måneder efter fratrædelsen.

Samlet set udgør de nævnte bestemmelser således det aftalemæssige grundlag for, at [klageren] i 12 måneder efter fratrædelsen - perioden fra marts 2010 til marts 2011 - opretholdte samtlige dækninger fra såvel gruppelivsforsikringen som fra den øvrige del af pensionsordningen.

Aftalegrundlagets bestemmelser om fortsættelse af dødsfaldssum
Ved udløbet af den 1-årige henstandsperiode besluttede klager at udnytte muligheden for at opretholde dødsfaldssummen fra gruppelivsforsikringen, jævnfør pensionsregulativets § 12, afsnittet 'Fortsættelsesforsikring'.

Det fremgår klart og utvetydigt af bestemmelsen, at det udelukkende er dødsfaldssummen, som kan fortsættes. Invalidesum og sum ved visse kritiske sygdomme bortfaldt således i marts 2011 - et år efter klagers fratrædelse - uden mulighed for videreførelse.

Det kan for fuldstændighedens skyld oplyses, at gruppelivsforsikringen var oprettet gennem Sampension i Administrationsaktieselskabet Forenede Gruppeliv, hvilket fx ses af pensionsregulativets § 1, og den var dermed underlagt Forenede Gruppelivs 'Forsikringsbetingelser for gruppelivsforsikring', som vedlægges i den dagældende version **(bilag 15).**

Vi henviser til § 13, stk. 3, hvor det eksplicit beskrives, at fortsættelsesforsikringen alene kan omfatte dødsfaldsdækningen, men ikke invalidesum og sum ved visse kritiske sygdomme.

Det er dette vilkår, som afspejles i pensionsregulativets § 12, afsnittet 'Forsættelsesforsikring'.

Aftalegrundlagets bestemmelser om videreførelse af den øvrige del af pensionsordningen
Ved henstandsperiodens afslutning valgte [klageren] endvidere selv at indbetale til den del af pensionsordningen, der ikke var etableret som gruppelivsforsikring (altså med andre ord alders-, invalide- og børnepensionen).

Retten hertil tilvejebringes i pensionsregulativets § 12, punkt A, hvor det også af selve overskriften oplyses, at fortsættelsesmuligheden ikke indbefatter dækningerne i gruppelivsforsikringen.

Størrelsen af klagers alders-, invalide- og børnepension er i dag mindre end i perioden under hans grafiske ansættelse. Det skyldes, at [klageren] selv indbetaler 750 kr. pr. måned, mens pensionsbidraget indbetalt af hans arbejdsgiver i februar 2010 udgjorde 3.144,75 kr.

Vi bemærker, at [klagerens] alternativ til selvindbetaling bestod i, at pensionsordningen ændredes til en præmiefri forsikring, jævnfør pensionsregulativets § 12, punkt C, hvorved der i sagens natur var sket en yderligere nedsættelse af ydelserne.

Andet informationsmateriale
Udover i selve aftalegrundlaget i form af pensionsregulativet er [klageren] informeret om videreførelsesrettighederne gennem det materiale, vi fremsendte i forlængelse af hans fratrædelse. Vi henviser til det bilag 2 og 3, som tidligere er fremlagt af selskabet.

2. V*i skal endvidere venligst anmode dem om at fremsende kopi af det eventuelle skriftlige materiale, der blev fremsendt til klageren i forbindelse med, at han skulle vælge, om han selv skulle betale præmien for 'Den grafiske ordning'- policenummer ...9-00.*

Vi henviser til det af Sampension fremlagte bilag 2 og 3.

Herudover vedlægger vi materiale indeholdende tilbud på fortsættelse af gruppelivsforsikringens dødsfaldssum bestående af brev af 2. marts 2011 **(bilag 16),** hvortil var vedlagt svarblanket, som blev underskrevet af klager 7. marts 2011 **(bilag 17),** og pensionsregulativ for fortsættelsesforsikringer **(bilag 18)** og brochuren 'Fortsættelsesforsikring og arveregler' **(bilag 19).**

Desuden vedlægges tilbudsmateriale på videreførelse af den øvrige del af pensionsordningen (alders-, invalide- og børnepension) i form af brev af 17. marts 2011 **(bilag 20)** og brev af 30. marts 2011 **(bilag 21),** som var vedlagt tilbud, der blev underskrevet af klager 5. april 2011 **(bilag 22).**"

Vedlagt sit brev af 21/5 2014 har selskabet fremsendt en række bilag, herunder notat af 18/2 2011 fra en telefonsamtale med klageren og selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"Oplysninger (tilsagn/oplyste beløbsstørrelser refereres nøjagtigt):

kunden ønsker at videreføre med 750,- pr. md fra 1.3.2011.
Han har ikke råd til mere."

12. 85.206

Af telefonnotat af 18/2 2011 fremgår bl.a.:

"KRC sender tilbud på privat videreførsel og fort.forsikring."

Af telefonnotat af 10/3 2011 fremgår bl.a.:

"Forsikrede ringer igen. Jeg får bekræftet af ham, at han tidligere har talt med en rådgiver omkring privat viderf. og de havde der talt om at præmien skulle hedde 750 kr.
Jeg forklarer ham, at hans nuværende dæk. ved IP er på ca. 5.763 kr, denne dæk. Hvis han indb. en lavere præmie end tidl. så vil dækningerne, inkl. IP, heller ikke være det samme. Jeg kan se der ligger en forsp. INV.sag på ordningen, af den årsag spørg jeg ind til, om han er sikker på han er indstillet på at IP dæk. skal være lavere. Jeg forklarer at på denne ordning kan han ikke selv vælge hvordan fordelingen af indb. skal være, præmien vil blive fordelt forholdsmæssigt.
Hvis han ændrer produktet fra LR2 til 3i1 Pension, vil han kunne få en mere fleksibel ordning, da han kan vælge hvad han vil have af dæk samt hvordan fordelingen af præmie skal være.
Han kan derved få en IP dæk. på de 5.763 kr. mdr. Jeg oplyser om reglen omkring 1 kr. lp og 2 kr. til opspar.
Han sir han er meget forvirret og Vi har modtaget din mail og vender hurtigst muligt tilbage til dig. oveni sygdom fået depression. (er oplyst til SKA). så han havde tænkt at han ville have mig til at tage stilling/beslutning til hvad der er bedst for ham og det har jeg sagt nej til og forklaret det er vigtigt at han ved hvad han sir ja til. vi gennemgik det hele flere gange.
jeg sir at vi kan sende tilbud til ham, så han der kan få en ide om hvad vi taler om. han kan få andre til at se på det og evt. kontakte os. Dog sagt at hvis vi skal give oplys. til andre end ham selv, kræver det fuldmagt eller at han sidder med i baggrunden og det er han helt indforstået med. Jeg taler med ham om hvad han skal bruge den resterende del af den priv. indb. til. han har sammenlever og barn, så derfor er rate 180 det mest optimale for ham.

Vi sender tilbud:

415: 5.763 kr. mdr
180: 100% resterende."

Af selskabets brev af 30/3 2011 til klageren fremgår bl.a.:

"**Betalingen til pensionsordningen fortsætter**

Du ønsker at betale til din pensionsordning i SAMPENSION. Vi vedlægger et tilbud, hvor vi forudsætter, at du betaler 750 kr. hver måned fra den 1. april 2011.

Gruppelivsforsikring
Vi gør dig opmærksom på, at videreførelsen *ikke* omfatter en gruppelivsforsikring."

Af selskabets brev af 30/3 2011 til klageren fremgår bl.a.:

"

TILBUD 1

Tilbuddet viser, hvordan du er sikret i din pensionsordning i SAMPENSION, hvis du vælger selv at betale præmie til din pensionsordning fra den 1. april 2011. På oversigten kan du også se en prognose for den alderspension, du får udbetalt, når du går på pension. Oversigten er et øjebliksbillede pr. 1. april 2011.

13. 85.206

...
Forsikringsdækning pr. 01.04.2011

Ved tab af 2/3 erhvervsevne	Skattekode	
Månedlig invalidepension - længst til du fylder 67 år	1	3.425 kr.
Pensionsordningen er oprettet med ret til præmiefritagelse ved tab af 2/3 af din erhvervsevne. I pensionsregulativet kan du læse, hvordan præmiefritagelse virker.		

Ved dødsfald	Skattekode	
Månedlig børnepension til hvert barn under 21 år	1	1.713 kr.

"

Med henvisning til selskabets brev af 21/5 2014 samt de vedlagte bilag har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. påpeget:

"Som jeg har beskrevet i tidligere materiale, var jeg på daværende tidspunkt i en periode med sygdom og svær depression. Derfor bad jeg Sampension om hjælp (Sampension bilag 29). Sampensions medarbejder havde ikke mulighed for at hjælpe mig.

Jeg syntes ikke det er solidarisk, hvis Sampension har ret til bortvisning fra solidarisk pensionsordning, efter 12 måneders sygdom, og jeg kan ikke forstå, at Sampension kan foretage så omfattende ændringer og samtidig kalde det en fortsættelsespension.

...

Jeg kan huske en telefonsamtale, hvor jeg spørger Sampension, hvad der vil ske når jeg indtræder i flexjob. Sampension oplyser, at ordningen under Grafisk Pension vil fortsætte på samme vilkår. (Fleksjobs protokollat)

Jeg kan ikke finde denne samtale i de registrerede bilag 23-32 fra Sampension."

Heroverfor har selskabet i brev af 26/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører i sin seneste skrivelse, at Sampension ikke var i stand til at hjælpe med vejledning. Dette anbringende må vi afvise. Ved gennemgang af selskabets bilag 23 - 32 ses, at der ved samtlige henvendelser er blevet ydet netop den rådgivning, som klagers erhvervs- og helbredsmæssige forhold betingede.

Det centrale omdrejningspunkt i dialogen har således været at informere om [klagerens] muligheder for - indenfor de gældende aftalemæssige rammer - at opretholde dækningerne på den grafiske ordning.

Af bilag 29 fremgår eksempelvis, at Sampension på ny spurgte ind til, om klager var indstillet på, at størrelsen af invalidepensionen blev reduceret, da det ville være konsekvensen af en månedlig præmie på 750 kr. Herudover informerede vi om en alternativ produktmulighed og opfordrede i øvrigt klager til at vurdere, om der var behov for involvering af andre personer i overvejelsesfasen.

Afslutningsvis bemærkes, at den anvendte terminologi i form af 'Fortsættelsesforsikring' efter selskabets opfattelse på ingen måde i sig selv kan føre til, at klager gives medhold i sin påstand. Det gælder ikke mindst, når sagens øvrige momenter tages i betragtning."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Af selskabets brev af 13/2 2013 til klageren fremgår bl.a., at den månedlige præmie udgjorde 3.144,75 kr., da klageren var ansat hos sin tidligere arbejdsgiver.

Af cirkulære af 14/12 2012, nr. 9600 om pensionsforhold for ansatte i fleksjob i staten mv. fremgår:

"**Generelle bemærkninger**
Finansministeriet og Offentligt Ansattes Organisationer - Det Statslige Område, CO 10 - Centralorganisationen af 2010, Lærernes Centralorganisation og Akademikernes Centralorganisation har indgået den vedhæftede aftale om pensionsforhold for personer, der ansættes i fleksjob i staten mv.
Aftalen træder i stedet for aftale af 15. juni 2004 om samme emne. Den nye aftale udvider området for, at personer, der ansættes i fleksjob i staten, kan bevare deres hidtidige pensionsordning, hvis optagelse i den pensionsordning, hvorunder fleksjobbet hører, ikke kan ske på normale vilkår af helbredsmæssige grunde.
Den hidtidige aftale forudsatte, at både den pågældendes hidtidige stilling og fleksjobbet skulle ligge inden for CFU-organisationernes forhandlingsområde i staten mv. Efter den nye aftale kan den hidtidige pensionsordning også bevares, hvis den pågældende kommer fra en ansættelse i en kommune, en region, det private arbejdsmarked o.a.
Opmærksomheden henledes på, at hvis den hidtidige pensionsordning ikke omfatter en gruppelivsforsikring, skal den ansatte indmeldes i statens generelle gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv A/S, police nr. 85034. Dette gælder dog ikke ved ansættelse i fleksjob, som er omfattet af overenskomsten for akademikere i staten, med mindre det konkret er aftalt mellem de centrale parter, at den pågældende personalegruppe er omfattet af statens generelle gruppelivsordning.
Endvidere bemærkes, at den ansatte ikke har et retskrav på at forblive medlem af den hidtidige pensionsordning. Det er op til det pågældende pensionsinstitut at bestemme, hvorvidt den ansatte kan tilbydes fortsat pensionsordning på uændrede vilkår.

Ikrafttræden
Cirkulæret har virkning fra den 1. januar 2013."

Af dokument af 13/12 2012, der er fremlagt af selskabet, fremgår bl.a.:

"**Aftale om pensionsforhold for ansatte i fleksjob i staten mv.**
§ 1. Denne aftale finder anvendelse for personer, der ansættes i fleksjob, jf. lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, der er dækket af overenskomst eller aftale mellem Finansministeriet eller en af Finansministeriet bemyndiget styrelse mv. og en eller flere af de underskrivende centralorganisationer eller organisationer tilsluttet disse.
Stk. 2. Aftalen omfatter ikke tjenestemænd, tjenestemandspensionister eller andre ansatte/pensionister med en tjenestemandslignende pensionsordning.
§ 2. Formålet med aftalen er at muliggøre, at personer ansat i fleksjob i staten mv. kan videreføre deres pensionsordning fra en anden ansættelse, hvis overførsel til en ny pensionsordning indebærer, at den ansatte ikke kan opnå risikodækning, herunder gruppelivsforsikring, på normale vilkår. Videreførelsen sker på de vilkår, pensionsinstituttet har fastsat.
§ 3. I situationer som beskrevet i § 2 kan personen i forbindelse med ansættelsen i fleksjob aftale med ansættelsesmyndigheden, at pensionsbidraget indbetales med frigørende virkning til den hidtidige pensionsordning.

Stk. 2. Personer, der ansættes i fleksjob, som ikke kan eller vil videreføre en pensionsordning fra den hidtidige ansættelse, eller som ikke tidligere har haft en pensionsordning som led i et ansættelsesforhold, skal optages i den pensionsordning, som er bestemt af overenskomsten, og på de vilkår der gælder i pensionsordningen.
§ 4. Pensionsbidrag, der indbetales til den hidtidige pensionsordning, udgør det beløb, der følger af det overenskomstforhold, aftale eller lignende, der gælder for ansættelsen i fleksjobbet.
§ 5. Aftalen har virkning for ansættelsesforhold i fleksjob, der etableres pr. 1. januar 2013 og senere.
Stk. 2. Aftalen kan opsiges skriftligt med 3 måneders varsel til en 31. marts.
Stk. 3. Samtidig ophæves aftale af 15. juni 2004 om pensionsforhold for ansatte i fleksjob under CFU's forhandlingsområde."

Af folder "Præmieophør" af 1/1 2009 fremgår bl.a.:

"**Videreførelse af pensionsordningen**
En ny arbejdsgiver kan fortsætte med at betale præmie, hvis du ikke er ansat i et job, hvor der er en obligatorisk pensionsordning. Du kan også vælge selv at betale til ordningen. Ordningen skal dog videreføres senest 12 måneder efter præmien er stoppet.

Privat præmiebetaling
Præmien skal betales hver måned og som udgangspunkt være på mindst 750,- kr.
Var din præmie på mellem 100,- og 750,- kr. pr. måned, har du mulighed for at videreføre med den samme præmiestørrelse som før præmieophør.
Betalingen skal ske via BetalingsService.

Ny privat arbejdsgiver betaler præmien
Præmien skal betales hver måned og som udgangspunkt være på mindst 750,- kr.
Var præmien på mellem 100,- og 750,- kr., har du og din arbejdsgiver også mulighed for at videreføre ordningen med samme præmiestørrelse som før præmieophør.
Der er også mulighed for, at præmien bliver betalt som en procentdel af din løn.
For timelønnede medarbejdere bliver den maksimale præmie beregnet som beskrevet i pensionsregulativet.

Helbredsoplysninger
Der skal som hovedregel ikke afgives nye helbredsoplysninger, hvis din ordning bliver videreført med en præmie, der er mindre eller har samme størrelse som ved præmieophør.
Er præmien større end tidligere, skal der som udgangspunkt afgives nye helbredsoplysninger. Stiger din præmie senere, skal du muligvis afgive nye helbredsoplysninger.
...
Genoptagelse
Får du senere job, hvor du bliver omfattet af en obligatorisk pensionsordning hos os, bliver der igen betalt præmie til os. I nogle tilfælde får du en ny police.
...
Pensionsdækningen bevares
(ekskl. gruppeliv)
Den dækning du havde ved præmieophør, kan du bevare i op til 12 måneder.
Betaling for den bevarede dækning sker ved et fradrag i forsikringens værdi.
Bliver der ikke betalt præmie på ordningen inden 12 måneder, bliver den ændret til en præmiefri forsikring - se det foregående afsnit."

16. 85.206

Af pensionsregulativet for den pensionsordning, der fulgte klagerens tidligere ansættelse, fremgår bl.a.:

"Pensionsordningens obligatoriske elementer er oprettet på normale vilkår, uden at medarbejderen har afgivet helbredsoplysninger.
KP kan kræve afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger

- ved forhøjelse af egetbidraget, jf. § 3,

...
Klausul
Såfremt en medarbejder på baggrund af de modtagne helbredsoplysninger ikke kan forsikres på normale vilkår i forbindelse med en forøgelse af forsikringsdækningen

- ved supplerende egenbetaling
- ved overførsel af værdien af en tidligere opsparingsordning
- ved valg/omvalg blandt de valgfrie ydelser

forsynes forsikringen med en tidsbegrænset klausul gældende for den forøgede forsikringsdækning i højst 10 år.
Det betyder, at der for den klausulerede del af forsikringen ikke opnås dækning ved død og/eller erhvervsevnetab i klausulperioden, hvis dødsfaldet eller erhvervsevnetab skyldes den eller de lidelser, som har været årsag til klausulen.
...
§ 5 Pensionsydelser
...
1. Gruppelivsforsikring (obligatorisk)
Gruppelivsforsikringen består af engangsbeløb, der udbetales ved varigt erhvervsevnetab, ved diagnosticering af en dækningsberettiget kritisk sygdom og ved død.
...
Ydelsernes beregning
Ved dækning, jf. § 6, § 8 og § 9 vil ovenstående ydelser blive fastsat på baggrund af en gennemsnitlig pensionsgivende løn og en gennemsnitspræmie. Er medarbejderen fratrådt, beregnes ydelserne kun efter denne metode ved henstand samt ved videreførelse gennem ny arbejdsgiver med en præmie, som er en procent af lønnen, jf. § 12.
Den gennemsnitlige pensionsgivende løn findes som en sjettedel af summen af de seks seneste pensionsgivende lønninger. Der anvendes kun pensionsgivende lønninger indenfor de sidste 24 måneder forud for datoen for dækning. Hvis der ikke er indbetalt præmie i seks måneder, fastsættes den gennemsnitlige pensionsgivende løn ud fra det antal måneder, hvor der er indbetalt præmie.
Gennemsnitspræmien findes på baggrund af den beregnede gennemsnitlige pensionsgivende løn og den sidst gældende præmiesats, jf. § 3. Herfra trækkes gruppelivspræmien.
…
Bortfald af ydelser
Hvis præmiens størrelse senere ændres - f.eks. ved overgang fra del- til fuldtidsbeskæftigelse eller omvendt - og det viser sig, at der ikke er præmie til alle de valgte pensionsydelser, skal ydelsernes sammensætning ændres.
De valgfrie pensionsydelser bortfalder først.
Derefter udgår obligatoriske ydelser i rækkefølgen:

1. børnepension
2. invalidepension
3. alderspension

17. 85.206

...

§ 12 Fratrædelse

Fratræder medarbejderen, uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, bevares størrelsen af dækningerne i gruppelivsforsikringen i op til 12 måneder efter fratrædelsen, dog længst til udgangen af den måned, hvor medarbejderen fylder 67 år.
For den øvrige del af pensionsordningen kan der vælges mellem disse muligheder:

A. Pensionsordningen (bortset fra gruppelivsforsikringen) kan fortsætte:

- hvis medarbejderens nye arbejdsgiver indbetaler præmien, eller
- hvis medarbejderen selv indbetaler præmien.

Pensionsydelserne fastholdes i et indbyrdes forhold inden for henholdsvis løbende ydelser og engangsudbetalinger.
Den maksimale præmie, der kan videreføres med, fastsættes som udgangspunkt til gennemsnitspræmien, jf. § 5, men der kan eventuelt under særlige betingelser indbetales en højere præmie.
Er forsikringen videreført af ny arbejdsgiver med en præmie, som er en procent af lønnen, fastsættes ydelserne ved dækning jf. § 6, § 8 eller § 9 ud fra en gennemsnitlig pensionsgivende løn og en gennemsnitspræmie, jf. § 5.
KP fastsætter de nærmere vilkår for den fortsatte pensionsordning.
...

Henstand med præmiebetalingen

Fratræder medarbejderen sin stilling uden at gå på pension ydes efter præmieophør henstand med betaling af præmie i op til 12 måneder. Hvis der i henstandsperioden ydes dækning, jf. § 6, § 8 eller § 9, fastsættes ydelserne ud fra en gennemsnitlig pensionsgivende løn og en gennemsnitspræmie, jf. § 5. I henstandsperioden bevares den fulde pensionsdækning bortset fra pensioner i gruppelivsforsikringen. Størrelsen af pensionerne bevares dog længst til det normale pensioneringstidspunkt. Betaling herfor bliver fratrukket i pensionsordningens værdi.
Er betaling af præmie ikke genoptaget senest ved udgangen af perioden med henstand, ændres automatisk til præmiefri forsikring.
Gruppelivsforsikringen opretholdes i op til 12 måneder efter præmieophør. Medarbejderen er efter præmieophør kun omfattet af de rettigheder i gruppelivsforsikringen, der var gældende før præmieophør.
...

Fortsættelsesforsikring

Dødsfaldssum fra gruppelivsforsikringen kan opretholdes uden afgivelse af helbredsoplysninger. Det kan ske ved, at der senest 18 måneder efter fratrædelsen, oprettes en individuelt prisfastsat dødsfaldssum af maksimalt samme størrelse som dødsfaldssummen i gruppelivsforsikringen."

Af pensionsregulativet for "3 i 1 opsparing" fremgår bl.a.:

"Følgende medarbejdere, som skal pensionsforsikres i Sampension, er berettiget til 3 i 1 Opsparing (3 i 1 Livspension) efter dette pensionsregulativ:

1. Medarbejdere, der er optaget i pensionsordningen 1. januar 2009 eller senere, og som ved optagelse i pensionsordningen,

   A. er ansat i et fleksjob,

18. 85.206

...
§ 3 Pensionsordningens opbygning

Pensionsordningen er sammensat af 3 dele:

- Basispension, som kan bestå af et antal obligatoriske pensioner
- Valgpension, som består af en række valgfrie alderspensioner
- Linkpension, som består af valgfrie alderspensioner, hvortil der er knyttet eget investeringsvalg.

Medarbejderen vælger selv, om Linkpension skal indgå i pensionsordningen."

Af pensionsregulativet for "3 i 1 Livspension" fremgår bl.a.:

"**§ 1 Indmeldelse**

Aftalegrundlag, lovgrundlag mv.
Dette pensionsregulativ for 3 i 1 Livspension gælder for personer, der er optaget i pensionsordningen i henhold til pensionsaftale mellem Sampension KP Livsforsikring a/s (i det følgende Sampension) og Offentligt Ansattes Organisationer (Det Statslige Område). Pensionsregulativet fastsætter rettigheder og pligter for forsikrede (i det følgende medarbejderen) og Sampension.

Følgende medarbejdere, som skal pensionsforsikres i Sampension, er berettiget til 3 i 1 Livspension efter dette pensionsregulativ:

1. Medarbejdere, der er optaget i pensionsordningen 7. januar 2009 eller senere.
   Medarbejderen er dog ikke berettiget til 3 i 1 Livspension, hvis medarbejderen ved optagelse i pensionsordningen,

   A. er ansat i et fleksjob,

...
Medarbejdere, der ikke er berettiget til 3 i 1 Livspension i henhold til undtagelserne i pkt. 1. A-D eller pkt. 2. A-B, skal i stedet for optages i 3 i 1 Opsparing. Det er medarbejderens eget ansvar at gøre Sampension opmærksom på manglende berettigelse til optagelse i 3 i 1 Livspension.

Hvis det efterfølgende konstateres, at medarbejderen ikke er berettiget til 3 i 1 Livspension i henhold til undtagelserne i pkt. 3. A-D, vil medarbejderen få annulleret overgangen til 3 i 1 Livspension efter dette pensionsregulativ."

Nævnet udtaler:

<u>Pensionsordning oprettet i forbindelse med klagerens tidligere ansættelse</u>

Selskabet har i brev af 22/11 2013 oplyst, at klagerens nuværende pensionsordning, der oprindelig blev oprettet i forbindelse med klagerens tidligere ansættelse, indeholder

dækning med alders-, invalide- og børnepension samt død, hvilket klageren angiveligt betaler ca. 1.000 kr. om måneden for. Pensionsbidraget, som klagerens tidligere arbejdsgiver betalte, udgjorde 3.144,75 kr.

Af klagerens indlæg for nævnet fremgår bl.a., at han er utilfreds med, at hans invalidepensionsydelser er mindre, end da hans tidligere arbejdsgiver indbetalte præmie.

Det fremgår af selskabets tilbudsbrev af 30/3 2011 til klageren, at klagerens månedlige invalidepension udgør 3.425 kr., og af et andet brev af 30/3 2011 fremgår det, at det er en forudsætning for tilbuddet, at klageren betaler 750 kr. månedligt. Det er oplyst, at klageren accepterede selskabets tilbud af 30/3 2013. Herudover fremgår det af selskabets telefonnotat af 18/2 2011, at klageren angiveligt har oplyst selskabet, at han ønsker:"… at videreføre med 750 kr. pr. måned." Af selskabets telefonnotat af 10/3 2011, fremgår det, at selskabet oplyste klageren, at såfremt klageren indbetaler "…en lavere præmie end tidl. så vil dækningerne, inkl. IP, heller ikke være det samme … om han er sikker på han er indstillet på at IP dækning skal være lavere."

Nævnet finder på denne baggrund at måtte lægge til grund, at klageren og selskabet aftalte, at klagerens præmie skulle sættes ned til 750 kr., og at klageren ved tilbuddet af 30/3 2011 blev oplyst om størrelsen af invalidepensionsydelsen, og at han ved en telefonsamtale med selskabet blev orienteret om, at invalidepensionsdækningen ville være lavere. Henset hertil – samt efter sin gennemgang af sagens øvrige oplysninger – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet, at det skal anerkende, at klageren har ret til samme størrelse invalidepensionsydelser, som han havde, da han var ansat hos sin tidligere arbejdsgiver.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet endvidere, at klageren ikke har bevist, at selskabet – i forbindelse med at pensionsordningen blev ændret til, at klageren selv skulle betale præmien – gav tilsagn om, at såfremt klageren blev ansat i et fleksjob, ville pensionsordningens forsikringsdækningers omfang kunne ændres, således at de ville få samme omfang som de oprindeligt havde, da klagerens tidligere arbejdsgiver indbetalte

præmie. Nævnet har herefter ikke anledning til at kritisere selskabets standpunkt på dette grundlag.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har tilbudt klageren at lade indbetalingerne fra klagerens nuværende arbejdsgiver gå til betalingen af klagerens pensionsordnings forsikringsdækninger. At selskabet vil kræve helbredsoplysninger – og eventuelt indsætte en klausul for så vidt angår den del af dækningen, der bliver forhøjet – finder nævnet henset til pensionsregulativets § 2 ikke at kunne kritisere.

Med hensyn til gruppelivsforsikringsdækningerne – dækningen ved kritisk sygdom og dækningen med udbetaling af invalidesum, jf. pensionsregulativets § 5 – finder nævnet henset til pensionsregulativets § 12, at disse bortfaldt 12 måneder efter, at klageren fratrådte sin tidligere stilling. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren har ret til samme gruppelivsforsikringsdækning, som han havde, før han fratrådte sin stilling hos sin tidligere arbejdsgiver.

Nævnet bemærker, at selskabet i sit brev af 22/11 2013 har oplyst, at det efter selskabets opfattelse forholder sig sådan, at klageren er berettiget til at blive optaget i en gruppelivsaftale, som indeholder dækning ved død og visse kritiske sygdomme. Selskabet henviser til klagerens ansættelsesmyndighed.

Pensionsordning oprettet i forbindelse med klagerens nuværende ansættelse

Klageren blev ansat i et fleksjob i 2012. Det følger af det gengivne pensionsregulativ for ”3 i 1 Livspension” § 1, nr. 1, A, at medarbejdere der er ansat i fleksjob, kun er berettiget til optagelse i ”3 i 1 Opsparing”. Nævnet finder på denne baggrund, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet, at det skal anerkende, at klageren skal optages i ”3 i 1 Livspension”.

”Fleksjobsprotokollatet”

Selskabet har tilbudt klageren at lade indbetalingerne fra klagerens nuværende arbejdsgiver gå til betalingen af klagerens hidtidige pensionsordnings forsikringsdækninger. Det er nævnets opfattelse, at hverken cirkulæret af 14/12 2012 nr. 9600 om pensi-

onsforhold for ansatte i fleksjob i staten mv. eller det fremlagte dokument om aftale om pensionsforhold for ansatte i fleksjob i staten forpligter selskabet til at anerkende, at klagerens pensionsordning skal have samme dækninger, som den oprindelig havde, da klagerens tidligere arbejdsgiver indbetalte præmie. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabet.

Herefter, og da nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder det bevist, at selskabet ved sin rådgivning har handlet ansvarspådragende,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand