943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85.208:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en gesims ved den ene gavl på det forsikrede hus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en stormskade eller en følge af en stormskade.

I klageskema af 11/10 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

I november 2011 fik vi stormskade på vores bolig og det ene udhus.
Vi anmeldte skaden til Alm. Brand, der udsendte deres samarbejdspartner til vurdering af skaden.
På boligen var den fastmurede topsten af taget faldet ned, og som det fremgår af Alm. brands eget billede fra dagen, var der opstået en stor revne ved gesimsen fra gavlspidsen og ned i den ene side af gavlen.
Dertil var taget på udbygningen trykket så meget, at tagrende og nedløbsrør var revet fra hinanden.
Den udsendte samarbejdspartner ville ikke godtage trykningen af taget på udhuset som skade, og dertil ignorerede han revnen i gesimsen ved boligens gavl.
Tagstenen blev accepteret som stormskade, men blev vurderet til at kunne dækkes indenfor selvrisikoen.
Efter en usædvanlig kold vinter 2012/2013 efterfulgt af en varm og tør sommer, giver gesimsen i september 2013 efter for stormskaden og styrter ned, mens gesimsen på den anden side af gavlen (uden revne efter stormen) bliver siddende.

Vi anmelder derefter nedstyrtningen til Alm. Brand og gør opmærksom på at årsagen er stormskaden. Efter at afvise sagen sender de os, efter vores forespørgsel, et billede, der påviser revnen i gesimsen da de besigtigede stormskaden i 2011.
Således er vores bevisførelse den samme for stormskaden på tagstenen og på gesimsen, men Alm. Brand accepterer alligevel kun tagstenen som stormskadet. Dette til trods for at Alm. brands eget billede fra 2011 tydeligt viser skaden på gesimsen. Vi vil gerne fremsende dette billede.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil gerne opnå, at Alm. Brand accepterer stormen som årsag til skaden på gesimsen og dermed dækker reparationen af skaden."

Dertil har selskabet i brev af 22/11 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Skadesagens forløb**
Den 20. september 2013 anmeldte klageren telefonisk, at gesimsen ved beboelsesbygningens ene gavl var styrtet ned.

Klageren kunne ikke oplyse nærmere om årsagen til nedstyrtningen, men oplyste, at nedstyrtningen var konstateret om morgenen, hvorfor gesimsen måtte være styrtet ned i løbet af natten.

Vores taksator besigtiger skaden den 23. september 2013.

Vores taksator kunne ved besigtigelsen konstatere, at hele gesimsen langs den venstre side af gavltrekanten på beboelsesbygningens vestvendte gavl var styrtet ned.

Taksator kunne videre konstatere, at brudfladen på gesimsen var langs en mørtelfuge under gesimsens murstensskifter.

I forbindelse med besigtigelsen foretog vores taksator en fotoregistrering af skaden, jfr. vedlagte fotos bilag … .

Årsagen til nedstyrtningen blev af taksator vurderet til at være en kombination af ringe cementindhold i mørtlen og en relativ stor last fra de overliggende murstensskifter i gesimsen, hvilket over tid har bevirket, at mørtlen har mistet vedhæftningen - med nedstyrtning af gesimsen til følge.

Under besigtigelsen fremsatte klageren formodning om, at nedstyrtningen havde sammenhæng med en tidligere stormskade på ejendommen, som skete den 27. november 2011.

Vores taksator kunne imidlertid ikke konstatere tegn på, at nedstyrtningen af gesimsen havde sammenhæng med stormskaden i 2011.

Efter besigtigelsen sender vores taksator en skaderapport til klagerne med oplysning om, at der ikke er forsikringsmæssig dækning for den anmeldte skade.

Kopi af vores taksators skaderapport af 26. september 2013 vedlægges som bilag … .

Ved mail af 27. september 2013 - bilag … - meddeler klageren, at selskabets afvisning af skaden ikke kan accepteres. Klageren påpeger i den forbindelse, at der ikke er problemer med gavlen i den modsatte ende af beboelsesbygningen. Denne gavl var ikke udsat for en

stormskade i 2011. Klageren anmoder samtidigt om at få tilsendt en kopi af de billeder, der blev taget i forbindelse med besigtigelsen af stormskaden i 2011.

Vores cheftaksator fastholder ved mail af 30. september 2013, at der ikke er påvist en sammenhæng imellem stormskaden i 2011 og den nu anmeldte nedstyrtningsskade. Herudover afviser vores cheftaksator, at nedstyrtningsskaden er omfattet af bygningsforsikringens dækning for pludselig hændelse, da der ikke kan påvises en pludselig virkende årsag til nedstyrtningen - bilag … .

I mailen vedhæfter vores cheftaksator et foto af beboelsesbygningens gavl, der er taget i forbindelse med besigtigelsen af stormskaden i november 2011 - bilag … .

Ved mail af 30. september 2013 - bilag … - meddeler klageren, at det er klagerens umiddelbare opfattelse, at der på fotoet fra 2011 kan ses en 'voldsom stor revne', som klageren henfører til stormskaden i november 2011.

Herefter indbringer klageren sagen for Ankenævnet.

Skadesagens begrundelse
Tvisten drejer sig om, hvad der er årsag til nedstyrtningen af gesimsen langs den venstre side af gavltrekanten på beboelsesbygningens vestvendte gavl - herunder om nedstyrtningen har sin årsag i stormen i november 2011.

Bygningsforsikringen dækker skade ved pludselig hændelse hvorved forstås en hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig, jfr. bilag …, afsnit 230.01, pkt. 2.1..

Skade som følge af storm er omfattet af dækningen for pludselig hændelse, når vindstyrken er minimum 17,2 m/sek.

Skader, der sker over et tidsrum, er ikke omfattet af dækningen.

Stormskaden, der skete den 27. november 2011, blev for Alm. Brand besigtiget af fa. … .

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at 1 stk. rygningssten var blæst af beboelsesbygningens tagrygning, ligesom det kunne konstateres, at et tagnedløb havde revet sig løs.

I forbindelse med besigtigelsen kunne fa. … ikke konstatere yderligere skade på beboelsesbygningen.

Klageren påviste ej heller yderligere skade i forbindelse med besigtigelsen.

Klageren påberåber sig, at der på bilag … kan iagttages en 'voldsom stor revne, der ved storm besigtigelsen udstråler fra toppen af gavlen, hvor stenen er faldet af'.

Det er selskabets opfattelse, at det på bilag … alene kan iagttages, at mørtelfugen under de tværliggende sten har et minimalt område, hvor der mangler en mindre del af mørtelfugen. Det er selskabets vurdering, at den manglende del af mørtelfugen ikke er fremkaldt af stormen i 2011 - den må derimod tilskrives forvitring pga. alder og dårlig mørtelkvalitet.

Til belysning af vejrforholdene på skadedatoen den 20. september 2013 vedlægges vejrrapporter fra Forsikringsvejret for datoerne 19. og 20. september 2013 - bilag … og … .

Det fremgår af vejrrapporterne, at der på skadestedet alene er registreret vindstød med en vindhastighed under 17,2 m/sek. på skadedatoen.

Der har således ikke været storm på tidspunktet for nedstyrtningen af gesimsen.

Konklusion
Efter vores opfattelse har klageren ikke påvist, at der er årsagssammenhæng mellem den stormskade, der skete den 27. november 2011, og den skade på gesimsen der skete den 20. september 2013. Klageren har heller ikke påvist, at skaden på gesimsen skyldes en pludselig hændelse i øvrigt."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 10/12 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Almindelig Brand skriver: At vi den 20/9 2013 ikke oplyste årsag til skaden.

Dette er ikke korrekt, idet vi allerede dengang anførte stormen i 2011 som årsag - vi bad endda om at få skadesvurderingen fra 2011 oplæst, for at høre om der var kommentarer på gesimsen/gavlen, dette skete og der var ingen kommentarer på gesimsen, selvom vi senere kunne erfare, at der på billedet er en revne, der er mere end 2 cm bred på det bredeste sted og mere end en halv meter lang (beregnet ud fra kendskab til murstenens størrelse på billedet som både vi og Alm. Brand har indsendt).

Som skrevet i vores mail af 30/9: 'vores umiddelbare indtryk er, at det er en voldsom stor revne', det mener vi som ufagkyndige især i forhold til, at den ignoreres fuldstændig ved besigtigelsen i 2011, af en fagmand der skulle inspicere skaden.

Alm. Brand skriver til ankenævnet at: '… ikke kunne konstatere yderlige skade på beboelsen...', men vi kan jo se, at hans eget billede dokumenterer skaden.

Vores anmeldelse af årsagen som værende stormen i 2011 vil kunne bekræftes, hvis Alm. Brand har optaget samtalen, som de så ofte oplyser, at de muligvis vil gøre. Vi foreslår at de finder en sådan evt. optagelse, hvis det har betydning for sagens udfald.

Alm. Brand spekulerer i, at årsagen til skaden er dårligt mørtel med for lidt cement og en tung gesims. Men gesimsen blev renoveret i 2001, af en erfaren murermester, der selv udførte arbejdet, og er lavet på samme måde som i 1927, blot med stærkere mørtel, da mørtlen er blevet meget bedre siden 1927, hvor huset er bygget. Denne konstruktion har således kunne holde i over 80 år, og har således bevist sin styrke. Dertil er konklusionen fra Alm. Brands Cheftaksator i e-mail til os den 30. september 2013: At, citat: 'Årsagen til at gavlskiftet falder ned kendes ikke....' dvs. Alm. Brands fagpersoner konkluderer selv (før ankesagen), at murværket ikke kan påvises som årsagen.

Vi har efterfølgende fået inspiceret gesimsen/gavlen grundigt bl.a. via lift af både murer og tømrer, og der er ikke tvivl om, at årsagen er stormskaden i 2011.

Vi konkluderer at:
Billedet taget af Alm. Brands fagkyndige besigtigelsesmand, …, beviser at gesimsen blev stormskadet i 2011, og dermed årsagssammenhængen mellem stormskaden i 2011 og nedstyrtningen af gesimsen i 2013.

Heroverfor har selskabet i brev af 6/1 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører, at det allerede i forbindelse med den telefoniske anmeldelse af skaden blev oplyst, at nedstyrtning af gesimsen, efter klagerens opfattelse, havde sammenhæng med den stormskade på ejendommen, der skete den 27. november 2011.

Klageren opfordrer i den forbindelse selskabet til at fremlægge en lydoptagelse af den telefoniske anmeldelse.

Hertil kan vi oplyse, at selskabet ikke er i besiddelse af en sådan lydoptagelse.

Det skal i denne forbindelse tilføjes, at det efter vores opfattelse ikke bør få indflydelse på nævnets afgørelse af sagen, hvorvidt klageren fremsatte formodningen om sammenhængen til den tidligere stormskade i forbindelse med vores taksators besigtigelse af skaden - eller om formodningen allerede blev fremsat ved den telefoniske anmeldelse.

Klageren oplyser, at gesimsen blev renoveret i 2001 på samme måde, som den oprindeligt blev opført i 1927 - blot med en bedre mørtelkvalitet.

Hertil skal vi bemærke, at der i forbindelse med tagudskiftningen/renoveringen i 2001 blev muret yderligere murstensskifter ovenpå den eksisterende gesims, ligesom der blev oplagt mørtel under tagstenene på gesimsen.

Den renoverede og udbyggede (tungere) gesims var således understøttet af den oprindelige gesims.

Brudfladen på gesimsen er i den oprindelige mørtelfuge, som efter det oplyste stammer fra 1927."

Klageren har hertil i brev af 20/1 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Alm. Brand skriver i deres brev af 6. januar 2014: At der i forbindelse med renovering af gesimsen blev muret yderligere murstensskifter oven på den eksisterende gesims og at den derfor blev tungere.

Dette er **ikke** sandt. Der er **ikke** muret yderlige murstensskifter oven på den eksisterende gesims.

Dette kan bekræftes af murermesteren der udførte arbejdet samt dokumenteres ved inspektion, da den vandrette del af gesimsen på den sydvendte gavl ikke er renoveret, da denne ikke er i kontakt med taget. Konstruktionen af gesimsen er således bibeholdt under renoveringen - blot er materialerne af bedre kvalitet. Det skal hertil tilføjes, at den oprindelige gesims udelukkende blev renoveret på grund af tagskiftet, og at hverken vores sydvendte eller østvendte gavle har problemer med gesimserne. Der er altså ikke noget galt med konstruktionen af den renoverede gesims, og Alm. Brands cheftaksator konkluderede således også efter inspektionen i 2013 (e-mail til os den 30. september 2013), at Alm. Brand ikke ved hvorfor gesimsen styrtede ned.

Vi har vedhæftet Alm. Brands. egen dokumentation af stormskaden i 2011, hvor vi har justeret kontrasten på billedet, så man bedre kan se, hvad der sker i skyggeområderne (bilag …). Det kan ses, at der er en stor revne ved pil nr. 1. Det kan også ses, at mørtlen ved revnen ik-

ke er faldet ud, som Alm. Brand påstår, men stadig er der, og at tykkelsen af mørtlen ikke varierer, selvom revnens tykkelse ændrer sig.

Dette er i overensstemmelse med, at der er tale om en revne som følge af forrykkelse af gavlfladen i forhold til gesimsen, og ikke som følge af dårlig mørtel. Dette er endvidere i overensstemmelse med følgerne af et kraftigt stormtryk på gavlfladen, der derved vil give mere efter, end den mere stive gesimsoverdel. Trykkede gavltrekanter er en af de mest typiske stormskader, hvilket bl.a. også blev nævnt i mediedækningen af stormen i december 2013.

Ser man på ovennævnte billede fra Alm. Brand (bilag …), ved pil nr. 4 og nr. 5, kan man på venstre gesims se, at fugerne lyser op/går helt ud til kanten af murstenen nedenunder. Ser man på pil 2 og 3 kan man ikke i samme grad se dette. Sammenlignes der med et nyere billede af gavlen fra 2013 (bilag …), kan dette genfindes, og årsagen kan ses som en revne (bilag …, pile nr. 6) i den venstre side af gesimsen (som Alm. Brands billede således også dokumenterede i 2011), hvilket er i overensstemmelse med en symmetrisk skade, som følge af stormtryk på gavlen. Denne revne er smallere end den, der fik den højre gesims til at styrte ned, og ses ikke nemt fra jorden, men som nævnt i vores brev af 10. december 2013, var de håndværkere, der i efteråret 2013 inspicerede skaden med lift, og som dermed kunne se denne revne tydeligt, ikke i tvivl om, at der er tale om en stormskade. Til sammenligning kan den ikke stormskadede østvendte gesims ses i bilag … .

Alm. Brand har i denne sag gentagne gange givet fejlagtige og misvisende informationer. Vi vil derfor herunder opsummere sagens reelle fakta:

Søndag den 27. november 2011 var der storm fra vest, direkte ind på vores vestvendte gavl. På Forsikringsvejret.dk kan man se, at stormstyrken på vores adresse var over det niveau, hvor forsikringsfirmaer normalt dækker skader. På DMI's hjemmeside kan man dertil læse, at det er styrken af selve vindstødene, der er betydende for, om der opstår stormskader (bilag …). På DMIs oversigtskort over vindstødene den 27. november 2011 (bilag …) kan man endvidere se, at vores gavl var udsat for vindstød, der ikke alene var af stormstyrke, men oven i købet af orkanstyrke! Dette førte til en stormskade på gesimsen som Alm. Brand efterfølgende selv dokumenterede fotografisk i forbindelse med vores skadesanmeldelse d. 27. november 2011.

Der kan efter vores mening således ikke herske tvivl om, at årsagen til skaden på gesimsen var stormen i 2011.

Vi finder det som forbrugere meget bekymrende, hvis et forsikringsfirma i forbindelse med en inspektion blot kan ignorere stormskader, som de selv har dokumenteret, for senere at påstå, at de er opstået uden kendt årsag, og dermed nægte at dække skaderne."

Ved brev af 7/2 2014 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vores bemærkning i brev af 8. januar 2014 om, at der i forbindelse med tagudskiftningen/renoveringen på ejendommen i 2001 var muret yderligere murstensskifter ovenpå den eksisterende gesims, var begrundet i, at det på nærbilledet af gesimsen - foto 2 i bilag … - kan iagttages, at de øverste mursten i gesimsen har en anden overfladestruktur end de underliggende - ligesom det kan iagttages, at der over de øverste mursten er oplagt et tykt lag mørtel.

Klager tilbageviser imidlertid, at der skulle være sket en udbygning af gesimsen i forbindelse tagudskiftningen/renoveringen i 2001, hvilket vi har noteret os."

7. 85.208

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke skader er dækket**

Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1 Pludselig hændelse
Ved pludselig hændelse forstås, i denne sammenhæng, hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.

Som pludselig hændelse forstås tillige storm (når vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17,2 m/sek), voldsomt sky- eller tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet samt påkørsel og hærværk.

Skade som følge af alder, brug, tæring, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af dækningen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun efter stormen i november 2011 kunne konstatere en revne ved gesimsen. Det er klagerens opfattelse, at revnen opstod som følge af stormen, og at den aktuelle nedstyrtning af gesimsen i september 2013 skyldes stormen i 2011. Selskabet har heroverfor anført, at nedstyrtningen skyldes forvitring pga. alder og dårlig mørtelkvalitet og vægtpåvirkning fra murskifter.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg og de fremlagte fotos - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den aktuelle skade på gesimsen er en følge af en stormskade. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at skaden skyldes en anden dækningsberettigende begivenhed.

8. 85.208

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand