Ankenævnet for Forsikring

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.209:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance
Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring hos Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur. Hun klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Klageren, der er født i 1971, var som fører af den forsikrede bil den 25/7 2012 involveret i et færdselsuheld, hvor modparten ifølge klageren havde den fulde skyld. Da det ikke har været muligt at identificere modparten, har selskabet opkrævet selvrisiko.

Klageren har i klageskemaet af 13/10 2013 bl.a. anført:

> "Min bil holdt parkeret foran mit arbejdsplads, og bliver påkørt af en bakkende varevogn. Hændelsen bliver set af forskellige vidner herunder min nabo, som også har vidnet i sagen. Forsikring, selskabet vil ikke godkende hendes videnerklæring, selvom hun flere gangen har fortalt forsikrings selskabet at hun har været vidne og har set hændelsen."

Selskabet har i sit brev af 19/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores kunde tilkendegiver i sin anmeldelse at hendes parkerede køretøj er blevet påkørt af en modpart (bilag 1 Vi kontakter modpartens selskab, som afviser skadesagen (bilag 2). Vi forsøger derfor i august 2012 at kontakte et vidne, som dog først vender tilbage i august 2013 med en vidneerklæring (bilag 3). Denne indeholder dog ikke endeligt bevis for vores påstand om at modparten er ansvarlig for skaden – herunder ser vidnet ikke påkørslen, og

samtidig er modpartens reg.nr kke oplyst – men vi forsøger at sende den til modpartens selskab for vurdering (bilag 4). Modpartens selskab fastholder herefter deres afvisning (bilag 5). Vi meddeler derfor vores kunde, at da vi ikke kan føre bevis for vores påstand, da vidnet ikke ser påkørslen, og vi opkræver derfor vores kunde for skadens samlede udgift, som ikke overstiger dennes selvrisiko (bilag 6)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Selvrisiko**
Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade, Størrelsen af denne fremgår af policens forside. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikobeløbet kun en gang
…..
Personer over 30 år:
Selvrisiko kr. 4.500"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der foreligger en forsikringsdækket skade på klagerens bil. Selskabet har rettet henvendelse til den af klageren oplyste modparts forsikringsselskab. Modparten har afvist kendskab til uheldet. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at vidnet i sagen ikke har set uheldet eller identificeret modparten. Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har tilvejebragt fornødent grundlag for identifikation af modparten. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko for skaden på klagerens bil.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund