Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85.210:

xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem klagerens gener og episoden, der skulle have forårsaget gernerne.

Klageren har i klageskemaet af 14/9 2013 anført:

"Sagsfremstilling:
- Jeg har været ude for en ulykke (venstre håndled 11/2 2012)
- Jeg har anmeldt ulykken til mit forsikringsselskab (daværende).
- Forsikringsselskabet vælger ikke at dække min personskade, som desuden er et varigt mén.
- Jeg klager over forsikringsselskabets afgørelse til forsikringsselskabet, da den bl.a. er truffet på baggrund af forkerte oplysninger fra politiassistent A.S.
- Forsikringsselskabet fastholder deres afgørelse.
- Pt. er der en førtidspensionssag ved [stednavn] kommune ved sagsbehandler [navn].

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have min personskade på venstre håndled dækket. Jeg har fået et varigt mén – slidgigt i leddet nær håndleddet. Jeg er blevet handicappet pga. voldsepisoden fra d. 11/2 2012.
Gerningsmanden har aflagt fuld tilståelse på [stednavn] politistation [adresse] ved politiassistent … d. 23/7 2012."

Selskabet har ved brev af 25/11 2013 til nævnet redegjort for sagsforløbet således:

2. 85.210

"Sagsfremstilling og sagsanbringender:
Skadelidte har tegnet privat fritidsulykkesforsikring med ikrafttrædelse den 1. januar 2012. Skadelidte anmelder personskade opstået den 11. februar 2012. If afviser skaden med oplysning om, at det ikke er sandsynliggjort at gener i venstre arm/hånd stammer fra den anmeldte skade.
Skadelidte er ikke enig i dette hvorfor sagen indbringes til Ankenævnet for Forsikring. Skadelidte mener at være berettiget til ménerstatning.

Beskrivelse af sagen:
Af sagens oplysninger fremgår, at skadelidte har været udsat for voldshandlinger gennem årene fra 2002 til 2012, formentlig af ekskæreste. Den 21. august 2012 modtager If elektronisk skadeanmeldelse. Af denne fremgår det, at skadelidtes venstre arm er slået ind i en saunadør. Årsag til skaden oplyses at være jalousi over endt forhold med ex kæreste. Skadelidte er sygemeldt grundet voldtægt og søger førtidspension pga. voldtægt og forskellige overfald.
Den 2. januar 2013 modtager If kopi af lægejournal.
Den 22. januar 2013 sender If afvisning til skadelidte. Afvisning begrundes med at de oplyste gener i venstre arm/håndled ikke med sikkerhed kan siges at være opstået den 11. februar 2012.

…

Ifs opfattelse:
Det gøres gældende at hændelser som er opstået før forsikringens tegning den 1. januar 2012 ikke er dækket af forsikringen. Skader der er opstået efter tegningen kan derimod anmeldes hvis skadelidte kan dokumentere eller sandsynliggøre at der er sket et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. står i forsikringsvilkår 63-04 på side 11 i dækningsskemaet. Almindelig dokumentation er eksempelvis kopi af lægejournal og politirapport optaget i nær tilknytning til skadens opståen, hvor det fremgår, at der er sket et ulykkestilfælde med personskade til følge.

…

Der er indtil flere uklare punkter omkring venstre hånd/arm.

På grund af sagens særlige karakter, herunder at der er tale om voldsepisoder gennem en årrække, er det ikke muligt at skabe fuldstændig klarhed omkring de forskellige begivenheder og hvilke personskader disse her efterladt. Det er vores opfattelse at skadelidte ikke i tilstrækkelig grad har ført bevis for eller sandsynliggjort at der er årsagssammenhæng mellem den konstateret lidelse i venstre arm/håndled og den anmeldte hændelse den 11. februar 2012.

Derfor er skaden ikke dækket."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Af skadestueepikrise udfærdiget den 9/9 2011 fremgår bl.a.:

3. 85.210

"Aktionsdiagnose
DS134
Distorsio columnae cervicalis
Andre diagnoser og operationer under skadestuebesøg
DZ033D
Observation på grund af mistanke om hjernerystelse
DZ045
Undersøgelse og observation efter anden påført skade
EPIKRISE:
SKADESTUEEPIKRISE:
Anamnese:
Henvender sig til skadestuen efter at han [hun]d.d. er faldet og har slået baghovedet, nakken og ryggen. har haft lidt snurrende fornemmelse i hø. hånd. …
… Pt. er primært undersøgt af min kollega ….
Der er ikke fundet neurologiske udfald. Der er fundet god kraft og sensibilitet i begge OE og UE.
...
Billeddiagnostik:
CT af col. cervicalis og thoracalis viser ingen tegn på fraktur eller luksation.
Plan:
Pt. observeres for commotio 3 timer i skadestuen, frembyder ingen tegn på commotio og sendes så hjem med skriftlig og mundtlig commotiovarsel.
…
Tilrådes roligt regime 2-3 dage."

Efter en skade den 12/11 2011 var klageren hos vagtlægen. Af dennes journal fremgår bl.a.:

"13-11-2011 11:46 Vagtlæge: … Visitationsnotat
armen vredet om - blev grebet fat i. smerter. står i Kons.
Handling: Visitation til konsultation
Sendt til konsultation: ….
13-11-2011 11:53 Vagtlæge: …
Konsultationsnotat
Hø. arm vredet om på ryggen igår aftes. Vil ikke uddybe det nærmere. Anføre sm. i hø. skulder.
Obj: temmelig svær at få undersøgt sufficient, bl. a. vil hun ikke abducere til mere end 90 grader, kan ikke se det er nødvendigt. Ved us kan jeg udelukke fraktur og luksation og finder myogen ømhed omkring scapulas muskulatur men kan ikke helt
udelukke rotatorcufflæsion. Pt ligeglad. Jeg anbefaler at hun får et tjek hos e.l. om et par dage. Indtil da sv.sm.stillende.
Handling: Konsultation
13-11-2011 23:40 Vagtlæge: …
Visitationsnotat
Opgave nummer = …
Ringer og vil gerne have en slynge - hun har som anført ondt i armen/skulderen efter at hun havde været klammri med angiveligt Politiet
Vi aftaler at hun søger egen læge med henblik på slynge og politianmeldelse
Handling: Telefonkonsultation"

4. 85.210

Af lægejournal af 26/3 2012 fremgår bl.a.:

"Symptom/klage fra håndled ve
…
Herudover episoder i efteråret, hvor hun har været udsat for vold af ex-kæresten, ….
…
Episoden op til den bliver ex-kæresten[s], …, nummerplader fjernet fra bilen, og senere samme dag er de ude at køre, og politiet stopper bilen.
Politiet vrider hånden om på hendes venstre arm, så hun har vedvarende smerter.
Hun føler sig generelt noget forfulgt, og tænkt om det kunne være en organisation, der 'går ud på at rense Danmark' for folk med anden etnisk herkomst end dansk.
Hendes historie lyder egentlig fuldt indfølelig indtil hun også mener der kan være overvågning i lægekonsultationen. Ikke, at hun opfatter lægen som medskyldig, men mere, at 'man aldrig kan vide sig sikker'.
Men når hun siger det, er det med 'glimt i øjet'.
Venstre håndled er der ingen fejlstilling, men lidt diffus både direkte og indirekte ømhed, og rp. røntgen via ….
Der er lagt immobiliserende bandage på ve. håndled.
Der er fortsat indikation for psykologhenvisning og genhenvises."

Epikrise efter røngtenundersøgelse 13/4 2012 lyder:

"Røntgenundersøgelse af ve. håndled med frontaloptagelser af hø. håndled til sammenligning inkl. specialoptagelse med henblik på os scaphoideum:
Der er følger efter skråfraktur i ve. distale ulna, forløbende fra 4 til 1 cm proksimalt for knoglens distale begrænsning. Frakturen er næsten ophelet i normal anatomisk stilling. Skråt ve.sidig udtalt inaktivitetsosteoporose.
RD: lnaktivitetsosteoporose
Frakturfølger i ve. distale ulna jvf. Tekst"

I udskrift fra lægens journal af 19/4 2012 står bl.a. anført:

"Opringning fra socialrådgiver ...
Det bekræftes, at hun har været i skadestuen den 9. september 2011, men hun ikke har fået fulgt op ift. armbruddet, samt evt. stillingtagen til henvisning til neurolog."

Af udskrift af lægens journal af 17/9 2012 fremgår bl.a.:

"Formular titel: Politiattest - til brug ved friske skadetilfælde: Ja. Der er tale om et konstateret ældre brud, som kan ske ved vrid af underarmen.
Det er mit indtryk, at patienten har været meget psykisk belastet af det, som hun har haft opfattet som en meget hårdhændet og uretfærdig behandling af politiet.
Det har medført, at patienten har en stor mistænksomhed overfor ordensmagten, og om de overhovedet er interesseret i at hjælpe og beskytte hende.
…
Hvis pågældende havde henvist sig tidligere i forløbet, havde der været tale om gipsbandagering i formentlig 4 uger.
Varige mén kan ikke udelukkes i form af risiko for slidgigt i leddet nær håndleddet. Herudover psykiske mén på baggrund af den hårdhændede behandling.
…

> Den egentlige dato for skaden fremgår ikke af mit notat. Hun og kæresten/ex-kæresten, …, blev stoppet af politiet. Politiet vrider hånden om på hendes ve.arm, og hun har haft vedvarende smerter.
> …
> Venstre håndled er uden fejlstillinger, men der er diffus både in-og direkte ømhed. Håndleddet forbindes, da brud ikke kan udelukkes, bør henvises til røntgenundersøgelse.
> Den 13/4 konstateres der, at der er følger efter brud, håndledsnært. Der er anlagt bandage."

Klageren sendte en mail til selskabet af 28/1 2013. Hun forklarer heri, hvorfor der gik flere uger inden hun søgte lægehjælp efter hændelsen 11/2 2012:

> "Jeg blev holdt indespærret ude i sommerhuset og kunne ikke gå de c.a. 20 kilometer hen til skadestuen i Skive på daværende tidspunkt og blev først hentet d.26.03.2012 og kørt til Aarhus, hvor jeg fik første lægebehandling. I mellemtiden har jeg selv bundet armen ind i en 'slynge'."

Selskabet søgte den 24/10 2012 om aktindsigt i voldsforholdet hos politiet.. I politiets akter herom hedder det bl.a.:

Anmodning om aktindsigt – Skadenr.:

Ved skrivelse af 24. oktober 2012 har De anmodet om aktindsigt i et voldsforhold sket den 11. februar 2012.

Der er ikke optaget politirapport på sagen, og der er således ingen papirer på sagen. Jeg sender dog vedlagt en kopi af dispositionsrapporten.

Det bemærkes, at retten til aktindsigt ikke omfatter personnumre, jf. retsplejelovens § 41 e, stk. 5/§ 729 d, stk. 7, og oplysninger herom er derfor slettet fra sagen.

Jeg skal beklage den lange sagsbehandlingstid.

6. 85.210

Bestillingsparametre: Forhold nr.:
Journalnr.: Bilag:
Journaldato: Søndag d. 12/02-2012

Husspektakler
vej , L
12/02-2012-01 48

12/02-2012-01 48 til 12/02-2012-01 48
Anmeldelse
VC
ANM oplyser, at hun er blevet slået af sin kæreste/kammerat. Kæresten/kammeraten kunne høres at have ondt i baggrunden. ANM virkede beruset./CHT
/ C H T. , Politiassistent

12/02-2012-01 48 til 12/02-2012-02 30
Beredskabspatrulje til stedet
B3 Patruljenr.:
P H , Politiassistent
M. B F , Politiassistent
Patr. oplyser at ANM ikke p.t. ønskede at indgive anm. om vold. Vejledt med hensyn til lægeundersøgelse og personlig henvendelse.
/ C H T , Politiassistent

Det fremgår af politiets rapport, at klageren d. 19/7 2012 anmeldte at være blevet overfaldet af sin ekskæreste d. 8/8 2011 og 11/2 2012.

I afhøringsrapporten efter politiets afhøring af klageren 19/7 2012 hedder det bl.a.:

> "Tiden gik og det var blevet feb. måned hvor afh. og [ekskæresten] skændes voldsomt. I forbindelse med skænderiet havde afh. gemt sig i sommerhusets sauna. Men afh. blev fundet af [ekskæresten]. …
>
> Under videre skænderi tog [ekskæresten] pludselig hendes ene arm og holdt den op ved karmen i den åbne saunadør. Så smækkede han døren i med stor kraft - således at hendes håndled brækkede.
>
> Efter ca. en måned tog afh. kontakt til sin egen læge og på en specialklinik i … kunne man se, at håndleddet muligvis havde været brækket - idet det var vokset forkert sammen. Hun havde efterfølgende problemer med at bruge armen/hånden.
> …

Efter feb. måned fraflyttede parret sommerhuset, idet de efterfølgende sammen boede i forskellige lejligheder - dog kun kort tid. …

Der havde ikke været nogen vidner til de voldelige optrin."

I afhøringsrapporten efter politiets afhøring af gerningsmanden (ekskæresten) 23/7 2012hedder det bl.a.:

"Hvad angår voldsanmeldelsen - oplyste afhørte at volden, som han skal afhøres til - er foregået i sommerhuset på …vej …, ….

Der har været 2 tilfælde - et i september 2011 og det andet i februar 2012 - måske marts.

Første gang i september var afhørte meget beruset, hvor han gik amok i mod anmelderen, herunder slog han hendes hovedet i gulvet flere gange, han tog kvælergreb - …

I marts gentog uvenskabet sig igen - hvor han i husets sauna - smækkede med døren, hvorunder anm. fik armen i klemme i døren."

Af politiets efterforskningsrapport af 17/12 2012 fremgår:

"Forespurgt oplyste anm. at hun ikke før nu havde set sig i stand til at foretage en anmeldelse - til trods for, at der var gået næsten et år.
Hun kunne kun uddybe det med, at der havde været "så meget' hun skulle."

Det fremgår af sagens akter, at klageren på baggrund af episoden har søgt om erstatning hos erstatningsnævnet. Nævnet har afvist med følgende begrundelse:

"Nævnets afslag skyldes, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan antages, at Deres tilskadekomst skyldes en overtrædelse af straffeloven.

Nævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at det af sagens akter fremgår, at De den 09-09-2011 til Deres læge oplyste, at De var faldet, og at De den 26-03-2012 til Deres læge oplyste, at politiet havde vredet hånden om på Deres arm. Nævnet har endvidere tillagt det betydning, at De først anmeldte forholdene lang tid efter, at de havde fundet sted.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at [stednavns] Politi ved afgørelse af 26-11-2012 har opgivet sigtelsen mod den af Dem udpegede skadevolder (herefter benævnt A), idet politiet har lagt vægt på, at De først anmeldte forholdene henholdsvis ca. et halvt og ca. et helt år efter, at De fandt sted, og at De ikke blev tilset af en læge i forlængelse af volden. Politiet har endvidere tillagt det vægt, at De ved henvendelserne til lægen forklarede, at skaderne var sket på anden vis, og at De fortsat bor sammen med A. På den baggrund forventer politiet ikke, at en domstol vil finde A skyldig i vold.

På baggrund af ovenstående finder nævnet det derfor ikke tilstrækkeligt godtgjort, at Deres tilskadekomst skyldes en overtrædelse af straffeloven.

Nævnets afgørelse er truffet i medfør af offererstatningslovens § 1, hvorefter nævnet kun kan betale erstatning og godtgørelse for personskade, der er sket ved en overtrædelse af straffeloven eller lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning."

8. 85.210

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1.11.2** Skaden skal hurtigst muligt anmeldes til If. Så snart som muligt efter at en skadesbegivenhed er indtrådt skal dette anmeldes til If.

Anmeldelsen kan du foretage på vores hjemmeside www.if.dk under 'Anmeld skade' eller du kan ringe til os på tlf. 70 12 12 12.

Vores skadeservice har åbent døgnet rundt.

1.11.3 Retten til erstatning kan bortfalde
A. Hvis skaden har medført døden, skal dette meddeles til If inden +8 timer.

B. Hvis en skade anmeldes for lang tid efter, at den er sket, i henhold til gældende frister i Lov om Forældelse.

C. Tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter.

Er ovenstående ikke overholdt, kan retten til erstatning bortfalde.
…

2.5 Dækningsskema – Børne- og Voksenulykkesforsikring
Dækker/omfatter ikke
D. Forudbestående mén. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren gennem flere år har været udsat for vold i hjemmet. Hun tegnede en ulykkesforsikring i det indklagede selskab med ikrafttræden pr. 1/1 2012. Hun har til selskabet anmeldt, at hun den 11/2 2012 blev udsat for vold med varigt mén i venstre hånd til følge. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke finder det bevist, at personskaden skete den 11/2 2012 og ikke på et tidligere tidspunkt.

Det fremgår af politiets akter, at der ikke er optaget politirapport i sagen, men at politiet blev kaldt ud til klagerens og dennes samlevers adresse natten mellem den 11 og 12/2 2012. Hun havde til politiet oplyst, at hun var blevet slået af sin kæreste, men ønskede ikke at indgive anmeldelse. Den 19/7 2012 indgav hun dog politianmeldelse.

9. 85.210

Den 26/3 2012 søgte klageren første gang lægehjælp på baggrund af smerter i den venstre hånd. Det viste sig ved en røntgenundersøgelse den 13/4 2012, at klageren havde et næsten (normalt) ophelet brud i håndleddet. Hun har i en mail til selskabet af 28/1 2013 oplyst, at grunden til, at hun først søgte lægehjælp halvanden måned efter voldsepisoden var, at hun blev holdt indespærret af sin kæreste i perioden. Til politiet har hun dog ved anmeldelsen af episoden den 19/7 2012 forklaret, at hun og kæresten fraflyttede gerningsstedet efter februar måned.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse for domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen