Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.212:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Bornholms Brandforsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 2/5 2012, hvor hun pådrog sig en forstuvning af sin højre ankel.

Selskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til, at méngraden for den pågældende skade er under 5 %.

Klageren har i klageskemaet modtaget den 14/10 2013 anført, at hun kræver erstatning for varigt mén.

I skadeanmeldelsen af 4/5 2013 har klageren angivet, at hun ved en gåtur den 2/5 2012 trådte ned i et stort hul og forstuvede foden kraftigt.

Ved brev af 7/5 2013 anerkendte selskabet, at skaden var omfattet af ulykkesforsikringen.

Til brug for vurderingen af méngrad udfyldte klagerens læge på selskabets anmodning en funktionsattest den 22/8 2013. Heri hedder det bl.a.:

Udfyldes af den undersøgende læge

1	Diagnose angivet på dansk og latin		Diagnose på dansk: forstuvning af ankel Diagnose på latin: distortio art talocrural
2	Skønner De, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?	NEJ ☒ JA ☐	Hvis JA, hvilken behandling eller genoptræning (kort beskrivelse)? Hvis NEJ, fra hvilket tidspunkt skønnes der ikke at have været væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden? 01/01-13 dag/md/år
3	Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilken type undersøgelse, hvor og hvornår? røntgenbillede maj 2012 UL maj 2012 MRscanning hamlet efterår2012 Med hvilket resultat? Ingen brud, ingen DVT og normale forhold

…

5	a) Oplyser patienten at have genoptaget sit arbejde?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA, udfyldes: ☐ Delvist ☒ På fuld tid
6	**Besvares kun hvis patienten i punkt 5 har oplyst at der er funktioner, der ikke kan udføres.** Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?		Kan ikke gå længere end ½ time og så er der hævelse af ankelregionen, gang på stejlt underlag opleves begrænset bevægelighed Kan ikke sidde på hug Ubehag ikek smerter

…

8	a) Hvilken side er tilskadekommet?		☒ Højre ☐ Venstre
	b) Hvilken region er tilskadekommet?		☐ Knænært ☐ Midt på underben ☒ Fodledsnært
9	a) Er underbenet/fodens stilling og form forandret (herunder fortykkelse af knogledele)?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? let hævelse af lateraldel af anklen
	b) Er der forskel i forhold til det raske underben/den raske fod?	☐ ☒	

…

3. 85.212

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
11	a) Er fodleddets bevægelighed nedsat?	☐	☒			
				Op (dorsalflexion) (norm 0-20°)	15	20
				Ned (plantarflexion) (norm 0-40°)	40	40
	b) Er fodens drejebevægelse nedsat (pronation og supination af foden)?	☐	☒		☒ Let	☐ Let
					☐ Moderat	☐ Moderat
					☐ Svær	☐ Svær

…

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
13	Er der muskelsvind:					
	a) af lår (10 cm over knæskallen)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)		
	b) af læg (største omfang)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)		

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
14	Er der bløddelshævelse af fod eller ankel?	☐	☒			
	a) omfang af underben (ankelnært)?			Omfangsmål (målt i cm)	21	22
	b) omfang af ankel?			Omfangsmål (målt i cm)	25½	24
	c) omfang af mellemfod			Omfangsmål (målt i cm)	22	22

…

18	Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?	Normal

Af journaludskrift fra egen læge fremgår:

"28-09-2012 notat, …
MR-skan. viser normale forhold i hejre ankel og også talonavikulær led.
Der er ingen kontrast til pt. symptomatologi, men måske skyldes det dårlig eller util-strækkelig og sent °osteriet genoptræning.
Pt. mener at hun overordnet har fået ca. 3 ugers fys., bør fortsætte ea. mindst 1 mdr. endnu.
Er der ingen fremgang må hun tage kontakt til os igen, så vil muligheden være evt. inj.
beh. i et eller flere led, evt. kikkertundersøgelse.
Pt. kontakter os ved behov.

24-09-2012 MR, … Underskrevet: 27-09-2012 22:30

Mr højre Fodled
Undersøgelsen er kort med rutine sekvenser.

Der er normale forhold.
Der er overalt normalt signal mønster svarende til de ossose strukturer uden tegn til fraktur eller fraktur sequelae.
Der er ingen ansamlinger hverken extra artikulært eller intra artikulært.
Der er ingen tegn til ruptur af nogen af ligamenterne eller senerne.
Der er ingen degenerative forandringer hverken svarende til taloorural eller subtalær leddene. Ligeledes ingen signal ændringer svarende til Talonavikulær leddet.

Konklusion: Normal undersøgelse.

24-09-2012 amb., …
Søger undersøgelse for problemer med højre ankel efter skade.
…

Aktuelt
For 5 mdr. siden kraftig distorsion. Der har efterladt dårligt fungerende højre ankel med indskrænket bevægelighed, hævelse og smerter.
Er udredt med rtg. x 2, ortopædisk vurdering samt fys. uden at pt. synes der er fremgang i tilstanden.
Oplever ingen aflåsninger eller instabilitet.

Objektivt
Upåvirket. God almen tilstand. Blodtryk 129/94 puls 83
Højde 160 cm vægt 60 kg Normal BMI
St. p. et c.:1.a.
Fødder: Normalstillede bagfødder. Indskrænket, specielt ekstension, men også lidt fleksion og også inversion på højre sammenlignet med venstre.
Ekstensionen i højre er kun ca. til neutral. Ingen forandring ved flekteret knæ.
Der udpalperes ret kraftig anteromedial ømhed samt i nogen grad ømhed nedover ligamentum deltoideum, men også i relation til talonavikulærleddet som føles stramt og ømt. Normale fodpulse.
Indikation for MR-skan,
til videre udredning."

Af lægejournal underskrevet den 31/8 2013 fremgår:

"K: gene ri hø ankel endnu flys kan ikke gøre så meget mere hun laver øvelser hjemme og hun laver vippebræt øvelser,
obj er der let påvirket hælgang let hævelse af lat ankel del og indskrænket flexionog suppination/pronation men meget bedre end sidste år
vi skal lave FP480 …"

Selskabet meddelte klageren i brev af 12/9 2013, at selskabets læge på baggrund af lægejournalerne og funktionsattesten af 22/8 2013 har vurderet, at det varige mén ikke udgør 5 % eller derover.

5. 85.212

I brev af 4/10 2013 til klageren har selskabet fastholdt afgørelsen og henviser til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.2.2.1 og D2.2.2.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen