Ankenævnet for Forsikring

946/14

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85.213:

xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at han har ret til at få omlagt sin pensionsordning til et markedsrenteprodukt, og at han i tilknytning hertil har ret til at få sin opsparing forhøjet med 23.326 kr.

Selskabet har afvist at omlægge klagerens pensionsordning til et markedsrenteprodukt med henvisning til, at selskabet ikke har modtaget klagerens accept af selskabets tilbud om omlæggelse af pensionsordningen inden den frist, som selskabet har fastsat.

I klageskema af 11/10 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Danica Pension sender et tilbud om, at opgive garanteret rente på min pensionsordning, hvis jeg svarer hurtigt (inden 6. juni 2013) og binder mig til at blive i Danica Pension i 5 år. Da jeg i forvejen overvejede at skifte pensionsselskab, ville jeg ikke binde mig fem år til et selskab, som ikke er konkurrencedygtigt. Efterfølgende har jeg læst, at selskaberne IKKE må forlange, at man bliver i samme selskab i fem år. Derfor vil jeg naturligvis gerne have det kontante beløb overført til min pensionsordning, men Danica meddeler, at tilbud om kompensation kun gjaldt til 6. juni 2013. Det tilbud blev dog givet under falske forudsætninger, da Danica Pension IKKE må forlange, at man binder sig til at blive i samme selskab i fem år. … har svaret fra Danica. [tlf. nr.].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have det beløb overført til min pensionsordning som jeg blev tilbudt 14. maj 2013.

Dertil har selskabet i brev af 1/11 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsforløb**
Danica Pension sendte den 14. maj 2013 [klageren] et tilbud, bilag … . Af tilbuddet fremgår, at [klageren] kan få sin pensionsopsparing forhøjet med 23.326 kroner ved at omlægge sin pensionsordning til Danica Balance (markedsrenteprodukt) i modsætning til hans daværende Danica Traditionel (gennemsnitsrenteprodukt).

Af det fremsendte tilbud fremgår det, at hvis [klageren] ønsker at benytte sig af tilbuddet, skal Danica Pension have modtaget hans accept senest den 6. juni 2013.

Den 27. august 2013 henvender [klageren] sig til Danica Pension for at acceptere tilbuddet. [Klageren] oplyser, at årsagen til, at han ikke tidligere accepterede Danica Pensions tilbud var, at Danica Pension i tilbuddet fra den 14. maj 2013 betingede tilbuddet om kompensation af, at kunden skulle beholde sin pensionsordning i Danica Pension i mindst 3 år.

Men på baggrund af Finanstilsynets efterfølgende afgørelse fra den 19. august 2013 om bindingsperioder ved omvalg, vil [klageren] nu gerne gøre brug af tilbuddet.

Danica Pension har ved brev fra den 3. oktober 2013 afvist [klagerens] accept af tilbuddet, idet svarfristen for tilbuddet udløb den 6. juni 2013.

Danica Pensions vurdering
Jeg gør gældende, at det tydeligt fremgår af tilbuddet og det vedlagte svarkort, at tilbuddet kun er gældende, såfremt Danica Pension senest den 6. juni 2013 har modtaget svarkortet.

Jeg gør gældende, at Danica Pension, at Danica Pensions tilbud fra den 14. maj 2013 er bortfaldet, fordi svarfristen for tilbuddet ikke blev overholdt.

I henhold til aftalelovens § 2, skal antagelse af et tilbud være kommet frem inden den af tilbudsgiveren fremsatte frist.

> '§2
> Stk. 1 Har tilbudsgiveren fastsat en frist for antagelse af tilbuddet, må antagende svar være kommet frem til ham inden fristens udløb.'

Såfremt et tilbud ikke accepteres inden den i tilbuddet fremsatte frist, bortfalder tilbuddet.

Tilbuddet fra Danica Pension er derfor bortfaldet efter fristens udløb den 6. juni 2013. [klagerens] accept den 27. august 2013 er derfor at betragte som et nyt tilbud. Dette tilbud har Danica Pension valgt at afslå.

Jeg kan endvidere oplyse, at en af årsagerne til, at tilbuddet er betinget af en svarfrist, er, at Danica Pensions beregning af størrelsen af den tilbudte kompensation sker på baggrund af de finansielle markeders udvikling. Det er således ud fra en risikobetragtning nødvendigt at begrænse acceptperioden.

Jeg gør gældende, at der ikke er tale om falske forudsætninger som angivet af [klageren].

Det skal i den forbindelse bemærkes, at forudsætningslæren omhandler, hvorvidt en løftegiver kan frigøres fra et løfte, såfremt forudsætningerne for afgivelsen af løftet har vist sig

fejlagtige. Dvs. hvorvidt en aftale skal opretholdes, tilsidesættes helt eller delvist eller modificeres, men ikke om en aftale skal indgås.

Betragtningen om bristede forudsætninger kan således ikke anvendes i denne sag, da der her er tale om, at [klageren] afslog tilbuddet og dermed ikke blev forpligtiget af et løfte.

Det kan endvidere oplyses, at Danica Pension ikke var forpligtiget til at give [klageren] et tilbud om kompensation.

For en god ordens skyld skal jeg bemærke, at Finanstilsynets afgørelse fra den 19. august 2013 alene tilsiger, at pensionsselskaberne fremadrettet ikke må gøre brug af bindingsperioder."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

"Det fremgår ikke af afgørelsen fra Finanstilsynet, at afgørelsen fra august 2013 - som påstået af Danica - kun gælder fremadrettet.

Tværtimod er Finanstilsynets afgørelse en vurdering af de gældende regler, som altså ikke er blevet overholdt af pensionsselskaber som Danica. Finanstilsynets vurdering er, at 'Finanstilsynet finder - efter forelæggelse for det Finansielle Råd, at det er i strid med § 43 i lov om finansiel virksomhed og § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder at betinge udbetaling af kundens andel af bestandens ufordelte midler i forbindelse med et strukturelt omvalg fra en ordning med garantier af, at kundens ordning forbliver i selskabet i en periode efter omvalget.' Citat slut.

Min pointe er, at når selve forudsætningen (fra Danica) om at tilbyde udbetaling af ufordelte midler til mig er baseret på en betingelse, som er i strid med § 43 i lov om finansiel virksomhed og § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, så bortfalder hele grundlaget for tilbuddet fra Danica. Jeg kan som kunde ikke sige ja til et tilbud, som er urimeligt og i strid med reglerne; at jeg binder mig til Danica i 5 år ved at sige ja for at få del i de ufordelte midler. Derfor siger jeg naturligvis ikke ja til et tilbud, som er givet på forkerte (ulovlige) forudsætninger.

Hvis det bliver retspraksis, at man kan tilbyde kunderne urimelige vilkår og så påstå, at kunden har fortabt sine muligheder, fordi han ikke sagde ja inden en af selskabet fastsat dato, så vil jeg nødigt leve i dette retssamfund, hvor det så gælder om at fremdrage urimelige forudsætninger, som får kunden til at fravælge tilbuddet, hvorefter man kan påstå, at tilbuddet ikke længere står ved magt, selv om lovgivning og branchens kontrolorgan underkender selskabets forudsætning og handling.

En naturlig konsekvens af Finanstilsynets afgørelse må i stedet logisk være, at kunden får ret til at få udbetalt kundens andel af de ufordelte midler i forbindelse med et strukturelt omvalg fra en ordning med garantier. Også selv om kunden har benyttet sit frie valg til at skifte selskab.

Det ville jo have været konsekvensen, hvis jeg havde sagt ja til min andel af pengene og havde brudt min 5-årige binding til Danica (en binding som er underkendt af Finanstilsynet). Ved at følge Danicas logik, som den fremgår af Danicas høringssvar, så belønner man de kunder, der gik ind i aftalen for at bryde aftalen, hvorimod den lovlydige kunde, som jeg, der

tror, at Danica er i sin gode ret til at forlange en 5-årig binding, bliver straffet, og hvis Danica får sin vilje, ikke får en andel i de ufordelte midler.

Jeg henviser til afgørelsen fra Finanstilsynet, hvor herunder først er konklusionen og så afgørelsen."

Heroverfor har selskabet i brev af 22/11 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Danica Pension fastholder, at uanset om Finanstilsynets afgørelse havde haft betydning for eksisterende aftaler, ville [klageren] stadig ikke have krav på efterfølgende at indgå en aftale om kompensation ved omvalg, idet Danica Pensions tilbud om at indgå en sådanne aftale bortfaldt den 6. juni 2013 pga. [klageren] manglende accept. Dette følger af, at der netop ikke er indgået en aftale med [klageren], som afgørelsen skulle ændre ved.

Danica Pension skal dog fastholde, at Finanstilsynets afgørelse fra august 2013 vedrørende bindingsperioder ved omvalg, kun gælder fremtidige omvalg. Ifølge brancheorganisationen Forsikring og Pension, har Finanstilsynet bekræftet dette synspunkt.

Danica Pension fastholder, at der var tale om et åbent tilbud. Danica Pensions holdning har hele tiden været, at det måtte op til den enkelte kunde at tage stilling til om de ville skifte. Danica Pension har i forbindelse med udsendelse af tilbuddene beskrevet alternativerne på en neutral måde, således, at det i sidste ende er op til kunderne og deres forventninger til fremtiden, om de synes det er en god ide at opgive garantierne til fordel for en forhøjelse af deres pensionsopsparing.

Bindingsperioden på de 3 år er derfor ikke som anført af [klageren] et forsøg fra Danica Pensions side om at få folk til at fravælge tilbuddet. Som tidligere anført, er der tale om et særligt tilbud, som Danica Pension ikke var forpligtiget til at give. Det var derfor en forretningsmæssig beslutning, at kompensationen kun skulle tilbydes til loyale kunder. Danica Pension definerede i den forbindelse loyale kunder, som dem, der efterfølgende ville blive i Danica Pension i mindst 3 år.

Danica Pension fastholder således i sin helhed, at [klageren] ikke har krav på at indgå en aftale om kompensation ved omlægning af hans pensionsordning med forsikringsnr. …03 fra et gennemsnitsrenteprodukt (Danica Traditionel) til et markedsrenteprodukt (Danica Balance), idet svarfristen var den 6. juni 2013 og [klageren] først sendte sin accept af tilbuddet den 27. august 2013, hvorfor tilbuddet er bortfaldet den 6. juni 2013.

Afslutningsvis skal jeg bemærke, at [klageren] i sit brev henviser til en bindingsperiode på 5 år. Jeg går ud fra, at [klageren] henviser til den 3-årige bindingsperiode, der fremgår af Danica Pensions tilbud fra den 14. maj 2013, se bilag … ."

Finanstilsynet har den 19/8 2013 truffet følgende afgørelse om spørgsmålet om bindingsperiode ved omvalg:

"Finanstilsynet finder efter forelæggelse for det Finansielle Råd, at det er i strid med § 43 i lov om finansiel virksomhed og § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder at betinge udbetaling af kundens andel af bestandens ufordelte midler i forbindelse med et strukturelt omvalg fra en ordning med garantier af, at kundens ordning forbliver i selskabet i en periode efter omvalget.

5. 85.213

Baggrund
Finanstilsynet anmodede i slutningen af december 2012 en række kommercielle pensionsselskaber at oplyse, om de tilbød eller agtede at tilbyde kunder med pensionsordninger med garantier at overgå til markedsrente, samt om at oplyse om tilbuddets indhold og eventuelle betingelser, der var knyttet til tilbuddet.

Redegørelserne fra selskaberne viste, at de fleste selskaber tilbød eller overvejede at tilbyde omvalg, og man i forbindelse med et omvalg tilbød kunderne en "bonus" i form af kundens andel af bestandens ufordelte midler.

Finanstilsynet konstaterede endvidere at flere selskaber - i overensstemmelse med hvad, der efter deres opfattelse er standard i branchen — betingede eller ville betinge udbetalingen af kundens andel af de ufordelte midler af, at ordningen forbliver i selskabet i 3 år.

Da undersøgelsen viste, at der var tale om en generel fremgangsmåde i branchen, besluttede tilsynet at drøfte denne fremgangsmåde med Forsikring & Pension.

Finanstilsynet har sammen med Forsikring & Pension drøftet spørgsmålet om, hvorvidt vilkår om bindinger af kundens omvalgsbonus i forbindelse med strukturelle omvalg er foreneligt med forpligtelsen til at handle i overensstemmelse med god skik.
Forsikring & Pension har i den forbindelse anført, at

- Der er aftalefrihed. Selskaberne er ikke forpligtet til at tilbyde omvalg og i det omfang, de vælger at gøre det, bør de derfor også frit kunne opstille betingelser for deres tilbud. Hvis man anerkender, at kunden har ret til at få sin andel af de retrospektive hensættelser, bør længden af kundeforholdet være et relevant parameter. F&P er bekymret for, at Finanstilsynets krav er første skridt på vejen til at afskaffe et af de grundprincipper, gennemsnitsrenteprodukter hviler på.
- Hvis man nægter selskaberne mulighed for at kræve, at ordningen forbliver i selskabet i en periode efter omvalget, vil det åbne mulighed for spekulation. Særligt i firmaordninger, hvor man risikere at ordningen forbliver i selskabet, indtil der er foretaget et omvalg, men umiddelbart derefter flyttes. En betinget udbetaling af hensættelser, vil ikke forhindre kunden i frit at flytte det oprindelige depot.
- Hvis selskabernes aftalefrihed bliver begrænset, vil det virke hæmmende for aftalen med erhvervs- og vækstministeren om at øge kundernes muligheder for at skifte til markedsrenteprodukter.
- Mindst et selskab har i 2004 anmeldt en bindingsperiode i forbindelse med omvalg, uden at Finanstilsynet - i forbindelse med at anmeldelsen blev behandlet af det Finansielle Virksomhedsråd - tilkendegav at en sådan anmeldelse strider imod FIL §§ 20-21.

Retligt grundlag

1. God skik

Finansielle virksomheder skal ifølge § 43 i lov om finansiel virksomhed handle i overensstemmelse med redelig forretningspraksis og god skik indenfor forretningsområdet. Hensynet til kunderne er yderligere reguleret i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder.

Bekendtgørelsens § 3 har følgende ordlyd:

§ *3. En finansiel virksomhed skal handle redeligt og loyalt overfor sine kunder.*

I vejledningen til god skik-bekendtgørelsens § 3 er der angivet i bemærkningerne, at '§ 3 stiller krav om, at den finansielle virksomhed skal handle redeligt og loyalt overfor sine kunder. Bestemmelsen er et supplement til § 43 i lov om finansiel virksomhed og pålægger bl. a. de finansielle virksomheder at tilrettelægge deres virksomhed således, at kunden gives mulighed for at træffe sit valg på et velinformeret grundlag.

Reglen om god skik er begrundet i hensynene til forbrugerne, konkurrenterne og andre erhvervsdrivende samt almene samfundsinteresser. Reglen skal sikre, at kunder i finansielle virksomheder kan have tillid til markedet og de finansielle virksomheder. God skik reglerne bidrager således til et velfungerende finansielt marked. Der er tale om en retlig standard, som skal fortolkes i overensstemmelse med de til enhver tid gældende samfundsnormer. ...'

Overholdelse af god skik indebærer tillige en forpligtelse til at tilbyde kunder ydelser på fair og rimelige vilkår.

2. Regler om kontribution

Det følger af §§ 20 og 21 i lov om finansiel virksomhed, at et livsforsikringsselskab skal anmelde et teknisk grundlag, som skal være betryggende og rimeligt overfor den enkelte forsikringstager. Finanstilsynet kontrollerer ikke ved anmeldelsen om det tekniske grundlag er rimeligt og betryggende, men har mulighed for senere i forbindelse med sin almindelige tilsynsvirksomhed at undersøge et anmeldt teknisk grundlag.

Som led i sin tilsynsvirksomhed har Finanstilsynet tilkendegivet, at i forbindelse med et strukturelt omvalg fra garantier til markedsrente skal kunderne have deres kontributionsmæssige andel af de ufordelte midler med, hvis de vælger om til markedsrente.

Værdien af kundens garanti skal beregnes på samme måde, som når selskaberne i øvrigt beregner hensættelser til regnskabet. Disse forudsætninger skal anmeldes til Finanstilsynet og er underlagt Finanstilsynets løbende tilsyn.

Vurdering

- Et pensionsselskab ikke er forpligtet til at tilbyde kunder at ændre deres pensionsordning fra en ordning med rentegarantier til en ordning baseret på markedsrente.
- Men hvis et pensionsselskab vælger at give en nærmere defineret gruppe af kunder et sådan tilbud, foreligger der efter Finanstilsynets opfattelse et struktureret omvalg. Det indebærer efter tilsynets praksis, at de kunder, der tager imod et tilbud om omvalg, skal have deres kontributionsmæssige andel af de ufordelte reserver, herunder værdien af deres garanti.
- Det forhold, at selskabet ikke er forpligtet til at tilbyde kunden et omvalg betyder ikke, at selskabet kan stille alle de betingelser, som det måtte ønske. Selskabet er stadig bundet af forpligtelsen til at handle redeligt og loyalt overfor kunden. Et tilbud om omvalg er således kun i overensstemmelse med god skik, hvis vilkårene i tilbuddet er rimelige.

En række pensionsselskaber har tilkendegivet, at de vil betinge udbetalingen af kundens andel af de ufordelte reserver af, at kunden forbliver i selskaber i 3 år efter at vedkommende har skiftet ordning. Skifter kunden selskab inden de 3 år er gået, fortaber kunden omvalgsbonussen.

Finanstilsynet finder ikke, at det forhold, at en kunde, der individuelt vælger at skifte ordning,

ikke får sin andel af de ufordelte reserver med, kan føre til at et vilkår om, at omvalgsbonussen bortfalder, hvis kunden flytter sin ordning ud af selskabet indenfor eksempelvis 3 år, er i overensstemmelse med god skik.

Finanstilsynet finder således ikke, at en situation, hvor et selskab vælger at foretage et struktureret omvalg, kan sammenlignes med den situation, hvor en kunde individuelt ønsker at forlade sin nuværende ordning.

Finanstilsynet har som led i tilsynet med FIL §§ 20 og 21 tilkendegivet, at den enkelte kunde, som vælger at tage imod et tilbud om omvalg som led i et struktureret omvalg, har ret til at få sin kontributionsmæssige andel af de ufordelte reserver med, mens dette ikke er tilfældet ved individuelle skift.

Finanstilsynet finder heller ikke, at der uden en bindingsperiode er en reel mulighed for, at en kunde/kunder samlet i en firmaordning kan spekulere mod selskabet i forbindelse med et strukturelt omvalg, fx ved at indtræde i ordningen umiddelbart før omvalget, få omvalgsbonussen og derefter flytte ordningen igen. Et pensionsselskab er således ikke forpligtet til at antage nye kunder i ordninger med rentegaranti, ligesom den omvalgsbonus, som kunde får, skal beregnes på samme måde, som når selskabet opgør hensættelser. Med andre ord får kunden i forbindelse med omvalget alene sin kontributionsmæssige andel af bestandens reserver. Samtidig er det suverænt selskabet, der beslutter om det vil tilbyde omvalg.

Det er Finanstilsynet vurdering, at det primære formål med en bindingsperiode er at beskytte selskabet mod konkurrence om kundens ordning i perioden. Vilkåret om at kunden skal forblive i selskabet i en karensperiode, tjener hverken kunden eller de øvrige kunder i omvalgsgruppen, men alene selskabet.

Der er derfor snarere tale om en konkurrencebegrænsende foranstaltning, som binder ordningen i selskabet i bindingsperioden, og dermed beskytter selskabet mod, at ordningen flyttes, eksempelvis i forbindelse med et udbud af den firmaordning.

En bindingsperiode, der reelt har til formål at beskytte selskab mod konkurrence, er efter Finanstilsynets opfattelse en urimelig binding af den enkelte kunde, og sænker samtidig den generelle mobilitet på pensionsmarkedet. Vilkåret er derfor uforeneligt med § 43 i lov om finansiel virksomhed og § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder.

Tilsynet bemærker i den forbindelse, at god skik ikke alene har til formål at sikre den enkelte kunde rimelige vilkår, men også at tilgodese almene samfundsinteresser som hensynet til en effektiv konkurrence.

Det forhold, at Finanstilsynet i 2004 har behandlet en anmeldelse efter FIL § 21 og ikke haft bemærkninger til, at anmeldelsen indeholdt en bindingsperiode, er efter tilsynets opfattelse uden betydning. Behandlingen af den pågældende anmeldelse vedrørte ikke god skik, men alene forholdet til § 21. Hertil kommer, at god skik er en dynamisk retsstandard, der skal fortolkes i overensstemmelse med de til en hver tid gældende samfundsnormer. Dette kan indebære, at et aftalevilkår, som tidligere har været accepteret, ikke længere anses for at være i overensstemmelse med god skik.

Finanstilsynet finder på baggrund af ovenstående, at det er i strid med § 43 i lov om finansiel virksomhed og § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder at betinge udbetaling af kundens andel af bestandens ufordelte midler i forbindelse med et strukturelt omvalg fra en ordning med garantier af, at kundens ordning forbliver i selskabet i en periode ef-

ter omvalget."

Nævnets flertal udtaler:
Det fremgår af Finanstilsynets afgørelse af 19/8 2013, at det er i strid med § 43 i lov om finansiel virksomhed og § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder at betinge udbetaling af kundens andel af ufordelte midler i forbindelse med et strukturelt omvalg fra en ordning med garantier af, at kundens ordning forbliver i selskabet i en periode efter omvalget**.**

Da selskabets tilbud således har indeholdt et vilkår, der ikke kan gøres gældende over for klageren, finder flertallet under henvisning til reglerne om god skik, at selskabet i den konkrete sag ikke kan gøre den af selskabet fastsatte frist (6/6 2013) for accept af tilbuddet om omlægning af pensionsordningen gældende over for klageren. Der er herved blandt andet lagt vægt på, at Finanstilsynets afgørelse af 19/8 2013 forelå relativt kort tid efter udløbet af selskabets acceptfrist, og at klageren mindre end 10 dage efter Finanstilsynets afgørelse meddelte selskabet, at han ønskede at gøre brug af selskabets tilbud med det modificerede vilkår, der følger af Finanstilsynets afgørelse. Der er endvidere lagt vægt på, at de kunder, der rettidigt har accepteret selskabets tilbud, må antages – som følge af Finanstilsynets afgørelse - at have fået en retsstilling, der svarer til den, klageren med denne afgørelse vil opnå.

På denne baggrund finder flertallet, at klageren har krav på at få sin pensionsopsparing forhøjet med 23.326 kroner ved at omlægge sin pensionsordning til Danica Balance (markedsrenteprodukt) i modsætning til hans daværende Danica Traditionel (gennemsnitsrenteprodukt).

Nævnets mindretal udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder mindretallet at måtte lægge til grund, at selskabet fastsatte en frist for accept af tilbuddet om omlægning af pensionsordningen til den 6/6

2013, og at klageren først fremsendte sin accept efter denne dato. Da klagerens accept kom for sent frem til selskabet, og da selskabet ikke har været forpligtet til at afgive et nyt tilbud, finder mindretallet, at selskabet ikke er forpligtet af sit tilbud, jf. aftalelovens § 4, stk. 1.

Det er derfor mindretallets opfattelse, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren har krav på at få sin pensionsopsparing forhøjet med 23.326 kroner ved at omlægge sin pensionsordning til Danica Balance (markedsrenteprodukt).

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels