934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 85.215:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af, at yde erstatning for 150 akvariefisk til en samlet værdi af 148.200 kr., der døde som følge af en strømafbrydelse.

Selskabet afviser forsikringsdækning under henvisning til, at fisk i en sådan størrelsesorden og til en sådan værdi ikke kan betragtes som almindelig privat indbo.

I klageskemaet til nævnet modtaget den 15/10 2013 fremgår:

> ”2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
> Udbetaling af mistet fisk. Da strømmen var gået i de 2 dage vi ikke var hjemme. Alle andre ting plejer er at være dækket p.g.a. strømsvigt. Hørt at der havde været lyn & Torden her, så derfor var relæ slået fra.”

Af skadeanmeldelsen modtaget af selskabet den 9/8 2013 fremgår:

> ”Hvorledes skete skaden? …
> Relæ slået fra så alle mine akvarier ikke har fået strøm.
> …
> OPGØRELSE/SPECIFIKATION AF SKADEN
> Petromis: Anskaffet 2011-2013

SP Red 29 stk. á 1.800	52.200
Longola 26 stk. á 1.500	39.000
Musci 16 stk. á 1500	2.400
P.S Texas 3 stk. á 600	1.800
Famula Travaser 18 stk. á 300	5.400
Famula Kekesa 30 stk. á 200	6.000

2. 85.215

Famula Sangala 10 stk. á 600	6.000
Flamentail 12 stk. á 1.100	13.200
Pegina 6 stk. á 100	600”

I svarbrevet til nævnet af 30/10 2013 beskriver selskabet sagen som følger:

”Forsikringstager, der i Købstædernes Forsikring har tegnet indboforsikring, klager over vores afvisning af at dække en anmeldt skade der består i, at hans fisk er afgået ved døden.

Det er vores opfattelse, at der hverken er tale om ’privat indbo’, eller om en dækningsberettigende skade.

Forsikringstager har den 1. august anmeldt, at ’*Relæ er slået fra, så alle mine akvarier ikke har fået strøm*’, og uddyber mere konkret at ’*Fisk er døde, pumper er stoppet*’.

Som det ses af anmeldelsen, har forsikringstager i denne sammenhæng mistet fisk for en anmeldt værdi af kr. 148.200.

Vi har ved brev fra den 21. august 2013 afvist dækning af fiskene, og yderligere korrespondance med forsikringstager har ikke ført til andet resultat.

Vi finder efter en ny gennemgang ikke, at fisk til en anmeldt værdi af kr. 148.200 er indbo i forsikringens forstand.

Vi henviser til Jønsson m.fl. i ’Dansk Forsikringsret’. 8. udgave s. 644, hvoraf forfatterne beskriver, at ’*udtrykket indbogenstande eller ’privat indbo’ omfatter ting, der naturligt forekommer i et privat hjem*’.

Forfatterne uddyber mere konkret om kæledyr, at ’*Kæledyr eller almindelige husdyr, f.eks. hunde og katte, må som udgangspunkt betragtes som privat indbo, endog selv om der er tale om dyr, der giver ejeren visse indtægter … Et dyreophold kan også antage et sådant omfang eller have en sådan karakter, at dyrene ikke er omfattet af forsikringen, jf. …*’

Det er vores opfattelse, at fisk sædvanligvis er omfattet af dækningen for kæledyr, se dertil AK 73.035.

Vi finder imidlertid, at en samling som den anmeldte, hvor der er tale om 150 fisk, fordelt på 9 forskellige arter og med en anmeldt værdi på knap 150.000 kr. ligger langt over hvad der kan karakteriseres som ’*ting, der naturligt forekommer i et privat hjem*’, se dertil den lidt beslægtede kendelse i AK 72.634 om 276 kg. hummerhaler.

Hvis Ankenævnet imidlertid lægger til grund, at forsikringstagers betydelige samling af fisk udgør indbo i policens forstand, er der imidlertid tale om kæledyr, se den oven for nævnte kendelse i AK 73.035.

Vi skal derfor henvise til forsikringsbetingelsernes dækningsskema (s. 20-22), hvoraf ses, at der alene er dækning for skade på kæledyr ved brand (punkt 3.1.1H) og tyveri (punkt 3.1.2H), og den anmeldte skade er hverken brand eller tyveri.

Kæledyr er efter dækningsskemaets afsnit 3.1.3.H (s. 22) udtrykkelig undtaget dækningen for ’andre pludselige skader’, og vi kan også på denne baggrund fastholde afgørelsen.

3. 85.215

> Det bemærkes for god ordens skyld at dækningen for kæledyr i øvrigt er begrænset til 2 % af summen på kr. 1.310.142, eller således 26.202,84, se dækningsskemaets afsnit H, s. 21, og at vi ikke har modtaget dokumentation for anskaffelse af de anmeldte fisk."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af bl.a. brand og anden skade. I begge tilfælde omfatter forsikringen bl.a. almindeligt privat indbo. Almindeligt privat indbo defineres i betingelserne som:

> **"C. Almindeligt privat indbo**
> Dvs. alt der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder hårde hvidevarer, hvis det ikke er særskilt nævnt i pkt. D-K. Have- og arbejdsredskaber med en motorkraft på højst 25 hk er dækket med indtil 20.380 kr. (2012) pr. skade."

Anden skade defineres i betingelserne som:

> "**3. Anden skade**
> Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede (herunder voldsomt sky*- og tøbrud). Vandskade, der stammer fra skjulte* vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen dækkes tillige i tilfælde af langsom udsivning."

I tilfælde af anden skade er kæledyr undtaget fra dækning, jf. markeringen i 3.1.3.H. hvorefter det fremgår:

> **"H. Kæledyr**
> …
> På vores Kæledyrsforsikring kan du oprette dækningen "Syge- og ulykkesforsikring for kæledyr."

Kæledyr er i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema maksimalt dækket med 2 % af forsikringssummen pr. skade.

Nævnet udtaler:

Klagerens 150 akvariefisk havde ifølge klageren en værdi af 148.200 kr. Nævnet finder, at akvariefisk i et sådant omfang og til en sådan værdi ikke kan betragtes som almindelig privat indbo, der hører til en privat boligs normale udstyr, hvilket er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist, at akvariefiskene er omfattet af forsikringsdækningen, og på denne baggrund har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels