Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 5. februar 2014 blev i sag nr. 85.217:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende en akillesseneskade som et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens skade ikke er sket som følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ved et spark til en bold er tale om en almindelig/normal bevægelse af kroppen.

I skadesanmeldelsen dateret den 24/4 2013 har klageren om hændelsen oplyst:

> "I løb med bolden i en fodboldkamp, skud på mål, hvorefter den [akillessenen] sprang"

Af klageskemaet underskrevet af klageren den 13/10 2013 fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At få selskabet til at medtage mine supplerende oplysninger i deres vurdering af sagen. Tryg henholder sig alene til mine oplysninger i det første indsendte spørgeskema."

Klageren har supplerende til klageskemaet indsendt brev til nævnet den 14/10 2013. Heri oplyser klageren:

> "Til underbygning af klagen vil jeg, udover indholdet i ovennævnte dokumenter, lægge følgende til grund:
>
> • I mit oplysningsskema af 6. maj 2013 angiver jeg indledningsvis:
>
> *'Jeg løb med bolden, pludselig føltes det som om jeg blev sparket på læggen bagfra, men da jeg vendte mig om var der ingen i nærheden'.*

På skadestidspunktet var det min umiddelbare oplevelse af hændelsen, at jeg havde fået et spark bagfra, men da der ikke var nogen at se omkring mig efter hændelsen, konkluderede jeg, at det måtte have været et solouheld, og tænkte ikke over, at vedkommende modspiller som havde tacklet mig bagfra, jo efterfølgende var løbet videre i spillet, og derfor ikke i nærheden af mig.

Jeg har, som oplyst til Tryg, efterfølgende drøftet hændelsen med mine medspillere, hvor flere kan bevidne, at der var en modspiller, som løb efter mig, og tacklede mig bagfra, da jeg lagde an til at ville skyde til bolden - altså en bekræftelse af min første indskydelse.

I mit brev af 2. juli og 17. september 2013 til Tryg, har jeg anført, at der kan fremskaffes navne på med- og modspillere, som kan bevidne hændelsen.

Tryg Forsikring har ikke ønsket at gøre brug af denne viden i deres behandling af sagen, og henviser kategorisk til, at det er mine oplysninger i spørgeskemaet af 6. maj 2013, som alene lægges til

• Jeg oplyser derfor, til Ankenævnets eventuelle brug, navn og telefonnummer på to af mine medspillere, som kan bevidne hændelsen:
…
• Jeg håber, at mit brev, samt de i sagen foreliggende dokumenter kan få Ankenævnet til at omstøde Trygs afgørelse, og vil kraftigt pointere, at jeg ikke er ude på at tilpasse min forklaring til forsikringsbetingelsernes ordlyd, men blot at sagen afgøres ud fra de rigtige præmisser.

• Som nævnt flere gange i mine breve vedkender jeg, at mine første oplysninger i spørgeskemaet var afgivet ud fra en hurtig oplevelse af hændelsen, og finder det derfor betænkeligt (og formentlig ikke i overensstemmelse med almindelig retspraksis), såfremt nye oplysninger, som kan bevidnes af flere personer, ikke tages alvorligt, og medtages i en sagsvurdering."

I svarbrev til nævnet af 7/11 2013 har selskabet anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. UL02 og drejer sig om, at vores kunde den 21. april 2013, i forbindelse med spark til bold, sprang sin akillessene i venstre læg.

Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Kundens beskrivelse af hændelsen
Af kundens anmeldelse af 24. april 2013 fremgår følgende: 'I løb med bolden i en fodboldkamp, skud på mål, hvorefter den sprang.'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, bad vi herefter vores kunde om at udfylde et spørgeskema. Kunden har til spørgsmålet om hvad der skete, oplyst følgende: 'Skaden skete under en fodboldkamp for mit hold [Boldklub]. Jeg løb med bolden, pludselig føltes det som om jeg blev sparket på læggen bagfra, men da jeg vendte mig om, var der ingen i nærheden. Mine holdkammerater kom farende, for flere af dem havde hørt et smæld og vi vidste med det samme at det var akillessenen der var røget.'

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden har kunden svaret: 'Det mest usædvanlige der skete var at jeg troede jeg blev sparket bagfra, men som sagt var der ingen i nærheden da det skete.'

Til spørgsmålet om hvorvidt kunden gled, faldt, snublede eller blev skubbet, har kunden svaret: 'Nej det var en solo ulykke, mener det *er* beskrevet fint ovenover.'

Til spørgsmålet om hvad der efter kundens mening var den direkte årsag til at skaden skete, er svaret følgende: 'Det har jeg svært ved at svare på, hvorfor sker sådan en skade, det kan der vel være mange årsager til, jeg vælger at kalde det "sort uheld".'

I journal fra [hospital] er i notat af 21. april bl.a. anført følgende: 'Under fodbold pludselig smæld i ve. læg.'

På baggrund af det som kunden oplyste i sin skadeanmeldelse samt i spørgeskemaet, afviste vi i brev af 29. maj 2013 at dække skaden på kundens ulykkesforsikring. Dette med den begrundelse at 'spark til bold' er en normal bevægelse af kroppen og ikke en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Kunden var ikke enig i denne vurdering, hvilket han gjorde opmærksom på i brev af 2. juli 2013.

Sagen blev herefter på ny gennemgået, men afgørelsen blev fastholdt, jf. vores brev til kunden af 5. august 2013.

Kunden klagede efterfølgende i brev af 17. september 2013 til Kvalitetsafdelingen, hvor han gjorde opmærksom på, at den forklaring han først havde givet om, at der var tale om et solouheld ikke var korrekt, idet skaden opstod i kamp med modspiller.

Kvalitetsafdelingen fastholdte imidlertid, at 'spark til bold' skulle betragtes som en almindelig/normal bevægelse af kroppen og dermed ikke en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Ligeledes blev kunden gjort opmærksom på, at det er den første forklaring som bliver lagt til grund ved vores vurdering af sagen. Den nye forklaring om. at skaden skulle være sket i kamp med modspiller og derfor ikke, som tidligere oplyst, var et solouheld, kunne derfor ikke tillægges betydning ved vores vurdering af sagen. Skadeafdelingens afvisning blev derfor fastholdt.

Ankenævnsklagen

Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Et ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af såvel kundens anmeldelse som spørgeskema, at vores kunde i forbindelse med spark til bold, pådrog sig en overrivning af akillessenen i venstre læg.

Det er vores vurdering, at der er tale om en normal/almindelig bevægelse (spark til bold) af kroppen, som ikke kan betragtes som en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 *er* derfor ikke opfyldt. Jeg skal i den forbindelse særligt henvise til AK 83.828 som omhandler en lignende sag, hvor kunden også sparkede til en bold og pådrog sig en akillessene ruptur, hvilket nævnet fandt ikke kunne anses for at være et ulykkestilfælde i betingelsernes forstand. Jeg skal ligeledes

henvise til AK 80.140 samt AK 83.254 som vedlægges til orientering."

På baggrund af klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet, samt de lægelige oplysninger, afviste selskabet i brev af 29/5 2013 at yde forsikringsdækning. I svarbrev til selskabet af 2/7 2013 har klageren hertil anført:

"Jeg har modtaget Tryg's skrivelse dateret 29. maj 2013.
Det fremgår af skrivelsen, at Tryg ikke kan anerkende min skade
Den beslutning er jeg noget uforstående overfor, herunder specielt argumentationen om, at der var/er tale om en normal dagligdagshændelse.
Det er muligt at beskrivelsen af hændelsesforløbet i anmeldelsen var lidt sparsom, men lad mig præcisere følgende:

Der er tale om en kampsituation og ikke en normal dagligdags hændelse. Flere af mine holdkammerater fortæller da også efterfølgende at det var i kamp om bolden, hvor jeg som boldbesidder bliver presset at en modstander bagfra inden jeg forsøger at afslutte. Der er således både med- og modspillere tæt på mig. Dette faktum understreges af det som jeg allerede har skrevet i anmeldelsen, *citat "flere af dem havde hørt et smæld og vi vidste med det samme at det var achilles-scenen, der var røget".* Det kræver en vis nærhed at kunne høre et sådan.

Jeg har spillet fodbold på konkurrence plan i mere end 20 år, er veltrænet og har aldrig tidligere mærket svaghed eller ømhed omkring hæl og achilles. Inden kampstart havde jeg foretaget grundig opvarmning og hændelsen sker et stykke tid inde i kampen, hvor jeg var aktiv og varm.

Jeres begrundelse for at afvise sagen er, at der ikke er tale om en hændelse/begivenhed, men blot det at sparke til en bold.
Det finder jeg er en urimelig forenkling af en kampsituation i en fodboldkamp, hvor der intensitet og kamp om hver en bold.

Såfremt det ønskes kan jeg fremsende navne på både med- og modspillere, der kan dokumentere hændelsesforløbet, og som af egen drift har tilbudt at stå til rådighed."

Klagerens ændrede forklaring gav ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse. I brev til klageren af 5/8 2013 anførte selskabet, at klagerens første forklaring blev lagt til grund for afgørelsen, og fastholdt herefter afvisningen af forsikringsdækning.

Af lægejournalen af 21/04 2013 fremgår:

"PATIENTENS EVT. PÅRØRENDES OPLYSNINGER
Følte pludseligt smæld venstre achilelssene. Blev efterflg. dårlig. Smerter.

ANAMNESE. OBJEKTIV UNDERSØGELSE, BEHANDLING OG EFTERBEHANDLING:
Under fodbold pludselig smæld i ve. læg.
Ingen medikamentelle allergier.

Obj.:

Ve. læg: Thompson-test giver mistanke om achillessene-ruptur. Man fornemmer også ruptu-ren 5 cm prox. for calcaneus. Ingen ossøs ømhed eller compartment. Normale neurovasku-lære forhold.

Behandling:
Campwalker med kiler. Skal møde på … Hosp., ortopædkirurgisk ambulatorium til 1. kileskift.
Herefter behandles jævnfør instruks og den medgivede vejledning.
Skadeseddel faxes til [hospitalet] m.h.p. indkaldelse.
Patienten er informeret om ovenstående og accepterer.

Læge … , afd. F/lve

DIAGNOSER:

A DS860	Læsion af Achilles-sene
+ TUL2	Venstresidig"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen?
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder klagerens oplysninger i skadesanmeldelsen og spørgeskemaet samt oplysningerne i lægeerklæringen, lægger nævnet til grund, at klagerens akillessene i venstre læg sprang i forbindelse med, at han løb og sparkede til en fodbold.

I overensstemmelse med nævnets praksis, anses et sådant hændelsesforløb ikke for at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden er sket ved en normal/almindelig bevægelse af kroppen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

6. 85.217

Som følge deraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund