Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.218:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af yderligere udbedring af anmeldte lakskader på den forsikrede bil, en Audi A3 årgang 2006.

Selskabet har over for nævnet henvist til, at den anmeldte skade er udbedret. Det er selskabets vurdering, at lakskaderne skyldes ny flyverust som følge af kørsel gennem længere tid, og at der derfor ikke er tale om en enkeltstående forsikringsbegivenhed.

I klageskemaet, modtaget den 15/10 2013, har klageren anført:

> ”Var i en vaskehal, hvorefter jeg opdagede nogle pletter i lakken over hele Bilen. Topdanmark ville rense bilen som efter 1 gang ikke var i orden. Derefter blev bilen renset 1 gang mere med samme Resultat. Efter endnu en besigtigelse ved … som havde renset bilen 2 gange, ville de male den om. … ville have bilen til FDM. Vedlagt FDM rapport.

Hertil har selskabet i brev til nævnet af 12/11 2013 anført:

> ”Klagers bil en sort Audi A3 årgang 2006 er ansvars- og kaskoforsikret i Topdanmark, og som det fremgår af klagers skadeanmeldelse, er det klagers opfattelse, at bilen er påført lakskader over hele bilen i en vaskehal tilhørende … i … .
>
> Vores taksator fandt ved bestigelsen, at der var tale om flyverust og aftalte en afrensning af bilen med værkstedet.

2. 85.218

Vi har efterfølgende fremsat kravet overfor modpartens selskab Codan. Selskabet har dog afvist erstatningspligten på baggrund af oplysningerne i den vedlagte mail fra tankens indehaver.

Som det fremgår af oplysningerne fra FDM ses flyverust som små rustne ujævnheder på bilens lak. Det er forholdsvist simpelt at fjerne, hvis de behandles i tide.

Flyverust skyldes mikroskopiske jernpartikler, der under uheldige omstændigheder kan sætte sig på bilens lakoverflade. Over tid vil fugt omdanne jernpartiklerne til rust. Hvis ikke jernpartiklerne fjernes eller behandles, kan de give lakken små kratere, der skæmmer udseendet og sidenhen fører til rustangreb.

Typisk kommer jernpartiklerne fra det afslidte materiale i bremser og koblinger, ligesom vejbelægning også kan have en andel.

Flyverust kan dog også stamme fra industrielt nedfald, men klager afviser, at lakskaderne kan stamme fra andet end vaskehallen. Imidlertid har vores cheftaksator i februar 2013 konstateret, at der efter afrensning af bilen i oktober 2012 er fremkommet nye partikler, hvilket kunne tyde på, at bilen efterfølgende har været udsat for nedfald. Dette har klager dog også afvist.

Lakskade som følge af et pludselig nedfald er en enkeltstående forsikringsbegivenhed som er omfattet af kaskoforsikringen, men lakskade, der påføres bilen som følge af kørsel gennem længere tid, er ikke omfattet af kaskoforsikringen jvf. vilkårene punkt 27 stk. 5, 6 og 7.

Klager har tegnet en forsikring med fast pris, men med en selvrisiko på 3521 kr., hvis kravet ikke kan gennemføres overfor en ansvarlig skadevolder.

Den oprindelige skade har medført en udgift til afrensning på 4200 kr., og da kravet ikke har kunnet gennemføres overfor vaskehallens indehaver, har vi opkrævet selvrisiko beløbet hos klager."

Ved brev af 27/11 2013, har klagerens ægtefælle hertil anført:

"Bilen blev kørt til … til Besigtigelse 1 gang hvor en taksator fra topdanmark fra … besigtigede Bilen og sagde om bilen havde været i … for der havde de haft nogle udslip fra … Rør? Bilen blev afrenset 1 gang uden Held. Bilen blev afrenset 2 gang uden held. Bilen blev fremvist for … som havde afrenset den. Efter overtaksatorens ordre. Maleren sagde jeg kan kun male bilen om hvis det skal være i orden. Overtaksatoren krævede fdm test. Fik det hvor fdm kikkede på de afrenset. Pletter hvor nogle var i orden andre ikke. Mener godt fdm kan vurdere om det er pletter der har været renset eller om det er nye. Og til udgifterne på 4200kr til afrensning hvor det har været totalt ubrugeligt og nytteløst. Det virker også mærkeligt at overtaksatoren vil fjerne kravet om selvrisiko hvis jeg vil akseptere afrensningerne? Så mon ikke topdanmark er ved at afrense deres hænder."

Selskabet har her overfor angivet følgende, i brev til nævnet af 12/12 2013:

Det er korrekt, at vi har fået bilen afrenset to gange. Efter første gang klagedes der over enkelte pletter, der ikke var fjernet.

> Begge gange har … renset bilen med Oxalsyre, hvorefter hele bilen er blevet poleret. Det er en helt korrekt fremgangsmåde.
>
> Da vores cheftaksator besigtiger bilen flere måneder senere, er der ingen tvivl om, at bilen på ny er ramt af partikler.
>
> Ved denne besigtigelse viser der sig tydelige spor af 'flyverust', der er mest udtalt nederst på bilen, hvor vand og skidt sprøjter op under kørsel.
>
> Bilen skønnes mindre velholdt med en del buler og ridser, og det er vores opfattelse, at manglende rengøring kan være en medvirkende faktor til, at problemet med flyverust gentager sig."

Klagerens ægtefælle har i brev til nævnet af 28/12 2013 anført, at han anser afrensningen for mangelfuld. Tillige har han oplyst, at bilen jævnligt har været i vaskehal og blevet vasket ved håndkraft.

Selskabet fremsatte krav over for modpartens selskab, som afviste erstatningspligten på baggrund af brev af 25/1 2013 fra tankstationens ejer. I brevet hedder det bl.a.:

> "Men som jeg sagde til kunden, da han kommer ned og viser mig bilen, (mener det var dagen efter han havde vasket) er det er ikke muligt at det er sket i vaskehallen, hverken her eller et andet sted. Der er simpelthen ikke muligt at der kan falde små metalsplinter ned på lakken, der ydermere sætter sig fast. Børsterne er lavet af neopren og akslen de sidder på er beklædt med plastik. Hvis en motor eller leje var gået i stykker (de sidder for enden af børsteakslen), vil der ikke sprøjte metal ud på bilen, i sådan et tilfælde vil maskinen stoppe, på grund af for høj modstand (motorværn) Det er der på alle motorerne i en bilvaskemaskine.
>
> Der har ikke været problemer med bilvaskemaskinen, i den periode hvor kunden har vasket sin bil. ønsker I at få det bekræftet, kan I kontakte … på …, det er dem der har leveret maskinen (01.02.2012), og udføre alle service på maskinen.
>
> Min teori er at bilen har holdt i nærheden af en industriudsugning, der har blæst metalsplinter ud på bilen, som man så opdager når bilen bliver ren! Det har jeg nævnt for kunden, da han var forbi for at vise den. Men han insisterede på at det skulle meldes til forsikringen, så derved har han police nummer."

Taksator foretog besigtigelse af bilen den 1/10 2012. I taksatorrapporten har taksator angivet, at skadestypen er flyverust. I brev af 12/4 2013 til klageren har overtaksator angivet følgende:

> "Efter jeg besigtigede bilen i … i februar aftalte vi at den plet der ikke kunne ses da jeg var tilstede skulle fremvises for …, der så ville konstatere hvad den bestod af.
>
> Da dette ikke er sket, må jeg fastholde min konklusion om at alle de rustpartikler der nu sidder fast på bilen er 'flyverust' der er fremkommet efter den første afrensning pga. manglende vedligeholdelse/vask/polering af bilen.

Den af … anvendte metode til afrensning, er fuldstændig korrekt og jeg har ingen grund til at tro at bilen ikke har været i roden efter den første udførelse af dette. … fortæller mig at bilen efterfølgende var på værkstedet for at få fjernet et par få pletter på en rude og at resultatet derefter var i orden.

Jeg betragter nu denne sag som afsluttet."

FDM foretog besigtigelse af bilen den 20/9 2013. Af specialtestrapporten fremgår bl.a.:

"Årsag til henvendelse:
Kontrol af lak efter nedfald

Beskrivelse og vurderinger:
Følgende kan konstateres:
På lakoverfladen ses der utallige små kratre, og enkelte steder ses der små rustpletter.
Med laklup ses der kratre i lakken efter afrensningen, og flere steder er der stadig rustpletter.

Konklusion:
Lakken er forsøgt renset to gange, og der er stadig problemer med overfladen.
Omlakering skønnes nødvendigt for udbedring af ovennævnte."

I brev til klageren af 4/10 2013, oplyste overtaksator, at FDM-rapporten ikke gav anledning til en ændret afgørelse af sagen.

I brev til klageren af 7/10 2013 har overtaksator anført:

"**Svar på fortsat klage over skade reparation**

I henhold til tidligere tlf. samtale hvor jeg, som et forslag til afslutning af denne sag, tilbød at se bort fra den opkrævning på selvrisiko, vi tidligere har fremsendt flere gange, fremsender jeg hermed skriftlig bekræftelse på dette"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"26 Hvilke skader er dækket?
1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røver, medmindre det er undtaget i punkt 27.

27 Hvilke skader er ikke dækket?
A Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke
…
5. forringelse af bilens stand, hvis det er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne
6. skade, der skyldes slid
7. skade, der skyldes vejret, fx tæring, rust eller frostsprængning.
…
29 Hvordan bliver skaderne erstattet?

5. 85.218

A. Reparation
1. Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter bilen i samme stand som før.
2. Topdanmark yder garanti for førsteklassesreparation"

Nævnet udtaler:
Selskabet har ydet forsikringsdækning for to afrensninger af klagerens bil efter hændelsen i vaskehallen. Af FDM-rapporten af 20/9 2013 fremgår, at der i bilens lakoverflade findes små kratre i lakken og små rustpletter, samt at omlakering skønnes nødvendig for at udbedre skaden.

Under henvisning til overtaksators brev af 12/4 2013 har selskabet gjort gældende, at den anvendte afrensning er foretaget korrekt, at der er tale om nye partikler og derfor et nyt tilfælde af flyverust, og at skaden er påført bilen som følge af kørsel gennem længere tid.

Ifølge forsikringsbetingelserne er rust- og lakskader som følge af almindelig brug af bilen undtaget dækning. Efter omstændighederne kan sådanne skader dog være dækningsberettigende, f.eks. – som anført af selskabet - hvis skaderne er en følge af en enkeltstående begivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at de omtvistede lak- og rustskader er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale for yderligere udbedring af lak- og rustskaderne.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

6. 85.218

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen