Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.225:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har stoppet udbetalingen ved tab af erhvervsevne den 1/2 2013.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser til klageren i perioden fra den 1/12 2011 til den 1/2 2013, fra hvilket tidspunkt selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1950, er uddannet akademiøkonom og arbejdede som børsmægler med titlen aktiechef i en bank, da han blev sygemeldt på grund af angst og stress i efteråret 2011. I en erklæring til brug ved ansøgning om helbredsbetingede ydelser fra selskabet oplyste klageren, at hans bruttoindtægt i 2010 var 744.597 kr.. I perioden fra den 1/10 2012 til den 23/12 2012 var han i virksomhedspraktik hos en ejendomsmægler med arbejdsopgaver bl.a. omfattende fremvisninger og kundeopfølgning. Her blev han den 1/2 2013 ansat som sælger med en ugentlig arbejdstid på 18 timer eksklusiv frokost og et månedligt vederlag på 23.500 kr. samt salæromsætning. Stillingen var tidsbegrænset til den 30/4 2013. Selskabet udbetalte midlertidige ydelser, som løbende blev

forlænget, fra den 1/12 2011. Ved brev af 3/1 2013 meddelte selskabet klageren, at ydelserne stoppede den 1/2 2013, da hans generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 1/2.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Jeg er ikke i stand til at arbejde mere end max. halv tid, jf. udtalelser fra min læge, der i øvrigt har sendt brev til Topdanmark vedrørende afgørelsen.
>
> Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at mine arbejdstider har været på 20 timer om ugen inkl. frokost, og at min seneste ansættelseskontrakt var på 18 timer om ugen ekskl. frokost. Jeg er ikke i stand til fremadrettet at arbejde mere end 18 timer om ugen, idet jeg herefter bliver meget træt med svigtende koncentration til følge, jf. udtalelser fra min læge.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne opnå, at der med virkning fra 1. februar 2013 fortsættes med at udbetale min erhvervsudygtighedsrente samt fritagelse for indbetaling til forsikring indtil jeg er erklæret rask eller fylder 65 år.

Selskabet fastholder i brev af 21/11 2013 til nævnet afgørelsen og redegør for sagen på følgende måde:

> "**Sagsfremstilling**
> Med ikrafttrædelse den 1. marts 2010 blev [klageren] omfattet af en pensionsordning i Topdanmark med en ratepension og en Erhvervsudygtighedsrente.
>
> Den 11. oktober 2011 blev vi telefonisk kontaktet af [klageren], som oplyste, at han i et stykke tid ikke havde kunnet passe sit arbejde, idet han var gået ned på grund af anklager om kursmanipulation i en kundesag. Han oplyste, at han fortsat mødte på arbejde, men ikke kunne handle med aktier bilag … .
>
> Som følge af [klagerens] ansøgning, bad vi ham om at indsende en helbredserklæring, udfyldt af ham selv samt en lægeattest, udfyldt af [klagerens] læge.
>
> Vi modtog herefter Erklæring til brug for ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af tab af erhvervsevne, underskrevet af [klageren] den 11. november 2011. Det fremgår af erklæringen, at [klageren] havde angst og stress på grund af sigtelsen for kursmanipulation. Fra den 18. oktober 2011 til den 9. november 2011 havde [klageren] maksimalt haft 2-3 timer møder ugentligt med kunder med henblik på overdragelse til sine øvrige kollegaer. Kopi af erklæringen fremlægges som bilag … .
>
> Vi modtog endvidere en lægeattest underskrevet af [klagerens] læge den 9. november 2011. Det fremgår af lægeattesten, at [klageren] har overbelastning og angst. Videre fremgik det, at [klageren] havde været fuldtids sygemeldt fra den 15. september 2011 til den 17. oktober 2011. [klageren] genoptog herefter arbejdet deltids 2-3 timer ugentligt fra den 17. oktober 2011 til den 8. november 2011. [klageren] var igen blevet fuldtidssygemeldt fra den 9. november 2011. Kopi af lægeattesten fremlægges som bilag …
>
> På baggrund af de modtagne oplysninger meddelte vi [klageren] ved brev af 6. december

2011, at han opfyldte betingelserne for fuld udbetaling og præmiefritagelse fra den 1. december 2011. Kopi af brev fremlægges som bilag … .

Topdanmark satte [klageren] i kontakt med Joblinjen. Kopi af journal fra Joblinjen fra den 13. december 2011, 17. februar 2012, 23. maj 2012, 10. september 2012 og 29. januar 2013 fremlægges som bilag 6.

Det fremgår af notat fra Joblinjen den 17. februar 2012, at [klageren]havde sidste dag på arbejdet den 15. februar 2012.

Den 10. maj 2012 modtog vi opfølgningsplan fra … Kommunens jobcenter. Det fremgår af oplysningerne, at [klageren] har stress og angst af massiv grad. Det fremgår videre, at [klageren] dog har en forventning om at blive i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet når sagen om kursmanipulation mod ham er oversået om ca. 1 - 1 1/2 år. [Klageren] henvises til udregning på ... . Kopi af oplysninger fra … Kommune fremlægges som bilag … .

Den 4. juli 2012 modtog vi journal fra ... . Det fremgår af journalen fra den 7. maj 2012 at det overvejes at [klageren] starter i virksomhedspraktik inden for kundeopfølgning, salg, håndtering af reklamationer, fremvisning af salgsemner, rådgivning med køb og salg af værdipapirer. Det fremgår af den afsluttende samtale den 29. maj 2012, at der aftales opstart på en virksomhedspraktik i september eller pr. 1. oktober 2012. Kopi af journal fra ... er vedlagt som bilag … .

Vi har løbende forlænget præmiefritagelsen samt udbetalingen fra forsikringen, ligesom vi løbende har indhentet helbredserklæring, lægeattest samt opdaterede oplysninger fra Joblinjen.
Den 10. september 2012 modtog vi journalnoter fra Joblinjen. Det fremgår bl.a. af journalnoterne at [klageren] skulle starte i praktik hos en ejendomsmægler den 1. oktober 2012. [Klageren] skulle starte 3-4 timer ugentligt, men at forventning var, at [klageren] skulle noget højere op end de 3-4 timer. Det fremgår af journalnotatet, at der stiles mod en varig ansættelse. Kopi af journalnoter af 10. september 2012 fremlægges som bilag …

Den 27. november 2012 skrev vi til [klageren], at vores lægekonsulent ønskede at indhente en speciallægeerklæring fra en psykiatrisk speciallæge.
Vi modtog herefter en speciallægeerklæring fra speciallæge i psykiatri … af 10. december 2012.
…

Vi forelagde speciallægeerklæringen for Topdanmarks lægekonsulent, til hans vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevnetab. Vores lægekonsulent vurderede, at [klagerens] har haft en belastningsudløst depressiv reaktion som stort set er forsvundet. Vores lægekonsulent henviste i sin begrundelse til, at det fremgik af speciallægeerklæringen, at [klageren] fremstår uden alvorlige psykopatologi, depression eller psykose. Topdanmarks lægekonsulent vurderede, at [klageren] også i de kommende måneder ikke vil være fuldt belastningsduelig, men at [klageren] med sin aktuelle performance vil kunne varetage let administrativt arbejde på lidt mere end halvtid. Topdanmarks lægekonsulent vurderede derfor at og [klagerens] generelle erhvervsevne fra omkring december 2012 ikke var nedsat med mindst halvdelen efter dette tidspunkt.

På baggrund af vores lægekonsulents vurdering skrev vi til [klageren] den 3. januar 2012, at han ikke længere opfyldte betingelserne for at få udbetaling fra forsikringen efter den 1. februar 2013. Vi begrundede bl.a. vores afgørelse med, at [klageren] har lidt af en enkeltstå-

ende depression, som nu er i bedring efter relevant behandling. Vi vurderede at [klagerens] erhvervsevne er stigende og at han for tiden er i stand til at arbejde ca. 20 timer ugentligt - med udsigt til ansættelse efter endt praktikperiode. Kopi af vores brev fremlægges som bilag … .

[Klageren] blev pr. 1. februar 2013 ansat i den virksomhed han har været i praktik hos siden den 1. oktober 2012. Det fremgår af ansættelseskontrakten, at [klageren] er ansat 18 timer ugentligt eksklusive frokost. Kopi af ansættelseskontrakt af 28. januar 2012 fremlægges som bilag … .

Topdanmark modtog herefter en udtalelse af 2. februar 2013 fra [klagerens] egen læge. Det fremgår heraf, at [klageren] kan arbejde 3 timer dagligt. Kopi af erklæring af 2. februar 2013 fremlægges som bilag … .

Vi forelagde erklæringen og de øvrige oplysninger i sagen for Topdanmarks psykiatriske lægekonsulent. Ved brev af 8. april 2013 fastholdt vi vores afgørelse. Vi henviste til, at vi havde forelagt samtlige oplysninger for Topdanmarks lægekonsulenter, og at de havde vurderet, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen. Kopi af vores brev fremlægges som bilag … .

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vi har den 13. november 2013 modtaget kommunale oplysninger fra … Kommune. Det fremgår af akterne at [klageren] den 31. januar 2013 nåede varighedsbegrænsningen på sygedagpenge. Det fremgår videre, at [klageren] ikke har været i kontakt med kommunen efter den 31. januar 2013. Kopi af oplysningerne modtaget den 13. november 2013 fremlægges som bilag … .

Konklusion

Den 11. oktober 2012 ansøgte [klageren] om udbetaling fra sin Erhvervsudygtighedsrente, idet han havde været sygemeldt siden den 15. september 2011 pga. angst og stress udløst af en anklage om kursmanipulation i en kundesag.

Vi har bevilget præmiefritagelse og udbetalt ydelser fra Erhvervsudygtighedsrenten i perioden fra den 1. december 2011 til den 1. februar 2013.

[Klageren] er utilfreds med, at vi ikke yder præmiefritagelse samt udbetaler ydelser fra Erhvervsudygtighedsrenten efter den 1. februar 2013.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne (bilag …) fastsættes graden af erhvervsevnetabet på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad klager er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Både det medicinske som det økonomiske dækningskriterium skal være opfyldt, forinden der kan ske udbetaling.

I den midlertidige periode frem til 1. februar 2013 har vi vurderet, at [klageren] var ude af stand til at passe sit hidtidige arbejde som aktiechef. Vores lægekonsulent vurderede at hans helbredstilstand har stabiliseret sig, og det længerevarende erhvervsevnetab kan vurderes, omkring 1. december 2012 og at vi kan vurderer, om det generelle erhvervsevne er nedsat. Bedømmelsen sker under hensyntagen til [klagerens] nuværende tilstand. Ved det medicinske erhvervsevnekriterium vurderer vi således erhvervsevnen i et hvert erhverv, og

ikke alene i forhold til erhvervet som aktiechef.

Topdanmarks lægekonsulenter har af flere omgange vurderet [klagerens] erhvervsevne på baggrund af sagens oplysninger, herunder speciallægeerklæring fra speciallæge i psykiatri … af 10. december 2012.

Vores lægekonsulenter har bl.a. vurderet, at [klagerens] belastningsudløste depressive reaktion er relevant behandlet med medicin og samtaler. Vores lægekonsulenter vurderer videre, at der gradvist er sket en bedring af [klagerens] helbredstilstand, og at [klageren] i december 2012 er i stand til at arbejde ca. 20 timer pr. uge. I speciallægeerklæringen fra 10. december 2012 beskrives der lette restsymptomer i form af, at de kognitive funktioner er påvirkede, påvirket hukommelse og koncentrationsevne, hvor [klageren] udtrættes efter mere end 4 timers arbejde. [Klageren] fremstår uden alvorlige psykopatologi, depression og psykose. Kopi af speciallægeerklæringen af 10. december 2012 fremlægges som bilag … .

Vi betvivler ikke, at efter et langvarig belastningsudløst depressiv reaktion, at [klageren] ikke vil kunne genfinde sit fulde tidligere kompetenceniveau og således fremover vil skulle virke kvalitativt på et lavere niveau på arbejdsmarkedet end tidligere. På det foreliggende grundlag er det ikke vores lægekonsulents vurdering, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %. Yderligere fremgår det af speciallægeerklæring fra speciallæge i psykiatri … af 10. december 2012 at det må antages at arbejdsevnen indenfor det kommende år vil øges gradvist og især må det forventes, at et muligt positivt udfald af den forestående retssag vil kunne have et gunstig indflydelse på denne.

Topdanmarks lægekonsulent vurderer, at [klagerens] generelle erhvervsevnetab fra omkring december 2012 ikke er nedsat med mindst 50 %, og med relevant skånehensyn bør [klageren] kunne genoptage kontakten til arbejdsmarkedet i eksempelvis let administrativt arbejde på nedsat tid. Udtalelse fra Topdanmarks lægekonsulent … fremlægges som bilag … .

Det er vores opfattelse, at vi kan vurdere [klagerens] generelle erhvervsevne i december 2012, hvor han har været i arbejdsprøvning som ejendomsmægler op til 20 timer om ugen. Arbejdsprøvningen førte til, at [klageren] pr. 1. februar 2013 fik et job som ejendomsmægler 18 timer ugentligt eksklusiv frokost. Det er vores opfattelse at [klageren] godt vil kunne varetage et let administrativt arbejde på nedsat tid mere end halvdelen af tiden.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at [klageren] ikke opfylder betingelserne for at få fuld udbetaling og fuld præmiefritagelse efter den 1. februar 2013 med henvisning til, at hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %."

Hertil bemærker klageren i brev af 2/12 2013 til nævnet bl.a.:

"Jeg vil påpege, at der i den omtalte sag endnu ikke er taget stilling til tiltalespørgsmålet af politiet. Det forventes, at der vil blive truffet afgørelse herom i første kvartal 2014.

Af speciallægeerklæringen fra speciallæge i psykiatri … af 10. december-2012 (side … i Topdanmark Forsikring A/S skrivelse) fremgår det, at han vurderer, at det må forventes, at et positivt udfald af retssagen kan have en gunstig indflydelse på min arbejdsevne. Der foreligger dog endnu ikke afgørelse i retssagen, hvorfor jeg stadig er meget plaget af angst- og stresssymptomer. Retssagen er som sagt ikke engang startet endnu.

Jeg stiller mig uforstående over for Topdanmarks Forsikring A/S' lægekonsulents konstatering. Topdanmark Forsikring A/S' lægekonsulent har vurderet, at mine depressive reaktioner

stort set er forsvundet, hvilket ikke er tilfældet. Min arbejdsevne forringes markant med angst- og stresssymptomer, hvis jeg arbejder ud over 3-4 timer dagligt.

Jeg skal oplyse, at jeg stadig er i antidepressiv behandling, og lægen anbefaler fortsættelse af denne.

… Kommune anbefalede mig at gå på efterløn, idet det ikke var muligt at få et fleksjob."

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 19/12 2013 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder de lægelige og kommunale oplysninger der ligger til grund for selskabets vurdering. Nogle af de modtagne oplysninger gengives i det følgende:

Af statusattest af 26/11 2012 fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.
A. Sygehistorie. diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen.

Pt er i behandling for en stressudløst depression i kombination med nogle angstsymptomer. Pt. er i beh. med sertralin nylig øget til 75 mg, idet der ikke er helt remission af pt´s symptomer. Han bliver hurtig træt, for uoverskuelighedsfølelse og angstsymptomer med uro og konc. besvær.
Jeg tror prognosen er god. Pt. afventer en form. retssag fra sit tidl. arbejde. Det har påvirket ham meget og formentlig den primære årsag til hans depression/angsttilstand.
Der kan formentlig være en varig nedsættelse af hans funktionsniveau, hvor der vil være en begrænsning i mulighed for at arbejde fuldtid. Akt. kan han lige klare 3-4 timer dgl.
Pt. er henv. til en speciallægeerklæring hos en psykiater foranlediget af hans forsikringsselskab.
Jeg tror, det er helt urealistisk at han kan varetage et fuldtidsarbejde fra. 1. jan. 2013."

Af en arbejdsprøvningsevaluering af 7/12 2012 fremgår bl.a.:

"I den første samtale [klageren] og hans bisidder … fra Job-Linjen har med virksomhedskonsulenten besluttes det, at der skal etableres en praktik inden for kontorområdet gerne beskæftiget med salg.

Videre oplyser [klageren] gentagne gange under samtalen, at hans læge vurderer, at [klageren] ikke kan arbejde mere end 20 timer om ugen.
…

[Klageren] starter med at arbejde 15 timer i ugen og han ender på 20 timer om ugen.

[Klageren] har ikke til hensigt at følge praktikaftalen med henblik på at forøge timetallet. Efter 3 uger i praktikken er han ikke kommet over 20 timer om ugen.

Virksomhedskonsulenten informerer løbende [klageren] og arbejdsgiver om, at det fortsat er planen jvf. praktikaftalen med Jobcenteret at forøge timetallet op mod 37 timer om ugen.
…

Arbejdsgiver fortæller, at ud af de 20 timer i ugen, er [klageren] 100 % effektiv i sin arbejdsindsats i de udførte arbejdsopgaver."

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 10/12 2012 hedder det bl.a.:

"Om sin aktuelle tilstand udtaler [klageren] at det i dag går bedre på flere punkter. Han sover bedre og har fået mere energi. Hans appetit har normaliseret sig og han har ikke længere udfrielsestanker.

Han er blevet mindre nervøs. Han kan stadig få angstsymptomer og han har problemer med at fokusere i længere tid. Han udtrættes hurtigere end han gjorde tidligere, især ved mentalt krævende arbejde. I oktober måned påbegyndte han en jobpraktik hos en ejendomsmægler. Han møder der 3-4 timer dagligt. Han har prøvet at forlænge sin arbejdsdag, men både han og hans chef oplever da, at han laver flere fejl, han får hovedpine og bliver nervøs og hektisk.

Dagligdagen for [klageren] går foruden med at arbejde i jobpraktikken med at løbe og dyrke motion. Han holder af at gå i sin have, og han har en lille skov, han kommer i, og hvor han også har en jagt. Han læser romaner, ser TV og er sammen med familie og omgangskreds. Han tænker jævnligt på sigtelserne mod ham. Han føler sig fremdeles uretfærdigt behandlet og føler sig låst så længe, der ikke er kommet nogen afgørelse på sagen. Han ved ikke præcist, hvornår sagen kommer for men nævner dog at det måske vil ske i 2013.
…

Indtryk:
[Klageren] møder til aftalt tid. Han er almindelig klædt og er soigneret. Ernæringstilstanden er middel. Der er ikke udført somatisk undersøgelse.

[Klageren] har stedse været vågen og bevidsthedsklar. Han har ikke været påvirket af rusmidler. Han skønnes at være begavet i et normalområde. Han har fremstået kognitivt intakt. Herunder fastholder han fokus så længe undersøgelsen pågår.

[Klageren] har ikke frembudt psykotiske eller psykosenære symptomer. Han har ikke udvist formelle forstyrrelser af tænkningen.

Han fremstår stemningsmæssigt lidt blød - særligt ved omtale af den sigtelse, der er rejst mod ham. Han synes imidlertid ikke at rumme depressivt tankeindhold eller andre depressive ækvivalenter. Han er ikke posttraumatisk stigmatiseret.
Han synes ikke at rumme tvangsfænomener eller hypokondert tankeindhold. Han er ikke somatiserende.

[Klageren] udviser afslutningsvis i undersøgelsen en vis appel og 'hjælpsøgen'. Der er ikke noget autismepræg over ham. Han kan tidvis fremstå lidt nervøs og usikker. Han giver et forurettet indtryk.

Han frembyder ikke påfaldende personlighedsstrukturelle forhold.

8. 85.225

Konklusion:
...
I fortsættelse af en sigtelse om kursmanipulation udviklede [klageren] i efteråret 2011 en depressiv episode af anslået moderat sværhedsgrad.

Relevant behandling ved psykolog og psykiater har bevirket bedring af tilstandsbilledet om end [klageren] synes præget af, hvad man kunne betegne som visse depressive residualsymptomer i form af en ikke fuldgod hukommelse og koncentration, præmatur mental udtrætning og letvakt angst.

Funktionsniveauet i dagligdagen og i private anliggender synes intakt og [klageren] giver ikke oplysninger om begrænsninger på dette felt. Derimod har han afledt af de anførte residualsymptomer fortsat vanskeligheder ved at arbejde mere end 4 timer dagligt.

Behandlingsmæssigt kan der hverken medikamentelt eller samtaleterapeutisk gøres yderligere for at øge funktionsniveauet i relation til arbejdsmarkedet. Det må dog antages, at arbejdsevnen – vurderet på timetallet - indenfor det kommende år vil øges gradvist og især må det forventes, at et muligt positivt udfald af den forestående retssag vil kunne have en gunstig indflydelse på denne. Selv i bedste fald kan man dog med baggrund i de beskrevne residualsymptomer befrygte, at [klageren] ikke vil kunne genvinde sit fulde tidligere kompetenceniveau og således fremover skulle virke kvalitativt på et lavere niveau på arbejdsmarkedet end han har gjort tidligere.

Diagnose: F 32.1 Depressio mentis medio gradu - in sanat (Depressiv enkeltepisode af moderat grad — i bedring)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7 Dækning**

Stk.1. Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab som følge af sygdom eller ulykke. Forsikringen dækker kun erhvervsevnetab opstået i forsikringstiden.
…

Stk. 4. Er der aftalt fuld dækning ved halvt erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen, og der skal igen betales præmie til forsikringen.
…

Stk. 6. Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, se dog reglerne nedenfor om fleksjob.

Stk. 7. Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængigt af den vurdering, de offentlige myndigheder eller andre forsikringsselskaber foretager. Topdanmarks vurdering sker altså uden hensyntagen til, om der bevilges ydelser fra det offentlige eller andre forsikringsselskaber.

9. 85.225

Midlertidigt erhvervsevnetab:
Ved midlertidigt erhvervsevnetab forstås, at forsikrede midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde.
…

Erhvervsevnetab foreligger, når forsikrede pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end halvdelen respektive en tredjedel af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…

Når Topdanmark har foretaget en vurdering af, om forsikrede har et varigt erhvervsevnetab, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab. Denne vurdering sker som regel senest 18 måneder efter den 1. sygedag. Vurderingen kan dog foretages på et hvilket som helst tidspunkt, efter tilstanden har stabiliseret sig. Topdanmark kan dog for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen og præmiefritagelsen efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

Varigt erhvervsevnetab:
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen varigt er nedsat med halvdelen respektive 2/3.

Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand.

Erhvervsmulighederne skal bedømmes både indenfor forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde, inden for beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation. Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne pr. 1/2 2013.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og sagens bilag, herunder den psykiatriske speciallægeerklæring af 10/12 2012 og resultatet af den virksomhedspraktik, klageren deltog i, finder nævnet det ikke bevist, at hans *generelle* erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/2 2013. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde helbredsbetingede ydelser efter denne dato.

10. 85.225

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen