Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 5. marts 2014 blev i sag nr. 85.227:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af fem udendørs PH-lamper, der var boltet fast til ydermuren på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at lamperne blev stjålet ved simpelt tyveri, hvilket er undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelserne.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema af 14/10 2013. Heraf fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
I forbindelse med indbrud er der desuden stjålet 5 udendørslamper i kobber (PH).
Lamperne var boltet til ejendommens mure.
If Skadesforsikring har oprindeligt tilkendegivet at ville betale, men har efterfølgende meddelt, at forsikringen er tegnet på "erhvervsbetingelser", hvorfor de alligevel ikke vil erstatte lamperne.
Jeg har ikke været bekendt med de påstående "erhvervsbetingelser, og disse fremgår heller ikke af policen eller den fremsendte forsikringsoversigt (maj 2013)
If Skadesforsikring har erstattet udgifter til reparation af dør og vinduer, der blev ødelagt ved indbruddet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for de stjålne lamper samt udgifter til installation og opsætning af nye lamper. Nye lamper koster 11.995 kr/stk."

2. 85.227

Selskabet har i brev til nævnet af 22/10 2013 bl.a. anført:

> "Den pågældende bygning er indtegnet på en erhvervs-ejedomsforsikring hvor Alm. forsikringsbetingelser 40-04 er gældende.
> Som beskrevet i vedlagt kopi af korrespondancen i skadessagen, så dækker disse forsikringsbetingelser alene indbrudstyveri (altså tyveri af genstande der beror i bygningen, når definitionen på indbrudstyveri er opfyldt), og altså ikke som en privat parcelhusforsikring som dækker simpelt tyveri hvis det er fastgjort."

Nævnets sekretariat har ved brev af 9/1 2014 til selskabet anmodet om selskabets bemærkninger til klagerens oplysning om, at selskabet oprindeligt skulle have givet dækningstilsagn for de stjålne lamper.

Hertil har selskabet i brev til nævnet af 20/1 2014 bl.a. anført:

> "Vores løsørekonsulent på privat-skader … kan ikke erindre at skulle have givet mundtligt tilsagn på dækning af de fem omtalte udendørs PH-lamper, som var forsikret på en erhvervs-ejedomsforsikring hvor Alm. forsikringsbetingelser 40-04 er gældende. Hvis vor konsulent … skulle have givet dækningstilsagn på de omtalte PH-lamper, ville det have været en overtrædelse af hans mandat, da han ikke har mandat til behandle skader der er forsikret/indtegnet på erhvervs-ejendomsforsikringer."

Hertil har klageren i mail til nævnet af 10/2 2014 bl.a. oplyst:

> "Om det er min bygningsforsikring eller indboforsikring der dækker tyveriet vil jeg overlade til If Forsikring at bedømme.
>
> Da det ikke fremgår af hverken police eller forsikringsbetingelser, at der skulle være tale om en erhvervsforsikring, må jeg fastholde, at betingelserne i en erhvervsforsikring ikke kan lægges til grund.
>
> Det fremgår ligeledes ikke af forsikringsbetingelserne, at denne form for tyveri skulle være undtaget - der er tale om nagelfaste lamper.
>
> Hvis det skulle være åbenbart, at der ikke er dækning, forstår jeg ikke, hvorfor If's skadeskonsulent skriver brevet af 29.01.2013 og mail af 08.03.2013."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**240-260 Anden bygningsbeskadigelse**
240 Hvilke genstande dækkes
...
242.10 Faste el-installationer, herunder
…
- lysinstallationer, herunder faste armaturer …

242.20 Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele, faste installationer af sædvanlig, men ikke erhvervsmæssig karakter, …

3. 85.227

250 **Skader, som erstattes.**

250.10 Forsikringen dækker direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

257 **Indbrudstyveri** eller forsøg herpå samt hærværk i forbindelse hermed.

257.10 Indbrudstyveri foreligger, når en tyv ved vold mod lukke eller ved dirke, falske eller tillistede nøgler har skaffet sig adgang til bygning, aflåsede værelser, lofts- og kælderrum eller er kommet ind gennem åbninger, der ikke er beregnet til indgang."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun har fået stjålet 5 udendørs PH-lamper, der var boltet fast til ydermuren på hendes ejendom. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at PH-lamperne er blevet stjålet ved simpelt tyveri, hvilket ikke er dækket i medfør af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af klagerens forsikringspolice, at de gældende forsikringsbetingelser er "Almindelige forsikringsbetingelser nr. 40-04", og det er derfor disse forsikringsbetingelser, der skal lægges til grund ved sagens afgørelse.

Efter almindelige forsikringsretlige regler er det den, der vil rejse et krav, der skal bevise kravets rigtighed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet tilsagn om at ville yde forsikringsdækning for de stjålne PH-lamper.

Som følge af at PH-lamperne blev stjålet fra den forsikrede ejendoms ydermur, foreligger der ikke indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

4. 85.227

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund