Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 19. februar 2014 blev i sag nr. 85.228:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at skadevolderen ikke er kendt, og at selskabet derfor har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

I klageskemaet modtaget den 15/10 2013 har klageren om hændelsesforløbet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Den 9. oktober 2013 blev min bil ridset af en ukendt gerningsmand på en parkeringsplads i … Midtby. Samme dag stod der i avisen, at en eller flere ukendte gerningsmænd havde muntret sig med at ridse biler, slå ruder ind på biler og i det hele taget øvet hærværk på en række biler.
> Da det ikke er et enkeltstående tilfælde med lige netop min bil, mener jeg ikke at jeg skal betale min selvrisiko, som almindelig brand hævder, idet de henviser til mine forsikringsbetingelser. I dette tilfælde mener jeg ikke, at betingelserne kan gøre sig gældende. Hvad har man ellers en forsikring til? Jeg har ikke brugt min bilforsikring de sidste 20 år og i dette tilfælde er jeg helt uden skyld. Sagen er meldt til politiet."

Selskabet har i brev til nævnet af 21/10 2013 hertil anført:

> "**Vores primære indstilling til Nævnet**
> Da vi ikke kan bekræfte klagers oplysning om, at klager har søgt ordning, beder vi venligst Nævnet afvise sagen (…)

2. 85.228

Til orientering har vi alene modtaget klagers telefoniske anmeldelse den 10. oktober 2013., ligesom vi - efter ønske fra klager - har sendt en skriftlig begrundelse for opkrævning af selvrisiko den 11. oktober 2013, bilag ….

Vores subsidiære indstilling til Nævnet
Hvis Nævnet ikke er enige i, at sagen skal afvises …, idet klager ikke har søgt ordning, gør vi venligst Nævnet opmærksom på, at klager ikke anfægter, at vores opkrævning strider imod de gældende forsikringsbetingelser, bilag ….

Klager finder det urimeligt, at hun får udgifter (selvrisiko) i en skadesituation, som hun ikke selv er skyld i.

Selvom vi har forståelse for klagers frustration over situationen, så fastholder vi, at vores opkrævning af selvrisiko i den konkrete skade er i overensstemmelse med punkt 2.3. i klagers forsikringsbetingelser 9062, hvor der står:

"Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgift for Alm. Brand.

Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand."

Afslutningsvis henviser vi til Nævnets kendelser 70.545, 58.821 samt 47.129.
I alle tre sager har selskabet fået medhold i, at de er berettiget til at opkræve selvrisiko, når skadevolder - som i nærværende sag - ikke er kendt.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål, skal vi bekræfte, at Alm. Brand Forsikring A/S frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag."

Klagerens skade er anmeldt til politiet den 9/10 2013.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.3. Selvrisiko**
Forsikringens selvrisiko fremgår af policen.
…
Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgift for Alm. Brand.

Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand.

Særlige forhold omkring selvrisiko:
…
2.3.5.
ved skade forvoldt af en kendt skadevolder, hvis erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar, opkræves der ikke selvrisiko.
2.3.6.
ved hærværks- og/eller tyveriskade forvoldt af en kendt gerningsmand, der er ude af stand til at refundere Alm. Brands udgift, opkræves der ikke selvrisiko."

3. 85.228

Nævnet udtaler:
Selskabet har i første række krævet sagen afvist i henhold til § 2, stk. 8 i nævnets vedtægter, idet klageren ikke har søgt ordning med selskabet forud for sin klage til nævnet. Da der imidlertid fortsat består en konkret aktuel tvist mellem klageren og selskabet, finder nævnet, at sagen er egnet til at blive afgjort af nævnet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet er berettiget til at opkræve selvrisiko ved alle kaskoskader. Derudover fremgår det, at der ikke opkræves selvrisiko i tilfælde af skade forvoldt af en kendt skadevolder, hvis erstatningsansvar bortfalder efter lov om erstatningsansvar, eller i hærværks- og tyveritilfælde, hvor en *kendt* gerningsmand ikke kan refundere selskabets udgift.

Efter det oplyste er gerningsmanden til hærværket på den forsikrede bil ikke kendt. Nævnet kan herefter ikke kritisere at selskabet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser har opkrævet selvrisiko for hærværksskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund