Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.232:

xx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alka. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse for et anmeldt tyveri af værktøj.

Selskabet har udbetalt 27.716,60 kr. i forsikringsdækning og har afvist yderligere dækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit kravs størrelse, og at en del af det anmeldte værktøj har karakter af professionelt værktøj og derfor er undtaget dækning.

Ved klageskema af 16/10 2013 indbragte klageren ved sin advokat sagen for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> ”SAGSFREMSTILLING
> Klager gør i første række gældende, at parterne har indgået forsikringsaftale med vilkår om, at forsikringstagers beholdning af værktøj var omfattet af dækningspligt. I anden række gøres gældende, at dækningspligt følger af, at selskabet i henhold til gængs norm for forsikringstegning, er forpligtet til at afklare kundens forsikringsbehov og at sådan vejledning ville have ført til tegning af forsikring, de dækkede omtvistede værktøj.
>
> Parterne har udvekslet synspunkter som anført i fremlagt korrespondance, bilag … .
>
> Vedrørende indholdet af forsikringsaftalen, så tegnede klager familieforsikring med ikrafttræden 01.03.2008, bilag … . Som det fremgår af side …, indeholdt den nye forsikring vilkår om dækningsbegrænsning for værktøj, men kun når der er tale om en lønmodtager, der bruger værktøjet erhvervsmæssigt. Policen indeholdt ikke vilkår om dækningsbegrænsning for værktøj i øvrigt.

2. 85.232

I betingelserne til indboforsikringen, bilag ... er anført, at almindeligt privat indbo omfatter alt, hvad der tilhører privatboligs normale udstyr. På samme side punkt 3.2. er særskilt opregnet, hvad der af forsikringstager er blevet opfattet som ikke almindeligt privat indbo, nemlig "særligt privat indbo" og hvor under værktøj som anført ikke er opregnet. På side …, punkt 3.7 er anført værktøj, men for lønmodtagers erhvervsmæssige brug.
Forsikringstager henvendte sig til Alka Forsikring, fordi vilkårene i hans daværende forsikring indebar begrænset dækningen for blandt andet værktøj. Alka Forsikrings vilkår indebar ikke sådan begrænsning og senere i 2010 mulig modtagen angivelse om begrænsning, bilag …, ses i det hele ikke at angå forsikringstager, som ikke agerende lønmodtager med erhvervsmæssig brug af værktøj. Konkret fandt forsikringstager i alle tilfælde ikke anledning til at ændre på sine forsikringer.

Forsikringstager gør gældende, at han forud for tegning af såvel familie/indboforsikring som af ny bygningsforsikring foreholdt selskabet problematikken omkring begrænset dækning for værktøj og at taksatorbesøget i december 2008 for ham havde til formål at afklare dækningsomfanget for såvel familie/indbotegning som for bygningsforsikring. Indklagede opfordres (1) i den forbindelse til at oplyse, hvornår selskabet modtog forsikringsbegæring og om begæringen angik såvel familie- /indboforsikring som bygningsforsikring. Det kan konstateres, at efterfølgende tegning har omfattet såvel familie/indbo, bilag …, som husforsikring, bilag … .

Vedrørende selskabets forpligtelse til at afklare kundens forsikringsbehov, så gøres det gældende, at det i den konkrete sag var tydeligt for selskabet, at forsikringstager ønskede at tegne en forsikring, der dækkede værktøjsdelen. Dette støttes i øvrigt af bilag …, sidste side 'Der er en del værktøj', hvilken angivelse kun ses at have mening i forhold til løsøredækning."

Selskabet har i brev til nævnet af 18/11 2013 bl.a. anført:

"Alka Forsikring modtog den 4. oktober 2012 anmeldelse fra klager om et indbrud sket dagen før. Klager gjorde i samtalen opmærksom på at der var tale om værktøj, samt at det var stjålet både fra garage og beboelse. Klager boede angiveligt ikke i huset, men var ved at sætte det i stand. Klager gjorde det utvetydigt klart, at han forventede at få dækket alt sit værktøj.

Den 16. november 2012 modtog Alka Forsikring klagers koster liste, hvoraf det fremgik, at der var stjålet værktøj for knap 200.000 kr. og sagen blev grundet kravets størrelse overtaget af en taksator.

Taksator bad om et møde med klager samt dokumentation for de stjålne genstande. Taksator modtog primo januar 2013 kvitteringer for et beløb af ca. 3.500 kr.
Taksator foretog besigtigelse den 17. januar 2013, hvor klager oplyste, at han ikke havde yderligere dokumentation for køb af værktøjet, idet han havde handlet med en tømmermestervirksomhed der var nedlagt i 2009/10. Klager oplyste på ny den 18. marts 2013, at han ikke kunne skaffe yderligere dokumentation for sit krav.

Taksator opgjorde den 16. april 2013 klagers krav. Enkelte genstande erstattedes i henhold til betingelserne enten med afskrivning eller med fradrag af genleveringsrabatter. En del værktøj var utvivlsomt af professionel karakter og blev derfor afvist ligesom erstatning for bygningsdele blev afvist. Det resterende værktøj, som i det hele var udokumenteret blev opgjort skønsmæssigt til 18.000 kr. og den samlede erstatning som blev udbetalt var på knap 28.000 kr.
…

3. 85.232

Familieforsikringen dækker - med henvisning til betingelsernes afsnit 3 - en lang række genstande, men som det fremgår af afsnit 3.1. dækkes alene genstande der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre genstandene er nævnt i afsnit 3.2 til 3.9.

Værktøj, som er nævnt i afsnit 3.7 - er specificeret til værktøj som den sikrede ejer og bruger i sit erhverv som lønmodtager. Afsnit 3.7 indeholder endvidere en maksimumdækning af sådant værktøj.

Almindeligt værktøj dækkes naturligvis også af forsikringen, såfremt der er tale om værktøj, som hører til en privat boligs normale udstyr. Værktøj der har en mere professionel karakter - det være sig el- eller benzindrevet eller mere af fagspecifik art - dækkes ikke på familieforsikringen.

Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav der rejses mod selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det således også, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.
Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

For så vidt angår almindeligt privat indbo og genstande som hører til en normal boligs udstyr og som de fleste mennesker er i besiddelse af er kravene til dokumentation naturligvis lempeligere end for mere værdifulde genstande, ligesom der for genstande af nyere dato også er skærpede krav til dokumentation.

I den aktuelle sag har klager ingen dokumentation for hovedparten af kravet på knap 200.000 kr. Klager har alene fremvist kvitteringer for et beløb af ca. 3.500 kr. Klager har oplyst, at han har købt værktøjet i 2009/2010 af en tømrermester, der lukkede sin virksomhed, men klager har hverken kvitteringer eller overdragelseserklæringer for værktøjet eller på anden måde dokumentation for art, omfang og ejerskab. Klager ønskede heller ikke at give taksator sælgers kontaktoplysninger.

Klager tegnede familieforsikring i selskabet med ikrafttræden den 1. marts 2008 og husforsikring med ikrafttræden den 1. april 2009.

For husforsikringens vedkommende blev der ved [ingeniørservice firma] foretaget besigtigelse i december 2007, idet det angiveligt var meningen af husforsikringen skulle træde i kraft 1. januar 2008. Uvist af hvilken grund blev forsikringen først sat i kraft 1. april 2009. Dette forhold ændrer dog ikke ved det faktum at besigtigelsen alene drejede sig om risikoforholdende for så vidt angik indtegningen af husforsikringen.

Det at der i taksators slutbemærkning om ejendommens Litra C - værkstedet - er nævnt at der var en del værktøj, skal ses i sammenhæng med bemærkningen om bl.a. svejsning og vedrører indtegningen af ejendommens brandrisiko.

Det fremgår meget tydeligt af [ingeniørservice firmaets] rapport, at der var tale om en bygningsbesigtigelse til brug for indtegning af bygningsforsikringen.

Alka Forsikring besigtiger ikke forsikringsstedet i forbindelse med indtegning af familieforsikringer og indtegner alene de eksisterende produkter og dækninger som selskabet kan tilbyde. Det er med andre ord ikke muligt at udvide en familieforsikring til at dække udover det i betingelserne anførte. Vi må derfor klart afvise, at vi skulle havde indgået en aftale om at forsikre klagers professionelle værktøj på familieforsikringen - hverken eksplicit eller underforstået.

Det forhold, at en bygningstaksator i forbindelse med vurderingen af ejendommens brandrisiko har noteret, at der foretages svejsning og er en del værktøj i et af ejendommens litra statuerer ikke et særvilkår om en udvidelse af familieforsikringen til at dække udover de gældende betingelser.

Familieforsikringer er et standardprodukt og selskaberne er ikke forpligtet til at afklare forsikringssøgendes forsikringsbehov udover, hvad der fremgår af almindelig god skik.

I forbindelse med ovennævnte skal det dog bemærkes, at selskabet ved et såkaldt servicekald til klager i 2010 gjorde rede for nogen af de begrænsninger forsikringen indeholdt, herunder at den maksimale dækning i garager og udhuse var 27.400 kr. og specifikt spurgte ind til om klager havde brug for en udvidelse af sine dækninger, hvilket klager svarede klart nej til.

Klagers advokats påstand om, at en vejledning af klager ved tegningen af forsikringen ville have ført til tegning af en forsikring der dækkede værktøjet, må således også af denne grund klart tilbagevises.

For så vidt angår de genstande som Alka Forsikrings løsøretaksator har vurderet ikke hørte til en privat boligs normale udstyr var bl.a. for ca. 63.000 kr. stilladsdele, tig svejseapparat, argonflaske, pladevibrator, gibshejs og vogn, pladestanser, betonsliber, rundsav o. lign. Vi må fastholde, at udover den manglende dokumentation for at de nævnte genstande var til stede i art og omfang som angivet og af en alder som oplyst, så er der klart tale om værktøj, som IKKE hører til en privat boligs normale udstyr.

Vi må fastholde, at det værktøj, som selskabet har afvist at erstatte på den tegnede familieforsikring, først og fremmest ikke hører til en privat boligs normale udstyr og derfor ikke er omfattet af forsikringen. Dernæst har klager ikke kunnet fremlægge nogen form for dokumentation for sit krav, hverken for så vidt angår ejerskab, art, mængde eller alder og vi må derfor også med henvisning hertil fastholde, at selskabet ikke kan udbetale yderligere erstatning end den allerede skønsmæssigt fastsatte.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at selskabets løsøretaksator i forbindelse med besigtigelse efter indbruddet bemærkede, at der fortsat var en stor mængde værktøj til stede på ejendommen, og at taksator indskærpede klager, at dette værktøj IKKE var dækket på indboforsikringen."

Hertil har klageren ved sin advokat i brev til nævnet af 3/12 2013 bl.a. anført:

"Det kan konstateres, at husforsikring og familieforsikring er blevet tegnet med ikrafttræden på nogenlunde samme tidspunkt og at repræsentant for Alka Forsikring forud besøgte forsik-

ringstager. Besøget fandt ifølge forsikringstager sted efter at begæring om tegning af såvel husforsikring som familieforsikring var blevet afgivet. Alka Forsikring har ikke svaret på opfordring om at oplyse om tidspunkt for begæringerne.

Med forudgående besøg og gennemgang kunne forsikringstager ikke tro andet, end at de tegnede forsikringer dækkede det forefundne. Ellers måtte Alka udtrykkeligt oplyse kunden om, at en del var undtaget fra dækning.

Det er korrekt, som anført af selskabet, at en del værktøj efterfølgende er blevet tilkøbt og at den samlede mængde hermed er blevet forøget. Forøgelse af en i forvejen bestående mængde værktøj kan imidlertid ikke betyde, at forsikringsdækning herefter udgår og den undtagne del vil i så fald højest kunne angå den del, der er blevet tilkøbt. Selskabet har ikke foretaget en sådan opdeling.

Min klient kan ikke bekræfte, at han i 2010 blev gjort opmærksom på eventuel forsikringsmæssig begrænsning for værktøj og med opfordring til at tegne forsikring med udvidet dækning. Henvendelse herom ville i øvrigt ikke have mening, idet han netop gennem det forudgående forløb (herunder besigtigelse), følte sig på sikker grund med hensyn til dækning.

Som anført i klagen, giver forsikringsbetingelserne ikke grundlag for en snæver fortolkning af begrebet 'almindeligt privat indbo'. Tværtimod må stk. 3, punkt 1, i sammenhæng med 3.2. læses således, at alt, hvad der ikke er opregnet i 3.2., kan betragtes som almindeligt. Som tidligere anført anvender sikrede ingen del af sit værktøj i erhvervsmæssig sammenhæng og undtagelse efter 3.7. er herefter ikke relevant."

Hertil har selskabet i brev til nævnet af 17/12 2013 bl.a. oplyst:

"For så vidt angår klagers advokats provokation vedrørende fremlæggelse af forsikringsbegæringerne kan jeg oplyse, at jeg har kontaktet selskabets Back Office og anmodet dem om, at undersøge om det er muligt, at fremfinde forsikringsbegæringerne, men jeg tvivler på det er muligt, da de formentlig er fra 2007 og således ikke længere på arkiv.

Selskabet bestrider imidlertid ikke, at de to begæringer kan være afgivet samtidig.

Det omfattende indkøb af værktøj som skete 2009 - 2010, hvor værktøjet hovedsagligt var købt af en nedlagt tømrermestervirksomhed (og angiveligt er det værktøj, der nu er stjålet) er alene nævnt i forhold til klagers advokats påstand om, at selskabets taksator ved sin bygningsbesigtigelse, alene ved at have bemærket værktøjet, skulle havde anerkendt dækning. Dette må i sagens natur afvises, da værktøjet for det første ikke var til stede ved taksators besigtigelse og taksator derudover heller ikke havde anledning til at bemærke løsøre på ejendommen, medmindre dette udgjorde en risiko for bygningen (svejseværktøj og brug af sådant forøger i høj grad brandfaren).

Om den samlede mængde professionelt værktøj er blevet forøget i 2009/2010 eller ej er ikke relevant for familieforsikringens dækning og det er heller ikke forøgelsen eller selskabets manglende 'opdeling' der bevirker, at selskabet har afvist at dække, men alene værktøjets karakter.

Den meget store mængde værktøj - uanset om den er forøget eller ej - er ikke dækket af familieforsikringen, da der ikke er tale om privat indbo, som hører til en normal husholdning -

som er de genstande en familieforsikring dækker. Dækningen er standard for hele branchen - der er tale om en forsikring, som forbrugerrådet har været med til at udforme indholdet af og Alka Forsikring besigtiger ikke forsikringsstedet i forbindelse med indtegning.

Det er heller ikke muligt at udvide en familieforsikring til at dække professionelt værktøj og vi må klart afvise, at vi skulle havde indgået en aftale om at forsikre klagers professionelle værktøj på familieforsikringen - hverken eksplicit eller underforstået.
Det fremgår meget tydeligt af forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1, at forsikringen dækker genstande der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre genstandene er nævnt i afsnit 3.2 til 3.9 og vi må således klart tilbagevise klagers advokats anbringende om, at hvis en genstand ikke er opregnet i afsnit 3.2 betragtes den som almindeligt indbo. Forsikringsbetingelserne kan ikke rumme alle undtagelser og det forhold, at professionelt værktøj ikke er specifikt nævnt betyder ikke, at selskabet betragter professionelt værktøj (og slet ikke i et omfang som i nærværende sag) som hørende til en privat boligs normale udstyr.

Vi har noteret os, at klagers advokat ikke finder afsnit 3.7 relevant.

Klager boede angiveligt ikke i huset, men var ved at sætte det i stand, hvortil vi skal bemærke, at familieforsikringen som udgangspunkt dækker i og ved sikredes helårsbolig.
Udover dette må vi fastholde, at et krav om erstatning på 200.000 kr. ikke kan anses for dokumenteret ved fremvisning af kvitteringer for 3.500 kr. og derfor også af denne grund afvise at udbetale yderligere erstatning.

Klagers forsikringer - husforsikringen og familieforsikringen - trådte i kraft med mere end et års mellemrum, hvilket efter selskabets opfattelse ikke kan betegnes som 'nogenlunde samtidigt'.

Vi fastholder, at klager er blevet kontaktet af selskabet ved et såkaldt servicekald i 2010. Klager er imidlertid ikke blevet opfordret til at tegne udvidet dækning for værktøj, idet dette slet ikke er muligt.

Vi skal idet hele henvise til vores anbringender i vores brev til Ankenævnet af 18. november 2013 og fastholde vores stillingtagen i overensstemmelse hermed."

Hertil hedder det bl.a. i brev til nævnet af 20/12 2013 fra klagerens advokat:

"Det er ikke rigtigt, når selskabet anfører, at det omstridte værktøj hovedsagelig er indkøbt i perioden 2009/10. Som det fremgår af besigtigelsesrapport af 10.12.2007 (og ikke besigtigelse i december 2008, som jeg fejlagtigt anfører i min klage af 16.10.2013, side 2, 2. afsnit), så forefandtes en del værktøj på tegningstidspunktet. Besigtigelse heraf og indberetning til selskabet medførte ikke bemærkninger og dette støtter forsikringstagers sagsfremstilling, hvorefter han specifikt ønskede afklaret, om hans værktøjsbeholdning var omfattet af forsikringsdækning, før han tegnede forsikringen.

Med godkendt mængde af værktøj kunne forsikringstager med rette gå ud fra, at senere tilkøb (af nogenlunde samme mængde) ligeledes ikke ville bringe forholdet udenfor forsikringsdækning.

Det er rigtigt, at jeg har taget fejl for så vidt angår ikrafttrædelsestidspunkt for bygningsforsikring. Begæringer er fremsat forud for besigtigelsen i december 2007 og familieforsikringen er herefter tegnet godt 2 måneder senere, den 01.03.2008, bilag 3, mens husforsikringen først er tegnet med ikrafttræden 01.04.2009, bilag 5.

> Endelig er jeg enig i, at betingelsernes stk. 3, 1. punkt, ikke skal læses således, at genstande, der ikke er nævnt i stk. 3., punkt 2, så kan betragtes som almindeligt privat indbo. Men i stk. 3.1. angives, at almindeligt privat indbo er omfattet af dækning, med mindre underpunkterne 3-10 fører til andet og værktøj er alene nævnt i underpunkt 7, der omfatter en situation, som forsikringstager ikke er omfattet af."

Selskabet anfører bl.a. hertil i brev til nævnet af 3/1 2014:

> "For god ordens skyld skal vi imidlertid med henvisning til afsnit 2 i klagers advokats bemærkninger gentage, at der IKKE er tale om 'en godkendt mængde værktøj' ved den foretagne bygningsbesigtigelse i 2007 og således heller ikke baggrund for, at klager kunne gå ud fra - hverken med rette eller urette - at en fordobling af mængden ville være dæknings- berettiget på forsikringen.
>
> For så vidt angår advokatens bemærkninger om begæringer skal vi oplyse, at forsikringerne blev tegnet i henhold til telefonisk anmodning fra klager, hvorefter Alka Forsikring ved brev af 1. november 2007 fremsendte tilbud til klager på bilforsikring, familieforsikring og husforsikring. I brevet gør selskabet opmærksom på, at det er vigtigt at kontrollere, at dækning og oplysninger er korrekte, da det kan være afgørende i en skadesituation. Ligesom selskabet gør opmærksom på, at hvis klager ønsker noget ændret skal han ringe hurtigst muligt. Der fremgår intet om dækning af værktøj (udover maksimumdækning for værktøj til erhvervsbrug) eller at klager skulle havde ønsket afklaret om hans værktøj var omfattet af dækningen. Der er intet noteret om henvendelser fra klager i anledning af de fremsendte tilbud."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Der vil blive gengivet et uddrag heraf nedenfor.

Af selskabets erstatningsopgørelse af 16/4 2013 fremgår:

8. 85.232

SKADEOPGØRELSESINFORMATION

Genstandsbeskrivelse	Pris	Afskrivning	Opgørelse
festool ts55 rundsav - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
festoll ctl mini støvsuger - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
makita pladestandser js1600 - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
fliseskære rubi tr600 - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
dustec betonsliber bs-1252 - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
excentersliber ets150/3festool - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
festoll planerex lhs225 - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
bosch sav gcm12sd - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
bosch bord til sav gta3800 - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
fliseskære våd - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
gibs hejs- Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
stiger winerstiger 2*4	kr. 598,13	0.0 %	kr. 598,13
stiger winerstiger 2*6	kr. 815,19	0.0 %	kr. 815,19
kabel ca 100m 5*1,5	kr. 522,00	0.0 %	kr. 522,00
kabel ca100m 3*1,5	kr. 348,00	0.0 %	kr. 348,00
bruse batterri 600+ mons - ikke omfattet genstand. Husforsikring dækker kun når det er fastmonteret	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
øl+vand 10 kasser	kr. 450,00	0.0 %	kr. 450,00
sprit 15 flasker	kr. 1.000,00	0.0 %	kr. 1.000,00
2 støvsuger 550 pr stk - kvittering fremlagt fra Bilka	kr. 957,00	0.0 %	kr. 957,00
kable rulle 1*25m	kr. 580,73	0.0 %	kr. 580,73
kabel rulle 1-40m	kr. 779,74	0.0 %	kr. 779,74
skovle 2*349	kr. 607,26	25.0 %	kr. 455,45
kost 2*89,95	kr. 156,60	25.0 %	kr. 117,45
sømpistol fh130tjep - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
lægte hammer 2 stk a 248,75	kr. 432,82	0.0 %	kr. 432,82
vådrums lip - kvittering fremlagt	kr. 565,50	0.0 %	kr. 565,50

9. 85.232

Genstandsbeskrivelse	Pris	Afskrivning	Opgørelse
malling 9010 - kvittering fremlagt.	kr. 347,13	0.0 %	kr. 347,13
koben	kr. 347,96	0.0 %	kr. 347,96
boremaskine dewalt dc727kl - kvittering fremlagt	kr. 1.399,50	0.0 %	kr. 1.399,50
bland kreds 4 ikke omfattet genstand. Husforsikring dækker kun når det er fastmonteret	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
stop haner 3*56,60 ikke omfattet genstand. Husforsikring dækker kun når det er fastmonteret	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
vinkelhaner 2*19,20 ikke omfattet genstand. Husforsikring dækker kun når det er fastmonteret	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
flaske til svejsværk agon - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
tig svejser mic lehf140 - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
pladevibrator - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
bosch cutter gop300 - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
gipsvogn til plader - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
milevakee pd2e24rst - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
stilas jumbo ender høje 12*2m- Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
stilas jumbo ender små 6*1m - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
stilas plader 6*2,5m - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
stilas plader 8*3m - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
stilas rækværk korte 12*2,5m - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
stilas rækværk lange 12*3m - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
stilas stytteben 4 stk - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
hjul små til stilas 4 stk	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
store hjul til stilas 12 stk - Ikke omfattet genstand - professionelt værktøj	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00
Øvrige elværktøj som er meldt stjålet, men som ikke er nævnt i ovenstående opgørelse er ikke dokumenteret i forhold til mærke, model og alder. Der er derfor fastsat en skønsmæssig erstatning for de ting i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 19.1	kr. 18.000,00	0.0 %	kr. 18.000,00
Mange af de anmeldte ting er desværre ikke dækket af den tegnede forsikring, idet forsikringen dækker almindeligt privat værktøj jvf. punkt 3.1.- men ikke professionelt værktøj - uanset om det anvendes professionelt eller privat. Der er ligeledes noget bygningstilbehør - men de kan kun dækkes på husforsikring, når de er fastmonterede i bygningen.	kr. 0,00	0.0 %	kr. 0,00

Selvrisiko	**kr. -0,00**
Total beløb	**kr. 27.716,60**

10. 85.232

Af en besigtigelsesrapport udarbejdet på vegne af selskabet af et ingeniørservice firma den 10/12 2007 fremgår bl.a.:

"

Rettelser/kommentarer til policeoplysninger:
Litra C. Er et hobby / værksteds-rum, hvor der både bliver snedkereret, svejst og alt muligt andet. Der er en del værktøj.

"

I et telefonnotat af 23/12 2010, som selskabet har fremlagt vedr. et servicekald til klageren, hedder det:

> "Ringede servicekald på kunden. Kunden laver smykker som hobby - værktøjet ligger i huset. Han hygger sig også med nogle amerikaner biler, har værktøj i garagen (er informeret om at værktøjet er dækket op til 27.400) Han har ikke brug for udvidelse siger han. Der er ikke noget erhverv på nogen af delene - har understreget det flere gange. Har spilleautomater - flipper maskine og enarmet tyveknægt - for sjov. Har DVD og CD samling - har informeret ham om at vi ikke ser det som en samling men enkelte genstande."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> INDBOFORSIKRINGEN
> (Afsnit 2-7)
> 2. Hvor dækker Indboforsikringen
> …
> 2.1.1. i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).
> Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen
>
> Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.9. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.
> Forsikringen dækker ikke genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.
>
> 3.1. Almindeligt privat indbo
> "Almindeligt privat indbo" er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2. - 3.9, eller er undtaget efter punkt 3.10.
> Dækningen er begrænset til maksimalt 51.600 kr. pr. genstand (2005-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af policen.
>
> 3.2.Særligt privat indbo
> Som "særligt privat indbo" anses
>
> - antikviteter (antikviteter, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, sølv eller platin, behandles dog som særlige private værdigenstande, jf. nærmere under punkt 3.4.),
> - bånd-, plade-, cd- og dvd-afspillere og lignende,
> - bånd, kassetter, plader, dvd'er og compact discs (cd'er),
> - EDB-udstyr (Elektronisk DataBehandlings-udstyr),
> - forstærkere,

- fotokopieringsmaskiner,
- fotoudstyr og film,
- højttaleranlæg,
- kikkerter,
- kunstværker,
- malerier,
- mobiltelefoner med tilbehør, musikinstrumenter,
- pelse,
- pelsværk,
- private computere med tilbehør,
- radioamatørudstyr,
- radio-, video- og tv-apparater med tilbehør,
- skind,
- skindtøj,
- spiritus,
- ure,
- vin,
- våben og ammunition,
- walkie-talkies,
- ægte tæpper.

Dækningen er begrænset til maksimalt 51.600 kr. pr. genstand (2005-indeks). Er dækningen udvidet fremgår det af policen.

3.7. Værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv Dækningen er begrænset til maksimalt 17.300 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2005- indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af policen.

Nævnet udtaler:

Klageren havde indbrud på sin bopæl den 3/10 2012, hvor han bl.a. fik stjålet værktøj. Klageren anmeldte et krav på ca. 200.000 kr. til selskabet. Selskabet anerkendte tyveriet som dækningsberettigende og udbetalte en erstatning på 27.716,60 kr. med henvisning til, at klageren ikke havde fremlagt fyldestgørende dokumentation for sit kravs størrelse, og at en del af klagerens værktøj var af professionel karakter og derfor var undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at selskabet indhentede en besigtigelsesrapport i forbindelse med, at klageren ville tegne bygningsforsikring. Nævnet bemærker i den forbindelse, at formålet med rapportens indhentelse var at afklare forhold omkring tegningen af bygningsforsikringen, og bemærkningen i rapporten om, at "klageren har en del værktøj",

kan derfor ikke betragtes som et dækningstilsagn i relation til dækningsomfanget af hans familieforsikring. Som sagen er oplyst, har nævnet endvidere ikke grundlag for at statuere, at selskabet i tegningssituationen har ydet mangelfuld eller fejlagtig rådgivning.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har været berettiget til at afvise dækning af hovedparten af den anmeldt stjålne værktøj med henvisning til, at det er af professionel karakter.

I betingelsernes punkt 2.1.1, anføres det, at genstande af erhvervsmæssig karakter ikke dækkes. Endvidere fremgår det af betingelsernes punkt 3.1., at forsikringen dækker almindeligt privat indbo, hvorved forstås private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr. Af den fremlagte liste over stjålet værktøj fremgår det, at en del af det værktøj, selskabet har afvist at erstatte, er af professionel karakter, mens andet værktøj som f.eks. en rundsav, en støvsuger, en excentersliber mv. ikke nødvendigvis er at anse som sådant. Som sagen er oplyst, finder nævnet, at en række af genstandene ikke kan anses for erhvervsmæssige.

Efter de almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at han har fået stjålet værktøj til den anmeldte værdi. Klageren har kun fremlagt dokumentation for det stjålne værktøj i meget begrænset omfang og har derfor stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han er berettiget til et højere erstatningsbeløb end det, selskabet allerede har udbetalt. Nævnet har derfor - uanset det anførte om, i hvilket omfang selskabet har bevist, at der er tale om værktøj af erhvervsmæssig karakter - ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

13. 85.232

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen