**Ankenævnet for Forsikring**

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.235:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko efter en ansvarsskade.

Klageren har påkørt en trailer. Klageren begrunder sin afvisning af at betale selvrisiko med, at modpartens trailer ikke blev beskadiget ved påkørslen.

Selskabet har afvist klagers indsigelse med henvisning, at det som ansvarsforsikrer hæfter direkte over for skadelidte, og at skaden af en af selskabets taksatorer er vurderet på baggrund af bl.a. fotos.

Klageren har den 18/10 2013 i klageskemaet bl.a. gjort gældende, at han intet har hørt fra selskabet i tiden fra han den 12/7 2013 kontaktede selskabet for at bede dem lukke sagen, til han to måneder efter modtog en opkrævning på selvrisiko.

Selskabet har i brev til nævnet af 5/11 2013 redegjort for sagen således:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt der var skade på modpartens trailer efter forsikringstager påkørte den og om klager således er pligtig, at betale selvrisiko i forbindelse med skadens udbedring.
> …

2. 85.235

Alka Forsikring modtog den 9. juli 2013 telefonisk anmeldelse fra klager, hvor han oplyste, at han havde påkørt en trailerarm, hvorved både trailerarmen og klagers bil blev beskadiget. Klager oplyste, at hans bil var beskadiget på panelet og ved baghjulsskærmen i venstre side.

Alka Forsikrings medarbejder oplyste i telefonssamtalen, at der var en selvrisiko på policen på 2.524 kr.

Den 12. juli 2013 kontaktede klager igen selskabet telefonisk og bad selskabet afslutte sagen, da modparten angiveligt ikke ville involvere forsikringen og klager var af den opfattelse, at modparten alene ville presse penge af ham (angiveligt 3.500 kr.).

Den 19. juli 2013 kontaktede klagers modpart Alka Forsikring angående sit krav og selskabet bad om specificeret regning på reparationen.

Alka Forsikring modtog den 31. august 2013 specificeret faktura fra modpartens reparatør, hvor de anførte skadezoner passede med det klager havde oplyst ved anmeldelsen den 9. juli 2013, hvorfor selskabet betalte reparatøren og opkrævende den gældende selvrisiko.

Klager kontaktede den 3. september 2013 selskabet telefonisk og selskabet fremsendte kopi af fakturaen til klager.

Den 4. september 2013 kontaktede klager igen selskabet, hvis medarbejder gennemgik sagen med klager og forklarede, hvorfor selskabet var forpligtet til at honorere modpartens krav og fremsendte efterfølgende samme forklaring skriftligt[7].

Alka Forsikring modtog den 17. september 2013 fotos fra klager, som angiveligt viste den pågældende trailerarm og klagers bil. De modtagne fotos blev fremsendt til selskabets autotaksator til vurdering.

Taksator vurderede ud fra de fremsendte fotos, check af relevante priser og samtale med reparatøren, at skade og udgift hang samme. Klager modtog kopi af taksators vurdering til orientering.

Klager kontaktede igen den 30. september 2013 selskabet telefonisk og selskabets medarbejder fastholdt i samtalen opkrævning af selvrisiko.

Den 2. oktober 2013 kontaktede klagers søn selskabet og selskabets medarbejder gennemgik herefter hele sagen med klagers søn.

Alka Forsikring modtog den 3. oktober 2013 klagers brev, hvori klager anførte, at selskabet burde have betvivlet modpartens skade, da klager havde bedt om at få afsluttet sagen. Klager refererede endvidere til de fotos han havde fremsendt og påpegede, at der ikke var synlige skader på modparten.

Alka Forsikring forklarede på ny ved brev af 11. oktober 2013 baggrunden for sagens afgørelse og dækningen af modpartens skade samt fastholdt opkrævningen af selvrisikoen.

Klager returnerede herefter Alka Forsikrings opkrævning (selvrisiko) af 18. oktober 2013, med bemærkning om, at han havde sendt sagen til Ankenævnet, da han ikke ville betale en falsk regning og at der heller ikke var bevis for, at reparationen var udført.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har - efter Færdselsloven - som udgangspunkt objektivt ansvar for de skader som hans bil forvolder ved kørsel. Dette ansvar er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet kan i sin egenskab af ansvarsforsikrer afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet - i forholdet til modparten og dennes selskab - hæfter direkte overfor den skadelidte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Klager anmeldte selv telefonisk den 9. juli 2013, at han havde påkørt koblingsdelen på en trailer og selskabets medarbejder orienterede i den forbindelse om forsikringens selvrisiko. Klager kontaktede derefter selskabet på ny den 12. juli og bad selskabet om at afslutte sagen, da modparten kun var ude på at presse penge af ham.

Da selskabet, som nævnt ovenfor, i henhold til færdselsloven hæfter direkte over for den skadelidte, er det ikke muligt, at afvise et krav udelukkende fordi forsikringstager anmoder om det, ligesom selskabet heller ikke skal have accept fra forsikringstager før udbetaling, som følge af et ansvar som forsikringstager har pådraget sig.

Modpartens reparatør fremsendte ultimo august faktura for reparation af traileren, som selskabet betalte til reparatøren.

På baggrund af klagers anbringender har både de fremsendte fotos og fakturaen været forelagt en af selskabets autotaksatorer, som har vurderet disse i forhold til den af klager anmeldte hændelse. Taksator udtalte, at det sås på fotos, at stikdåsen og ledningen havde lidt overlast, men at det var vanskeligt at se på fotoet, om der var en skævhed på næsehjul, bremsearm og låsearm. Taksator havde været i kontakt med reparatøren, som havde oplyst, at traileren trak skævt, når den blev hægtet på et køretøj, hvorfor det havde været nødvendigt at skifte næsehjul, låsearm og bremsearm. Da klager utvivlsomt har påkørt/kørt over trailerens kobling, og den reparerede skade netop vedrører denne zone på traileren, har selskabet ikke haft anledning til at betvivle den fremsendte faktura. Da selskabet, som anført ovenfor, hæfter direkte overfor den skadelidte, har selskabet ikke mulighed for at afvise at erstatte skaden.

At klager - selskabets forsikringstager - som lægmand ikke mener, at havde forvoldt skade, fritager under de ovennævnte omstændigheder ikke selskabet for at betale, ligesom det ikke fritager klager for at betale den i henhold til den tegnede police gældende selvrisiko.

At klager oplyser ikke at have forvoldt skade ved påkørslen kan i øvrigt undre, idet klager ved anmeldelsen til selskabet den 9. juli 2013 oplyste, at have forvoldt skade på trailerens koblingsdel (ligesom der efter det af klager oplyste var skade på klagers egen bil).

Alka Forsikring har ikke belæg for at betvivle hverken modpartens, værkstedets eller fakturaens troværdighed og bevisbyrden, for at modpartens krav er falskt, påhviler Alka Forsikring/klager. En bevisbyrde, som det på det foreliggende grundlag ikke har været muligt at løfte.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

> Da det ikke har været muligt for selskabet at friholde klager for ansvaret eller bevise, at der ingen skade skete, er selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 22.1 berettiget til at opkræve selvrisiko i forbindelse med skadens regulering.
>
> Vi må således med henvisning til praksis fastholde, at klager er ansvarlig for uheldet og at klager i den forbindelse er pligtig at betale den for forsikringen gældende selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt de omtalte fotos, breve og bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Selskabets autotaktsator har ved mail af 18/9 2013 til selskabet oplyst:

> "Ud fra billeder kan jeg se stikdåse og ledning har lidt last men det er svært at se om der er skævhed på næsehjul, bremsearm og låsearm.
>
> Jeg har været i kontakt med [værkstedet, der reparerede traileren] som fortalte at trailer trak skævt når den blev hægtet bag på et køretøj og at det var nødvendigt at skifte div. dele.
>
> Jeg vurdere at der er skade på mp's trailer ud fra den samtale med [værkstedets]."

Klageren har ved brev af 10/9 2013 i brev til selskabet anført, at han er af den overbevisning, at trailerens ejer er ude på afpresning, og at hverken han eller andre personer kunne se nogen skade på anhængeren.

Ved notat til nævnet påført ovennævnte brev har klageren gentaget sin forundring over, at selskabets taksator ikke selv har besigtiget traileren, ligesom han stiller spørgsmålstegn ved, at selskabet uden videre har lagt værkstedets udsagn til grund.

En af klagerens bekendte har d. 24/11 2013 i brev til nævnet støttet klagerens udsagn om, at der ingen skade var at se på traileren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a:

> "22. Selvrisiko
>
> 22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. ('Ekstra selvrisiko' se næste afsnit 23.)
> …
>
> 22.3. Har Alka i skadetilfælde udlagt forsikringens
> selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

22.4. Betales selvrisikoen ikke rettidigt, er Alka berettiget til at opkræve rykkergebyr og renter i henhold til renteloven."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt det fulde ansvar for uheldet, idet det er ubestridt, at klageren har ramt modpartens trailer, og idet det efter det foreliggende må lægges til grund, at modpartens trailer herved fik de skader, der er blevet udbedret.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund