Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 9. april 2014 blev i sag nr. 85.236:

xx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til fastgørelse af gulvbrædder efter en anmeldt bygningsskade.

Klageren oplyser, at der lød et brag i huset da fundamentet til en bygning placeret ca. 200 m. væk blev fjernet. Efterfølgende har han oplevet sin bræddegulve værende eftergivende, når han går på dem.

Selskabet har begrundet sin afvisning af klagerens krav med, at der ikke er tale om en pludselig skade i henhold til forsikringsbetingelserne, at der ikke er årsagssammenhæng mellem fjernelsen af bygningen og den anmeldte skade, og at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for sætningsskader.

Klageren har i klageskema af 17/10 2013 anført:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

> I efteråret 2012 fjernede man …plejehjemmet i … 200 m. fra min ejendom. Da man fjernede betonfundamentet, lød der to brag i huset – lidt samme lyd, som en bil der kører ind i en mur.
> Efterfølgende er mine gulve begyndt at gynge. Forsikringen har været her adskillige gange, og hver gang konkluderet, at 'det er jo almindeligt, at gamle gulve knirker' (PS. Huset er 100 år gammelt)

De beder mig bevis, at dette er en pludselig skade.
Min tilstandsrapport fra 2010 har ingen anmærkninger om gulve, der gynger. Men denne rapport har forsikringen ikke ønsket at se!

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Jeg har fæstnet mit soveværelsesgulv med 50 skruer – hvilket har afhjulpet en del. Vil at forsikringen sender en tømrer ud og fastgør alle mine gulve, som tydeligt har løsnet sig."

Selskabet har ved brev til nævnet af 28/11 2013 bl.a. anført:

"Topdanmark er ikke enig i den af klager anførte skadeårsag men finder, at skaderne er sket over tid og at skaderne ikke er dækket af husforsikringen. Topdanmark har derfor afvist at udbetale erstatning i sagen.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 1. november 2012 anmelder klager, at hans hus er begyndt at give sig og give lyde fra sig. Som mulig årsag til problemerne angiver klager et nedrivningsarbejde, som er i gang længere nede af vejen.

Selskabets taksator … foretager besigtigelse den 16. november 2012. På baggrund af besigtigelsen er det taksators vurdering, at der ikke er tale om dækningsberettigende skader, hvorfor skaden afvises, jf. taksators rapport fra den 19. november 2012.

Klager gør opmærksom på, at han ikke er enig i afvisningen, men taksator fastholder ved mails fra henholdsvis den 20. og den 22. november 2012, at der ikke er konstateret dækningsberettigende skader på huset.

Klager retter på ny henvendelse til selskabet, og sagen bliver herefter vurderet af cheftaksator … Ved mail fra den 5. december 2012 fastholder [cheftaksatoren] afvisningen.

Klager kan fortsat ikke acceptere afvisningen og retter på ny henvendelse til [cheftaksatoren] og foreslår en fornyet besigtigelse af huset. Ved brev fra den 18. december fastholder [cheftaksatoren] vores afgørelse, men han bakker samtidig op om en fornyet besigtigelse og foreslår Tegnestuen … til opgaven. Han bekræfter i den forbindelse, at vi vil dække udgiften til undersøgelsen, hvis undersøgelsen dokumenterer dækningsberettigende skader.

Herefter sker der intet førend klager den 17. maj 2013 på ny retter henvendelse til [cheftaksatoren] og gør opmærksom på, at han nu har konstateret nye revner.

[Cheftaksatoren] fastholder afvisningen ved mails fra såvel den 17. som den 24. maj 2013.

Klager retter igen henvendelse til os, og taksator [#2] foretager derfor besigtigelse den 4. juni 2013. Udover at besigtige forholdene, så drøfter taksator sagen med de to tømrermestre … og …, som begge har set forholdene. Deres vurdering af årsagen til de konstaterede forhold er den samme som taksator [#1] og cheftaksator …, og taksator [#2] afviser derfor også skaderne, jf. vedlagte rapport fra den 11. juni.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager herunder Anden pludselig skade, jf. vilkårene side 10, pkt. 17.6.

Af vilkårene fremgår det, at 'Ved anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum'.

Af vilkårene fremgår i øvrigt, at forsikringen ikke dækker sætningsskader.

Skaderne er ikke dækningsberettigende
De anmeldte forhold er besigtiget af to taksatorer, nemlig [#1] og [#2] og sagen har derudover været vurderet af cheftaksator … samt af ovennævnte to tømrermestre. Alle vurderer, at den primære årsag til skaderne er bygningens alder og konstruktion og ikke nedbrydningsarbejdet.

Vi kan i den forbindelse tilføje, at vi fra … Nedbrydning, som har forestået nedbrydningen, har fået oplyst, at der ikke er konstateret skader på naboejendommene efter nedbrydningen.

At der ikke er konstateret skader på de ejendomme, som ligger klos op ad nedbrydningsstedet, bekræfter efter selskabets opfattelse, at der ikke er nogen sammenhæng til skaderne på hans hus, som ligger omkring 180 m fra nedbrydningsstedet.

I øvrigt vurderer begge taksatorer, at skaderne er opstået over tid.

Da Anden pludselig skade dækningen kun omfatter skader, der sker øjeblikkelig og uventet, og de aktuelle skader er opstået over tid, er skaderne ikke dækket af forsikringen. Vi kan derfor ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Taksator #1 har i brev af 20/12 2013 til klageren anført:

"Den 16. november 2012 var jeg ude for at se på skaden.

Følgende er anmeldt:
Fyrretræsgulve er eftergivende i stue, spisestue samt værelse og soveværelse på 1. sal.

Ejendommen fremstår med pudsede og malede facader og er opført i 1913. Ejendommen fremstår udvendigt med en del ældre konstruktionsbetingede sætningsskade/revner samt afskalninger som udbedres i forbindelse med forestående facaderenovering.

Følgende er konstateret:
Forholdet er anmeldt efter at ældre plejehjem på hjørnet af …gade og … er fjernet.

Det oplyses, at afstand fra din ejendom til tidligere plejehjem er 180 m.

Fyrretræsgulve i stue, spisestue samt værelse og soveværelse på 1. sal er lokalt eftergivende.
Der kan ikke konstateres nye revner mellem fodlister/vægge, lofter/vægge i stueplan og på 1. sal.
Der ses ingen nye skader/revner omkring synlige loftbjælker og vægge i kælder.

Forholdet, eftergivende gulve, udgør i sig selv ikke en skade.
Forholdet adskiller sig ikke fra tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand og med tilsvarende konstruktionsopbygning.
På ovenstående baggrund er det vores vurdering, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade på husforsikringen."

Ved mail af 22/11 2012 til klageren har taksator #1 på opfordring fra klageren uddybet afslaget:

"Der ses ikke skader på dit hus som kan sandsynliggøre, at din anmeldte skade - eftergivende gulve, er opstået i forbindelse med nedbrydning af plejehjem.
Dit hus er placeret 180 m fra plejehjemmet og ligger således langt fra 'byggepladsen'.
Såfremt dit hus havde ligget som nabo til "byggepladsen" på ex. … eller …gade og der samtidig var konstateret nye synlige revner/bevægelser i facader, vægge, lofter eller etagebjælker kunne der være en årsagssammenhæng mellem din anmeldte skade og rystelser fra nedbrydning.

Vi har desuden rettet henvendelse til … Nedbrydning som har forestået nedbrydning af plejehjem.
… oplyser at … kommune, forinden nedbrydning, har foranlediget fotografering af alle omkringliggende naboejendomme (sokkel og murværk) på … og …gade.
Der er ikke konstateret eller anmeldt skader på naboejendomme efter nedbrydning af plejehjem. … oplyser endvidere, at der udelukkende er anvendt oliehammer til nedbrydning - og ikke foretaget sprængningsarbejde i forbindelse med nedbrydning af plejehjem."

Ved mail af 24/5 2013 til klageren har cheftaksatoren bl.a. anført:

"Årsagen til at vi afviser de forhold du anmelder, er at vi ikke mener der er sammenhæng mellem de forhold du konstatere ved dit hus og nedbrydningsarbejdet. Alene af den grund er der ingen grund til at besigtige huset yderligt.

Hvordan dækker forsikringen
For at skader på dit hus kan være dækket, skal der være tale om en hændelse, hvor årsagen og skaden sker samtidig. Eksempelvis en bil køre ind i din bygning, eller en entreprenør laver nedbrydningsarbejde på en væg, hvor du får skader på dit hus i det øjeblik at væggen rammer jorden.
Forsikringen dækker derfor ikke skader som sker over tid. Når du nu skriver at du konstatere flere skader, så er det altså på ingen måder omfattet af din forsikring, da det så ville være sket over tid.

Din tilstandsrapport
Jeg har set i den tilstandsrapport som du har fået sendt til os. Bygningen er besigtiget 16-09-2009, Her fremgår det at der på dette tidspunkt var revner i facaderne, ujævne gulve med revner imellem. Ved vores besigtigelse ser vi ikke noget som adskiller sig i forhold til dette.
Hvad der står i tilstandsrapporten er dog ikke interessant, da vi i forbindelse med det du anmelder, ser på om årsagen har sammenhæng med de forhold du anmelder.

Det vi er uenige om er årsagen, til de forhold du anmelder.
Du mener nedbrydningsarbejdet har givet skader på din bygning. Vi mener ikke der er sammenhæng. Dette er årsagen til at jeg i mail af 18-12-2012 foreslog dig at kontakte en rådgi-

ver, som kan være en uvildig part i denne vurdering. En mulighed kunne være …, da han har foretaget foto registrering, i forbindelse med nedbrydningsarbejdet og derfor kender til området."

Ved brev af 11/6 2013 til klageren har taksator #2 anført:

"Tirsdag den 4. juni 2013 var jeg på besøg hos dig, for at besigtige de skader som du har anmeldt.
Du har tidligere i skadeforløbet haft besøg af min kollega, taksator [#1], og du har haft mailkorrespondance med cheftaksator ….

Beskrivelse af skadeårsag.
I forbindelse med at det gamle plejehjem er blevet væltet - det lå 150-200 meter fra din bolig - har du oplevet kraftige rystelser. Værst var 2 høje brag i forbindelse med nedbrydningen.

Beskrivelse af skaden
Efter disse 2 brag har du oplevelsen af at gulvbelægningerne i flere rum er begyndt at 'danse', og det knager meget når man går på gulvene, særligt i stueetagen, umiddelbart over din konsultation. Du fornemmer at gulvene har taget skade:
- I stuen, umiddelbart foran klaveret.
- I stuen, over din konsultation
- På 1. sal, i soveværelset
- På 1. sal i værelse i syd gavl
- På 1. sal, på trapperepos

Desuden oplever du at træterrassen i stueplan er blevet ustabil, og der er revner i kældervægge og kældergulv.
Sidst er der en enkelt afskalning af murværk/puds ved kælderdøren.

Vurdering af skaderne
Ved besigtigelsen kunne jeg konstatere følgende omkring de bærende (primære) konstruktioner:
- Bjælkelaget mellem kælder og stueplan, c/c 95 cm, har ingen tegn på sætning eller ekstraordinær nedbøjning. I kælderen er der fuget/malet omkring bjælkerne inden nedbrydningen, og der er ingen sætningsrevner. Der er enkelte svindrevner mellem de 2 materialer, gasbeton/træ, men disse revner er ganske naturlige og har ingen konstruktiv betydning.
- Bjælkelaget mellem stueplan og 1. sal c/c ca. 95 cm, har ingen tegn på sætning eller ekstraordinær nedbøjning. I skunken er det muligt 2 steder at besigtige samling mellem bjælke og murrem, og der er ingen tegn på sætninger, hverken ved murremmen eller ved de øvrige samlinger i trempel-/spærkonstruktion.
- Træterrassen er traditionelt opbygget med en rem fastgjort på muren med murankre, og en bærende søjle/bjælkekonstruktion ca. 2 meter fra huset. Bjælkelag er 50x100 mm, med en afstand på 70 - 80 cm. Brædderne er almindelige terrassebrædder. Når man går på terrassen er der en almindelig nedbøjning, men der er ingen tern på sætninger eller skader, hverken på murremmen eller på sølje/bjælkekonstruktionen.
- Revner i kældergulv er almindelig svindrevne i en støt betonflade, og har ingen konstruktiv betydning. Revnen minder om en svindrevne i et støbeskel, opstået efter udstøbning af nyt betongulv.
- Revner i kældervægge er almindelige svindrevner. Kældervæggen er en forsatsvæg af 50 mm gasbeton, og der er enkelte revner i samlingerne.

Vurdering i forhold til forsikringen
Efter at have besigtiget forholdene har jeg talt med tømrermester … og tømremester …, er det min konklusion, at gulvenes tilstand ikke har nogen sammenhæng med at der er nedbrudt en bygning 150-200 meter væk. Begge tømrere har set forholdene, og de er enige i min vurdering af sagen.
Forholdet på gulvene, generelt, er, at der er tale om nogle gamle gulve på snart 100 år. Gulvene ligger med revner på op til 5 mm mellem brædderne, og gulvene har været slebet af, formentlig mere end en gang.
Det er tydeligt, at ved påvirkning mellem understøtningerne (bjælkelaget) giver gulvene sig. Det er ikke usædvanligt ved gamle gulve, hvor der er taget 1-2 mm af tykkelsen på brædderne, og hvor nor og feder begynder at revne. Det er tydeligt at brædderne flere steder giver sig enkeltvis, netop fordi not og feder svigter.
Forholdet er ikke dækket af forsikringen, da forholdet skyldes gulvenes alder/behandlinger, og der er ingen årsagssammenhæng mellem gulvenes tilstand og nedbrydningen af plejehjemmet.

I soveværelset er der lagt et nyere gulv, og når man går på dette gulv vipper møblerne lidt. Det er ikke muligt at se den underliggende konstruktion, om der ligger et gulv under. Men konklusionen er, og der er ingen årsagssammenhæng mellem gulvets tilstand og nedbrydningen af plejehjemmet.

Forholdet på træterrassen er, at bjælkernes dimension (50*100 mm) gør, at der sker en nedbøjning ved belastning. Forholdet har været sådan siden terrassen blev bygget, og der er ikke sket ændringer som følge af at plejehjemmet er nedbrudt. Forsikringen dækker ikke forholdet.

Revnerne i kældervægge og kædergulv er at betragte som almindelige svind- revner, uden nogen konstruktiv betydning. Forholdet er ikke dækket af forsikringen da der ingen årsagssammenhæng mellem revnerne og nedbrydningen af plejehjemmet.

Afskalningen udvendigt ved kælderdøren skyldes, som du også selv var inde på, frostsprængninger. Det er tydeligt at der har været revner i murværket omkring afskalningen, og vand/frost har forårsaget afskalningen.
Forholdet er ikke dækket af forsikringen da der ingen årsagssammenhæng mellem afskalningen og nedbrydningen af plejehjemmet.

Hvad sker der nu
Ved besigtigelsen fortalte du, at du havde haft besøg af en bygningssagkyndig, og vi aftalte at du skulle sende mig navn og telefonnummer på ham. Det har jeg ikke modtaget, men til gengæld har jeg, som nævnt, talt med 2 tømrere som har besigtiget forholdene.
Deres konklusioner er de samme som mine, og derfor vælger jeg at afslutte sagen for mit vedkommende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema – kasko**

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
…
5. Anden pludselig skade

Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
…
Forsikringen dækker ikke
…
5. Sætningsskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade på husets gulve er opstået pludseligt i forsikringsbetingelsernes forstand eller er en følge af den foretagne nedrivning af en bygning, der lå mellem 150 og 200 meter fra klagerens hus.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes dækning for pludselig skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund