Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 9. april 2014 blev i sag nr. 85.238:

xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i PenSam Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en kræftsygdom.

Klageren blev i 1994 diagnosticeret med og behandlet for modermærkekræft på ryggen. Efter løbende kontrolundersøgelser blev hun i 2000 erklæret rask. I 2012 blev hun diagnosticeret med omfattende spredning af modermærkekræft. Hun anfører, at der er tale om nyopstået kræft, samt at hun har været rask i mere end syv år.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser, der bl.a. undtager dækning for sygdomme, hvis forsikrede tidligere har været diagnosticeret med samme sygdom.

Klageren har i klageskema af 1/11 2013, bl.a. anført at:

> "Pensam Forsikring oplyser I deres forsikringspolice at man ikke må ha forudgående sygdom inden for 7 år. Og da jeg på nuværende tidspunkt er 19 år fra mit første tilfælde er det meget uforståeligt at jeg ikke får udbetalt min forsikring."

Klageren har endvidere i klageskemaet henvist til sin klage til selskabet dateret 18/4 2013, som lyder:

2. 85.238

"Jeg vil klage over afgørelsen af 12. juni 2012 om, at jeg ikke kan få udbetalt fra forsikring ved visse kritiske sygdomme.

Jeg er i 1994 opereret for modermærkekræft, som var et lille modermærke på højre side af ryggen med en tykkelse på 1,02 mm og ca. 1/2 cm i diameter. Der var ikke behov for efterbehandling, men jeg gik til kontrol på Rigshospitaler først hver 3. måned i 3 år, så hvert ½ år i 2 år og derefter hos egen læge en gang om året i 5 år. Der var ikke noget at bemærke ved disse kontrol og jeg blev erklæret rask.

Primo maj 2012 mærkede jeg en knude i højre armhule, som jeg fik undersøgt og der blev konstateret flere knuder i brystet, venstre lyske og på ryggen. Efter biopsiudtagning blev det konstateret, at jeg har modermærkekræft.

Min situation i dag er, at kræften har spredt sig til lymferne, knoglerne og musklerne og jeg er uhelbredelig syg af kræft.
Jeg klager over jeres afgørelse, da der er 17 år mellem mine 2 kræftsygdomme og jeg har været fuldstændig rask i den periode.

I jeres brev henviser I til, at der iflg. journal fra Rigshospitalet er det samme kræftform, jeg har både i 1994 og 2012, men iflg. Forskningsprofessor …, kan det kun bevises, at det er samme kræft ved at sammenligne celler fra kræften i 1994 og celler fra kræften i 2012, ellers er det en helt ny opstået kræft.

Jeg kan yderligere oplyse, at jeg ikke havde pensionsordning med kritisk sygdom hos PenSam i 1994, det fik jeg først da jeg blev medlem af FOA 1. oktober 1999, og jeg er ikke blevet spurgt, om jeg havde haft kritiske sygdomme. Jeg er i dag opsagt fra mit arbejde som … på grund af min sygdom og får sygedagpenge., Jeg er eneforsørger for en dreng på 12 år."

Selskabet har ved brev af 21/11 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
[Klageren] blev i tilknytning til sin ansættelse optaget i … i PenSam.

[Klageren] er diagnosticeret med recidiv og metastaser af malignt melanom, og kommunen har truffet afgørelse om forlængelse af sygedagpenge den 18.09.2013. [Klageren] er derfor i overensstemmelse med pensionsordningens betingelser tilkendt Gruppesum ved førtidspension, PenSam førtidspension og børnepension fra den 01.10.2013.

[Klageren] opfylder ikke betingelserne for også at få udbetalt sum fra Forsikring ved visse kritiske sygdomme, fordi hun i 1994 er diagnosticeret med samme kræftsygdom.

Vi vedlægger kopi af begæring om udbetaling af 21.05.2012. Det fremgår af den lægelige påtegning herpå, at diagnosen, som er stillet i 2012, er et recidiv af primært malignt melanom fra 1994.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke en diagnose, hvis kunden inden forsikringens ikrafttræden har fået stillet samme diagnose, uanset hvornår kunden får kendskab til diagnosen.

Hvis diagnosen 'Kritiske former for kræft' stilles på ny i forsikringstiden, vil der være ret til dækning, hvis diagnosen er en hel ny kræftform, som er helt uden medicinsk sammenhæng (recidiv og metastaser) med en tidligere kræftdiagnose, og diagnosen er stillet mere end 7 år

efter, at kundens behandling for en anden kræftform blev afsluttet, og kunden derefter ikke har haft tilbagefald.

[Klageren] har fået stillet diagnosen malignt melanom første gang i 1994, og hun får igen i 2012 stillet samme diagnose med metastaser fra samme kræftform. …

Den 24.04.2013 klager [klageren] over afgørelsen, da hun er af den opfattelse, at der ikke er samme kræftform. Vi indhenter derfor yderligere lægelige akter vedrørende kræftsygdommen i 1994. …

Det fremgår af prøvesvar fra 1994 fra Rigshospitalet„ at der er tale om samme kræfttype, malignt melanom. Af journalakterne fremgår ligeledes, at overlæge …, Rigshospitalet, har sendt et brev til [klageren], hvor hun bl.a. skriver, '.... at der ikke kan udbetales forsikringssum, såfremt der er taler om metastaser fra tidligere behandlet kræftform. De eksisterende mikroskopisvar fra 1994 og nu kan man desværre ikke se bort fra'.

Det blev således bekræftet i de lægelige oplysninger, at det er samme kræftform i 1994 og 2012. Der ikke var fundet nogen ny primær tumor, men derimod mange metastaser af malignt melanom, som også var til stede i 1994.

Vi skriver derfor 20.06.2013 til [klageren], at vi fastholder afslag på udbetaling af sum fra Forsikring ved visse kritiske sygdomme, fordi kræftdiagnosen er recidiv og metastaser af den tidligere kræftdiagnose.

[Klageren] bad derefter om at få sagen forelagt for selskabets bestyrelse.

Sagen blev vurderet på ny og forelagt for bestyrelsen, som fastholdt afslag på dækning for denne diagnose, og vi skrev den 05.09.2013 til [klageren], at afslaget blev fastholdt af bestyrelsen.

Vores vurdering

…

Forsikring ved visse kritiske sygdomme er … karakteriseret ved, at kun nøjagtig de diagnoser, som opfylder forsikringens betingelser, kan give ret til udbetaling af sum fra Forsikring ved visse kritiske sygdomme.

Afgørende for om der opnås ret til udbetaling af sum fra Forsikring ved visse kritiske sygdomme er for det første, at diagnosen omfattes af forsikringen, for det andet at diagnosen er stillet i forsikringstiden og for det tredje, at der ikke tidligere er stillet en tilsvarende diagnose, samt for så vidt angår kræft, at der ikke er tale om en kræftdiagnose, som har sammenhæng med en tidligere kræftdiagnose.

Det fremgår af betingelserne pkt. 3.1.5. om Forsikring ved visse kritiske sygdomme, at der ikke opnås dækning for en diagnose, hvis:

> kunden har fået stillet samme eller tilsvarende diagnose, inden forsikringen trådte i kraft. Det er uden betydning, hvornår kunden selv har fået kendskab til diagnosen, ligesom det er uden betydning, om der er en sammenhæng mellem de 2 diagnoser.

Det fremgår videre af betingelserne pkt. 3.1.5. om Forsikring ved visse kritiske sygdomme, at der kun kan opnås dækning for en ny kræftdiagnose, hvis denne betingelse er opfyldt:

> PenSam udbetaler dog forsikring ved visse kritiske sygdomme, hvis kunden på ny får diagnosticeret 'Kritiske former for kræft' (F), og diagnosen er en helt ny kræftform, som er helt uden medicinsk sammenhæng (recidiv og metastaser) med en tidligere kræftdiagnose, og diagnosen er stillet mere end 7 år efter, at kundens behandling for en anden kræftform blev afsluttet, og kunden derefter ikke har haft tilbagefald.

[Klageren] opnår ikke ret til udbetaling for diagnosen, fordi hun tidligere har fået stillet en tilsvarende diagnose, og fordi der ikke er tale om en helt ny kræftdiagnose, som er helt uden medicinsk sammenhæng med den tidligere kræftdiagnose. Når der er tale om samme kræftform, er det uden betydning, om og i givet fald hvor længe, der har været recidivfri perioder.
…
[Klageren] har første gang fået stillet diagnosen malignt melanom i 1994, hvor hun blev opereret og var i kontrol frem til 2000. Der er fra 2012 tale om spredning med mange metastaser bl.a. til bryst, armhule, lyske og lymfe. Det kan dermed ikke påvises, at der er tale om helt ny kræftform, som er helt uden medicinsk sammenhæng med en tidligere kræftdiagnose.
…
Ankenævnspraksis
Der findes et ret omfattende antal ankenævnsafgørelser, som fastslår, at netop de fakta, der er opstillet i forsikringens betingelser, skal være opfyldte, for at der kan opnås ret til udbetaling fra forsikringen.

Vi kan eksempelvis henvise til ankenævnskendelserne 79.771, 80.505 og 80.948."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et udvalg af disse vil blive gengivet i det følgende.

Af journaludskrift af 3/5 2012 efter en undersøgelse af klageren er bl.a. anført:

> "**Konklusion:** Formentlig recidiv fra malignt melanom med multiple metastaser i relation til mamma, thoraxvæggen, flankerne, og begge aksiller."

I kliniske oplysninger i udskifter fra klagerens journal af 7/5 2012[7] og 8/5 2012[8] står anført: "Rediciv af malignt melanom".

I begæringen om udbetaling af forsikringssummen[9a-9b] har klagerens læge anført:

> "Diagnose på latin: Melanoma malignum disseminata
> Diagnose på dansk: Omfattende spredning af modermærkekræft

5. 85.238

Diagnosen "Kritiske former for kræft"

Ved kræft forstås ondartet (malign) svulst (tumor), der mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastase), herunder malignt melanom (modermærkekræft). Endvidere omfattes alvorlige leukæmiformer, lymfoner (lymfeknudekræft), Hodgkins sygdom (stadium II-IV). Endeligt omfattes prostata kræft fra stadie 6 (Gleason 6).

Følgende kræftformer anses ikke for kritiske:

- Hudkræft, herunder Kaposis sarkom
- Svulster, der ved den mikroskopiske (histologiske) undersøgelse beskrives som præmaligne (forstadier til kræft), som fx celleforandringer i livmoderhalsen (Cervical Intraepithelial Neoplasi (CIN), alle stadier), "carcinoma in situ", godartede blærepapillomer, Hodgkins sygdom (stadium I), kronisk lymfatisk leukæmi og prostata kræft stadie 1-5 (Gleason 1-5).

Når der er tale om en svulst, skal diagnosen være baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse af fjernet svulst eller biopsi heraf, foretaget af speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi).

Følgende spørgsmål bedes besvaret:

➡	Er der konstateret en malign tumor, som mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastase)? JA
➡	Er der tale om malignt melanom/modermærkekræft? JA
➡	Er der tale om alvorlige leukæmiformer eller lymfoner (lymfeknudekræft)? /
➡	Er der tale om Hodgkins sygdom (stadium II-IV)? /
➡	Er der foretaget histologisk eller cytologisk undersøgelse af fjernet svulst eller biopsi heraf? JA
➡	Hvis ja, hvad viste det patologiske svar? MODERMÆRKEKRÆFT
➡	Hvilken dato blev diagnosen stillet første gang? 03.05.12
➡	Har forsikrede tidligere fået stillet en kræftdiagnose? JA
➡	Hvis ja, hvilken og er der medicinsk sammenhæng (recidiv og metastaser) med den tidligere kræftdiagnose? OPR. FOR PRIMÆRT MALIGNT MELANOM PÅ RYGGEN 1994, AFSLUTTET KONTROL 2000 EFTER MERE END 5 ÅRS RECIDIVFRIHED. NUVÆRENDE TOLKES SOM RECIDIV
➡	Hvis der ikke er medicinsk sammenhæng - hvornår er forsikrede sidst blevet behandlet for en anden kræftform eller havde tilbagefald? /

"

Klagerens læge har ved brev af 3/10 2012 til klageren bl.a. anført:

"*Jeg har gennemlæst afslaget fra PenSam Forsikring på udbetaling af forsikring ved kritisk sygdom.*
Det er ulykkeligt, og virker uretfærdigt, at forsikringsselskabets regler er sådan, at der ikke kan udbetales forsikringssum, såfremt der *er tale om metastaser fra tidligere behandlet*

kræftsygdom. De eksisterende mikroskopisvar fra 1994 og nu kan man desværre ikke se bort fra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1.2. Hvornår udbetales forsikring ved visse kritiske sygdomme?

PenSam udbetaler forsikringssummen, hvis kunden får diagnosticeret en af følgende sygdomme i forsikringstiden og efter den 01.07.2009:

…

- F. Kritiske former for kræft

…

Sygdommen omfattes af dækning, når den opfylder de betingelser, som fremgår i Vejledning og begæring om udbetaling.

3.1.5. Hvornår udbetales forsikring ved visse kritiske sygdomme ikke?

PenSam udbetaler ikke forsikring ved visse kritiske sygdomme, hvis

- …
- …
- kunden har fået stillet samme eller tilsvarende diagnose, inden forsikringen trådte i kraft. Det er uden betydning, hvornår kunden selv har fået kendskab til diagnosen, ligesom det er uden betydning, om der er en sammenhæng mellem de 2 diagnoser
- …
- kunden tidligere har fået udbetalt forsikring ved visse kritiske sygdomme fra PenSam på grund af samme eller tilsvarende diagnose, uanset om der er sammenhæng mellem diagnoserne. PenSam udbetaler dog forsikring ved visse kritiske sygdomme, hvis kunden på ny får diagnosticeret 'Kritiske former for kræft' (F), og diagnosen er en helt ny kræftform, som er helt uden medicinsk sammenhæng (recidiv og metastaser) med en tidligere kræftdiagnose, og diagnosen er stillet mere end 7 år efter, at kundens behandling for en anden kræftform blev afsluttet, og kunden derefter ikke har haft tilbagefald.
- …"

Nævnet udtaler:

Klageren blev i 1994 diagnosticeret med og behandlet for modermærkekræft på ryggen. I 1999 blev hun omfattet af selskabets forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme. Efter løbende kontrolundersøgelser blev hun i 2000 efter mere end fem års recidivfrihed erklæret rask. I 2012 blev klageren diagnosticeret med omfattende spredning af modermærkekræft. Det fremgår i øvrigt af de lægelige journaler, at modermærkekræften, der blev diagnosticeret i 2012, tolkes som et recidiv.

7. 85.238

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.5, tredje bullet, at der ikke ydes forsikringsdækning, hvis forsikrede har fået stillet samme eller tilsvarende diagnose, inden forsikringen trådte i kraft.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, da klageren, inden forsikringen trådte i kraft, fik stillet samme diagnose.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund