Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.241:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade med henvisning til, at sagen er forældet.

Klagerens knæ blev beskadiget under en fodboldkamp d. 16/1 2009. Den 18/8 2009 blev han af en læge oplyst, at lægen vurderede, at der var tale om en meniskskade. Under operation den 15/9 2009 konkluderedes det, at der var tale om en større brusk-skade og ikke en meniskskade. Den 16/9 2009 ringede klageren til selskabet og oplyste ifølge selskabet, at han havde fået et vrid i knæet den16/1 2009. Selskabet sendte en skadeanmeldelsesbanket til klageren. Klageren har indgivet skadeanmeldelse 13/9 2012.

Klageren har gjort gældende, at forældelsesfristen skal regnes fra operationsdagen den 15/9 2009, hvor han fik stillet sin diagnose. Som følge heraf har klageren anmodet sel-skabet om realitetsbehandling af skadesanmeldelsen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren senest ved under-søgelsen den 18/8 2009 var eller burde være bekendt med, at ulykken havde medført

varige følger i knæet, og at sagen derfor var forældet ved selskabets modtagelse af skadeanmeldelsen den 13/9 2012.

Klageren har i klageskemaet af 18/10 2014 bl.a. anført:

"Den 13.9.2012 anmelder jeg en personskade vedr. en knæskade til Nykredit forsikring. Frem til 22.6.2013 hører jeg intet. Den 22.6.2013 modtager jeg et afslag begrundet i, at Nykredit forsikring anser sagen som værende forældet.

Sagens forløb
I forbindelse med fodboldspil i januar 2009 får jeg efterfølgende smerter på indersiden af knæet og hævelse. I tiden efter går det umiddelbart fremad, men derefter får jeg smerter ved belastning og kan ikke genoptage idræt. Jeg bliver henvist til … privatklinik.

Ved første undersøgelse den 18.8.2009 konkluderer lægen, at der formodentlig er tale om en meniskskade, men dette afkræftes ved efterfølgende artroskopi 15.9.2009. Der findes bruskskade på 1/3 af lårbensknoglen. Forløbet efter artroskopien forløber glat og jeg påbegynder genoptræning, men senere i forløbet får jeg belastningsgener og har svært ved at finde ro om natten.

(Se vedhæftet udskrift af journal fra … privatklinik)

Den 13.9.2012 anmeldte jeg min knæskade. Det er min påstand er at begyndelsestidspunktet for skaden tidligst kan dateres til d. 15.9.2009, da forløbet frem til dette tidspunkt var præget af stor usikkerhed både hvad angik mine symptomer samt skadens omfang og art. Imidlertid påstår Nykredit forsikring, at begyndelsestidspunktet er den 18.8.2009.

Klage og krav
Uenigheden omhandler hvorvidt der er tale om forældelse af mit forsikringskrav. Set i lyset af sagens forløb, hvor der har været usikkerhed om skaden har vist sig på en sådan måde, at jeg har haft rimelig anledning til at gøre mit krav gældende, finder jeg Nykredit forsikrings afgørelse urimelig og min sag bør vurderes fra den dag jeg bliver artroskoperet, dvs. d. 15.9.2009."

Selskabet har ved brev af 3/12 2013 heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 16. september 2009 ringede forsikrede og oplyste, at han den 16. januar 2009 under deltagelse i en indendørs fodboldkamp havde fået et vrid i højre knæ, da han blev tacklet af en spiller.

Vi sendte samme dag en skadesanmeldelse for udfyldelse. I vores brev af 16. september 2009 står: 'Skaden er først anmeldt, når vi modtager den udfyldte blanket retur fra dig.'

Vi modtog skadesanmeldelse ca. 3 år senere, den 13. september 2012.

Ved brev af 18. november 2012 kvitterede vi for anmeldelsen og bad bl.a. om samtykke til indhentelse af journaloplysninger. Vi skrev også:

'Vi skal gøre opmærksom på, at vi endnu ikke har taget stilling til, om skaden er dækket af din forsikring.

Vi gør samtidig opmærksom på, at kravet kan være forældet. Dette kan vi dog først vurdere, når vi har indhentet kopi af de lægelige akter.'
Vi modtog det ønskede fra forsikringstager og indhentede journaler fra egen læge og … privatklinik, som dokumenterer følgende forløb:

16.01.2009	Vrid i knæet pga. tackling
17.01.2009	Besøg på skadestue pga. tiltagende smerter i højre knæ. Røntgen viste ikke tegn på fraktur. Der var nedsat flexation af knæet, men grundet smerter kunne alle undersøgelser for bevægelighed ikke foretages, og forsikrede fik en tid i skadeambulatoriet 14 dage frem. Der er ikke oplysninger om nyt besøg på skadeambulatoriet.
18.08.2009	Forsikrede blev undersøgt på … Privatklinik. Af journalen fremgår: 'Tidligere rask i hø. knæ. Under fodboldspil i jan. md. tackling med efterfølgende smerter på indersiden af knæet og hævelse. Siden er det gået noget fremad, men har fortsat ondt ved enhver belastning og kan ikke genoptage idræt. Objektivt Hø. knæ: ingen ansamling, god bevægelighed, stabilt. Ømhed og rotationsømhed af med. ledlinie. Formodentlig med. meniskskade og da han har haft ondt i over 1 år, primært artroskopisk kirurgi. Informeres om indgrebet inkl. risici og medgives skriftlig informationsmateriale. Starter Todolac på operationsdagen.'
15.09.2009	Forsikrede blev opereret. Der blev foretaget bortskæring af en irriteret slimhindefold i knæet (plica), og en større bruskskade på lårbensknoen ved knæet blev afglattes, og der blev lavet små huller i benet for at fremme helingen. Øvrige forhold i knæet, bl.a. menisk og korsbånd, fandtes i orden.

…

Vi fastholdt forældelse ved brev af 4. oktober 2013.

I klagen til Ankenævnet anfører forsikrede, at forældelsesfristen tidligst kan løbe fra den 15. september 2009, hvor han blev opereret, og skadens omfang i knæet blev klarlagt.

Vores vurdering
Ifølge forældelsesloven forældes krav mod ulykkesforsikringen 3 år efter, at forsikrede vidste eller burde vide, at en ulykke har medført sådanne følger, at det kan danne grundlag for et krav mod selskabet.

Skriftlig skadesanmeldelsen blev modtaget i Nykredit Forsikring den 13. september 2012.

Krav er forældet, hvis forsikrede forud for den 13. september 2009 vidste eller burde vide, at der var grundlag for at rejse krav mod ulykkesforsikringen.

Forsikrede kom til skade med sit knæ den 16. januar 2009 og havde siden ondt i knæet ved enhver belastning og kunne ikke genoptage idræt. Ved undersøgelsen den 18. august 2009 på … Privatklinik blev det besluttet, at der skulle foretages operation, idet der var indikation for meniskskade.

Vi mener, at forsikrede pga. af de vedvarende gener fra knæet, som krævede operation, senest ved undersøgelsen den 18. august 2009, var eller burde være bekendt med, at ulykken havde medført varige følger i knæet.

Krav er derfor forældet ved anmeldelse til ulykkesforsikringen. ”

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a:

“18-08-2009
…
Tidligere rask i hø. knæ.
Under fodboldspil i jan. md. tackling med efterfølgende smerter på indersiden af knæet og hævelse.
Siden er det gået noget fremad, men har fortsat ondt ved enhver belastning og kan ikke genoptage idræt.

Objektivt
Hø. knæ: ingen ansamling, god bevægelighed, stabilt. Ømhed og rotationsømhed af med. ledlinie.

Formodentlig med. meniskskade og da han har haft ondt i over 1 år, primært artroskopisk kirurgi. Informeres om indgrebet inkl. risici og medgives skriftlig informationsmateriale.

Starter Todolac på operationsdagen.

15-09-2009

Stabilt knæ.
Ant. lat. indstik. Med. arbejdsportal.
Stor medio-patellar irriteret plica reseceres.
Fem.-patellarleddet i orden.
I med. ledkammer grad II bruskskade på 1/3 af femurcondylen, shaves og inforeres med Steadmann pin.
Menisk og tibiaplateau i orden.
Intercondylært 2 naturlige korsbånd.
Normale forhold i lat. ledkammer.
Der skylles, Nylon i indstik.
Der er inst. 20 ml Marcain med Adrenalin.
Komprimerende forbinding.

Plan
Smertepakke 4.
RICE regime et par dage.
Aflastning på krykkestokke i 2 uger.
Ambulant kontrol inklusive suturfjernelse om ca. 12 dage.”

5. 85.241

Nævnet udtaler:

Klagerens knæ blev beskadiget den 16/1 2009. Klageren søgte den 18/8 2009 læge. Lægen oplyste klageren om, at der formentlig var tale om en meniskskade. Af lægens journaludskrift fremgår det, at klageren fortsat har ondt ved enhver belastning og ikke kan genoptage idræt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forældelsesfristen skal regnes fra et tidspunkt før den 13/9 2009, hvorfor klagerens eventuelle krav mod selskabets i anledning af ulykken var forældet i medfør af den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 2, stk. 1, og § 3, stk. 1, da klageren den 13/9 2012 anmeldte skaden til selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen