Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 27. maj 2014 blev i sag nr. 85.242:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft AP NetLink i AP Pension. Hun klager over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Selskabet har slettet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med leverandørskiftet.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med leverandørskift til selskabet af en firmapensionsordning, som klageren var omfattet af, skulle udfærdiges en arbejdsdygtighedserklæring.

Spørgsmål 2 i erklæringen, som klageren har besvaret med et kryds i nej-rubrikken og underskrevet den 2/8 2010, har følgende ordlyd:

> "**Er du indstillet til eller ansat i fleks- eller skånejob? Er du eller har du været under omskolen, revalidering, forrevalidering eller i arbejdsprøvning? Er du ansat på særlige vilkår, herunder nedsat tid af helbredsmæssige årsager, eller omfattet af § 56 i lov om dagpenge ved sygdom?"**

Klageren blev på herefter omfattet af pensionsordningen i selskabet pr. 1/6 2010.

Af sagen fremgår, at kommunen ved brev af 6/1 2010 til klageren har godkendt en § 56-aftale for perioden 18/12 2009 - 17/12 2011. Aftalen blev ved kommunens brev af 12/12 2011 til klagerens arbejdsgiver forlænget for perioden 18/12 2011 - 17/12 2013.

Klageren, der er født i 1960, har ansøgt selskabet om invalidepension den 16/4 2013, da hun har konstante smerter i lænden og svært ved at gå, stå eller sidde i længere tid. Af anmeldelsen fremgår endvidere, at hun er opsagt fra sin stilling pr. 30/3 2013.

Selskabet rekvirerede på baggrund heraf det lægelige og kommunale materiale, hvoraf fremgik, at § 56-aftalen var indgået grundet en "ryglidelse - nerver i klemme - nedslidt ryg", og at hun var på venteliste til indlæggelse herfor.

På baggrund heraf har selskabet angiveligt annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft i brev af 16/9 2013.

I sin klage til nævnet af 18/10 2013 har klageren krævet, at selskabet trækker sin hårde dom tilbage og har til støtte herfor anført:

> "Jeg vil hermed gerne klage over AP Pension som har givet afslag på invalidepension samt annulleret alle mine forsikringsdækninger pga. en § 56 jeg har glemt at oplyse om.
>
> Min tidligere arbejdsgiver overgik fra …til AP Pension. Jeg skulle ved overførelsen udfylde en skrivelse og i den skrivelse overså jeg at sætte kryds i § 56. Jeg var slet ikke klar over at den var så vigtig og havde ikke lige tænkt over at jeg havde den.
>
> Da jeg er sygemeldt med en rygskade kontaktede jeg AP Pension for at søge invalidepension og dermed gav jeg dem lov til at søge alle de oplysninger de skulle bruge. Ved deres undersøgelse ser de at jeg har denne §56 som jeg havde glemt og sletter alt, da de mener at jeg fortiet §56. Havde jeg det, ville jeg jo ikke have givet dem tilladelse til at undersøge alt omkring mig.
>
> Den tidligere driftschef mente at jeg skulle have den § 56, hvis der skete noget med min ryg. Jeg synes at AP Pensions afgørelse er så urimelig, da jeg vil mene, at overtager man … ansatte må man overføre alle pensionsaftaler til AP Pension så man ikke bliver stillet dårligere end da jeg var i …da AP Pension overtog alle medarbejderne fra.... Ved en overtagelse af kunder fra et andet pensionsselskab, bør være at man tager alle uanset, hvad de lige har af §'er."

Selskabet har over for nævnet i brev af 8/11 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse**

…

Aftale grundlaget

Klager er igennem sin tidligere arbejdsgiver omfattet af en pensionsordning i AP Pension. Ordningen trådte i kraft den 1. juni 2010.

Det følger af forsikringsbetingelsernes (bilag …) § 10, at '*Hvis forsikrede eller andre, fx arbejdsgiver afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger i forbindelse med AP NetLinks oprettelse, ændring eller genikraftsættelse, kan det få følgende konsekvenser for udbetaling af forsikringsydelsen:... Stk. 4. Er der afgivet urigtige oplysninger på anden måde end anført ovenfor, er AP Pension fri for ansvar, hvis AP Pension ikke ville have overtaget AP NetLink, hvis AP Pension havde haft kendskab til de rigtige oplysninger. Hvis AP Pension ville have overtaget forsikringsdækningen, hæfter AP Pension kun for en forsikring af størrelse og indhold, som AP Pension ville have tilbudt for det aftalte bidrag, hvis AP Pension ved tegningen havde fået de rigtige oplysninger…'*

Fortielse

I forbindelse med leverandørskifte udfyldte og underskrev klager en arbejdsdygtighedserklæring den 2. august 2010 (Bilag …). I erklæringen har klager blandt andet besvaret følgende spørgsmål:

Spørgsmål 2:

'Er du indstillet til eller ansat i fleks- eller skånejob? Er du eller har du været under omskoling, revalidering, forrevalidering eller i arbejdsprøvning? Er du ansat på særlige vilkår, herunder nedsat tid af helbredsmæssige årsager, eller omfattet af § 56 i lov om dagpenge ved sygdom?'

Spørgsmålet er besvaret benægtende.

AP Pension finder ikke, at spørgsmål 2 er korrekt besvaret. Vi begrunder dette med de oplysninger, som vi efterfølgende er kommet i besiddelse af i forbindelse med klagers ansøgning om invaliditetsydelse.

Det fremgår af brev fra kommunen til klager den 6. januar 2010 'Godkendelse af §56 aftale' (bilag …), at 'Vedlagt fremsendes kopi af den mellem dig og … indgåede aftale om, at din arbejdsgiver i henhold til dagpengelovens § 56 har ret til refusion fra første fraværsdag, når fraværet er forårsaget af den i aftalen anførte lidelse. Aftalen er godkendt for perioden 18.12.2009 - 17.12.2011'. I kopien af aftalen mellem klager og arbejdsgiver fremgår under lidelsens art: '*Ryglidelse - nerver i klemme - nedslidning.'* § 56 aftale forlænges efter udløb (bilag …)

Klager har således fra ca. et halvt år inden klager blev optaget i ordningen og udfyldte arbejdsdygtighedserklæringen været omfattet af en § 56 aftale.

Klager skulle have besvaret spørgsmål 2 i arbejdsdygtighedserklæringen bekræftende. Det må lægges til grund, at klager var bevidst om § 56 aftalen, da klager har underskrevet § 56 aftalen ligesom klager har fået tilsendt godkendelsen af § 56 aftalen. Dette synes også i overensstemmelse med klagers egen udlægning, jf. klagen til Ankenævnet for Forsikring. AP Pension finder på baggrund heraf, at klager i hvert fald uagtsomt har afgivet ufuldstændige oplysninger ved forsikringernes tegning. Havde klager afgivet fyldestgørende oplysninger ved forsikringernes tegning, ville AP Pension ikke have antaget forsikringsdækningerne.

Det bemærkes for god ordens skyld, at klager i ansøgning om invalidepension til AP Pension (bilag …) har angivet *'konstante smerter i lænden, svært ved at stå, gå eller sidde i længere tid'* som årsag til ansøgningen. Det vil sige samme årsag som § 56 aftalen var begrundet i.

Klager angiver i klagen til Ankenævnet for Forsikring, at AP Pension i forbindelse med et leverandørskifte burde antage samtlige medarbejdere i pensionsordningen. I den forbindelse skal opmærksomheden for god ordens skyld henledes på, at arbejdsdygtighedserklæringen blandt andet benyttes til at vurdere om vedkommende skal bevare sin ordning i det tidligere selskab eller om vedkommende kan blive optaget i det nye selskab.

AP Pension fastholder, at klager har fortiet oplysninger, som har betydning for AP Pensions vurdering af forsikringsrisikoen ved forsikringsdækningernes tegning. Da AP Pension ikke ville have antaget forsikringsdækningerne, hvis de rigtige oplysninger var blevet afgivet ved aftalens indgåelse, er der givet afslag på udbetaling af dækning ved invaliditet og med samme begrundelse er forsikringsdækningerne blevet annulleret i overensstemmelse med aftalegrundlaget."

Nævnets sekretariat har efterfølgende anmodet om selskabet om at fremsende kopi af de interne regler, der er relevante i den konkrete sag.

Selskabet har fremsendt brev af 30/4 2014 med overstregede acceptregler, idet det af brevet bl.a. fremgår:

"I den forbindelse gør vi opmærksom på, at der er tale om et internt dokument, der af konkurrencemæssige årsager ikke kan udleveres. Vi vedlægger derfor acceptreglerne, således at alt, hvad der er irrelevant for sagen, er overstreget."

Af det fremsendte fremgik:

"

2.1 Regler for obligatoriske ordninger

Skema 4

Antal	Risikosum i millioner	Nytegning	Forhøjelse efter note 1 og 2	Forhøjelse ved udnævnelser, se note 3	Forhøjelse af bidragsfritagelse	Andre forhøjelser end efter note 1, 2, og 3
10-49 Se note 4 og 5	… [Oplysningerne udeladt i den offentliggjorte udgave af kendelsen]					

…

2.1.4 Leverandørskifte

Skema 5

Pensionsordningens størrelse under 150 forsikrede	…[Oplysningerne udeladt i den offentliggjorte udgave af kendelsen]

"

5. 85242

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, da hun i helbredserklæringen af den 2/8 2010 undlod at oplyse, at hun var omfattet af en § 56-aftale. Nævnet finder, at dette tilregnes hende som mindst uagtsomt. Nævnet finder det endvidere godtgjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt det i forbindelse med forsikringens tegning havde modtaget korrekte.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringerne med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund