Ankenævnet for Forsikring

Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85243:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et rør i jorden, hvor et tagnedløbsrør er tilsluttet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det omhandlede rør i jorden ikke er i drift. Selskabet har endvidere påpeget, at forsikringen ikke dækker, såfremt installationsarbejdet er udført ukorrekt.

Klageren har endvidere klaget over sit ejerskifteforsikringsselskab, Concordia Forsikring as, der har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade på røret. Denne klage behandles under sagsnummeret 85.244.

I klageskemaet af 18/10 2013 har klageren bl.a. anført:

"

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

UNDER UDGRAVNING TIL DRÆN HAR VI KONSTATERET, AT DER ER FEJL PÅ AFLØBET AF REGNVAND, DA DET KAN LØBE RETUR TIL

SOKKEL AF U-LUKKET SYSTEM. DETTE BEVIRKER AT DET LØBER RETUR LANGS SOKKEL, HVILKET HAR RESULTERET I MEGET FUGT I KÆLDEREN.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

SAGEN/KLAGEN ER BÅDE SENDT TIL EJERSKIFTEFORSIKRING OG IF, MEN HVERKEN DET ENE ELLER ANDET SELSKAB VIL PÅTAGE SIG SKADEN. VI VIL OPNÅ AT ÉN AF FORSIKRINGERNE DÆKKER SKADEN. "

Dertil har selskabet i brev af 15/11 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen er afgjort med betaling af regninger for dækket skade for kr. 29.808,75, og afvisning i forbindelse med kloakledning. Denne afgørelse fastholdes.

Historik
Selskabet blev kaldt ud til en gennemtæret stikledning til vandværksvand, der blev opdaget ved, at forsikringstageren var i gang med at udgrave til omfangsdræn. Vandledningen som lå tæt op ad en del af en gammel kloak, hvortil der var tilsluttet tagrendeafløb var tæret. Den gamle kloakstump havde udløb direkte i jorden op ad vandstikledningen.

Det stod klart, at vand og fugtskaderne på husets kældervæg, var forårsaget af regnvandsafløbet, ikke stikledningen. Uanset dette var disse skader dog ikke dækkede, da der ikke var tale om pludselig udstrømning. Dette er efter vores opfattelse ikke omtvistet.

Vi betalte for udgravningen og påfyldning af jord (bilag A) og udskiftning af hele vandledningen på ca. 32 meter (bilag B og E).

Vi afviste dækning af problemerne omkring den sløjfede kloak.

Forsikringstageren klager over afvisningen af kloakproblemerne som både er afvist af os og forsikringstagerens ejerskifteforsikring. Desværre har både ejerskifteforsikringens taksator og dennes sagsbehandler, ved fejlagtige tolkninger af vilkår og forsikringsjura, meddelt forsikringstageren, at husforsikringen - altså vi, burde dække denne del af skaden.

Svar
Vi dækker jf. forsikringsbetingelserne skader på vandledninger og kloakker der er i brug, og anvendes lovligt (vilkår s. 14, 2.2, 2.2.G og 2.4.G).

Den omhandlende kloakrørsinstallation har vi afvist, idet den ikke kan betegnes som værende 'i drift', idet den består af et meget gammelt defekt afhugget rørstykke hvoraf der stikker ca. en meter ud i jorden efter den indhuggede tilslutning af tagrenden (Bilag D). At der er monteret et tagrendeafløb i den nedlagte kloak ledning, gør ikke, at den kan betragtes som

værende i brug i police- og dækningsmæssig forstand. Skulle det være tilfældet, ville tilslutning til enhver rørstump i jorden, kunne betragtes som værende en rør installation 'i brug', og skulle derved kunne begrunde etablering af ny kloakering osv. på et forsikringsselskabs regning. Det er naturligvis ikke tilfældet.

Det fremgår, af vilkårene side 13, 2.2.C bl.a., at der ikke er dækning for skader forårsaget af kloakvand, og at vi ikke dækker såfremt installationsarbejdet er udført ukorrekt. Begge disse undtagelser omhandler også situationen i nærværende sag. Allerede af denne grund er afvisningen korrekt.

Idet skaden som er forårsaget af regnvandsafløbet, ikke er en af forsikringen dækket skade, og oprettelsen af en kloakledning til regnvand, hvor der ikke var nogen, ikke er en skade i forsikringsmæssig forstand, er der ikke forsikringsdækning for disse forhold.

Vedlagt er (bilag A og B) fakturaer på det vi har dækket, for den skadede vandstikledning. Som det ses, er der dækket for hele arbejdet hermed, og der er ikke fratrukket i disse regninger, som vi har betalt fuldt ud.

Som det fremgår, har forsikringstageren modtaget en korrekt behandling og fuldt tilstrækkelig erstatning i sagen."

I mail til klageren af 22/8 2013 fra selskabets taksator til klageren hedder det bl.a.:

”I forbindelse med min besigtigelse den 20. august 2013, blev jeg forevist frilagte kloakledninger i jord, langs facade på beboelsen.
Kloakledningen i jorden var tilkoblet nedløbsrøret, i det nordvestlige hjørne af beboelsen.
Det blev oplyst, at ledningen formodentlig på et tidligere tidspunkt, er ændret fra at være en fællesledning med både regn- og kloakvand, til at være en ren regnvandsledning. (Ny kloakledning er ført ved siden af den påtalte ledning)
Tilslutningen af nedløbsrøret på betonledningen i jorden, er lavet som en "påhugning" på siden af betonledningen og omstøbt. Ledningen som tidligere har fungeret som fællesledning for kloak og regnvand, ligger med åbne rørender ca. en 1— 2 meter fra tilslutningen til nedløbsrøret.
Både tilslutningen af nedløbsrøret og de åbne rørender, må betragtes som værende mangelfuldt udført og er ikke udført håndværksmæssigt korrekt iht. norm for afløbsinstallationer.
Husforsikringen dækker ikke skader, som følge af mangelfuldt og i dette tilfælde fejludført kloakarbejder.
Jeg må derfor beklage, at If ikke kan yde erstatning på denne skade.
Hvis du har spørgsmål til denne mail eller skaden i øvrigt, er du meget velkommen til at kontakte mig.
PS. Jeg har vendt sagen med jeres ejerskifteforsikring v/[sagsbehandler] og oplyst, at vi afviser skaden.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 HVOR DÆKKER FORSIKRINGEN?**
Forsikringen dækker forsikringsstedet*.
...
1.11 FORSIKRING I ANDET SELSKAB
Er der tegnet forsikring mod samme risiko i andet selskab, og har dette selskab taget forbehold om, at dækningen falder bort eller indskrænkes, hvis forsikring tillige er tegnet i andet

selskab, gælder samme forbehold for nærværende forsikring således, at erstatningen betales forholdsmæssigt af selskaberne.

...

Ordforklaring

...

F

FAST BYGNINGSTILBEHØR

Ved fast bygningstilbehør forstås fx faste el-, gas- og vandinstallationer, hovedtavler, kraftinstallationer, lysinstallationer, grundvandspumper, faste ventilationsanlæg, elevatorer, fastmonterede anlæg til brand-, vandskade-, og tyverisikring af **bygninger*** og indendørs svømmebassiner, mobile køkkenelementer og fast monterede udekøkkener, tæpper, hvis de er limet fast til underlaget eller hvis de er lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som færdigt gulv. Med færdigt gulv menes parketgulv eller et andet gulv, der ikke behøves et tæppe eller anden belægning for, at kunne fungere som færdig gulv.

FORSIKRINGSSTEDET

Forsikringsstedet er den/de **bygning***(er), der ligger på den adresse, der er anført på policens forside.

...

SKJULTE RØR OG KABLER

Ved skjulte rør forstås:

Gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør og beholdere under 10 år, som befinder sig i vægge, mure, gulve eller som er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum eller i øvrigt er indbygget, så de er utilgængelige.

Ved skjulte kabler forstås:

Elkabler til ejendommens strømforsyning, kabler til bredbåndsforbindelse og til rumopvarmning (gulvvarmekabler), som befinder sig i vægge, mure, gulve eller som er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum eller i øvrigt er indbygget, så de er utilgængelige.

...

STIKLEDNINGER

Ved skjulte rør forstås:

- Gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsinstallationer i jord (herunder også jordvarmekabler/-slanger).
- Elkabler til ejendommens strømforsyning, kabler til bredbåndsforbindelse i jord.
- Ledninger til egen septiktank, vandboring og eget rensningsanlæg.
- Rør fra udendørs svømmebassin (inkl. spa- og boblebade) til bygningen."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at "forsikringen dækker direkte skade i forsikringstiden ved": "H. Skade på stikledninger". Herved forstås: "Utætheder i rørstikledninger og brud på el- og svagstrømsledninger, som du selv har pligten til at vedligeholde. Ved utætheder på afløbsinstallationer skal dette medføre funktionsforstyrrelser på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder", jf. punkt 2.1H. Ifølge dækningsskemaets punkt 2.2.H dækker forsikringen ikke reparation af utætheder i afløbsinstallationer der ved en kloak-tv-inspektion bedømmes som fejlklasse 1 eller 2.

Dog dækkes reparation af utætheder, der medfører skade på forsikrede bygninger – uanset fejlklasse.

Ifølge punkt 2.2 i dækningsskemaet dækker forsikringen ikke: ”skade på genstande, der ikke opfylder bygningslovgivningens regler, når årsagen til skaden kan henføres hertil”, samt ”skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op-/udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, kan rimelige udgifter til udbedring af denne dog forventes dækket, dog ikke ved olieforureningsskader.”

Ifølge dækningsskemaets punkt 2.4 omfatter forsikringen fast bygningstilbehør og bygningsdele.

Dækningsskemaets punkt 2.4H er markeret hvidt, hvilket er angivet til: ”dækker”. Af feltet fremgår endvidere: ”Kun rørinstallationer, der er i drift.”

Ifølge betingelserne punkt 4.1.2 dækkes:

> "4.1.2 Erstatningen opgøres til det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Hvor intet andet er nævnt tager skadeopgørelsen udgangspunkt i Forsikring & Pensions vejledning om Opgørelse af bygningsskader. Er en **bygning*** forsikret til dagsværdi tager skadeopgørelsen ligeledes udgangspunkt i Forsikring & Pensions levetidstabeller."

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder fotos. Klageren har endvidere fremsendt et rids.

Nævnet udtaler:

Det er oplyst, at der er opstået fugtskader på klagerens kælder som følge af, at et nedløbsrør, der bortleder vand fra husets tag, var tilsluttet en ældre kloakledning, der ikke længere var tilsluttet det øvrige kloaksystem, men ifølge selskabets taksator angiveligt tidligere havde været en del af dette. Det er i den forbindelse oplyst, at 1-2 meter fra

nedløbsrørets tilslutning endte røret blindt med åbne rørender, hvor vandet havde afløb ud i jorden. Endvidere fremgår det, at der var en utæthed, hvor nedløbsrøret var ført ned i kloakrøret .

Selskabet har over for nævnet henvist til dækningsskemaets kolonne 2.G, der omhandler skade på skjulte rør og kabler. Denne kolonne er efter nævnets vurdering ikke relevant, da det følger af selskabet ordforklaring, at der her tænkes på rør og kabler, der befinder sig i bygningen. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det må være stikledningsdækningen, jf. herved dækningsskemaets kolonne 2.H samt ordforklaringens definition af stikledninger, der er afgørende for dækningsspørgsmålet.

Endvidere har selskabet henvist til dækningsskemaet kolonne 2.C. om vand- og frostskader. Efter denne bestemmelse dækkes blandt andet skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand fra blandt andet røranlæg. Skade som følge af, at installationsarbejder er udført fagligt ukorrekt, undtages. Endvidere er det i rubrikken "dækker ikke" anført: "Kloakvand (dog ikke ved skybrudsskader, samt ved vand fra tagrender og nedløbsrør".

Efter nævnets opfattelse omfatter kolonne 2.C. ikke skader som den foreliggende, da forsikringsbetingelsernes kolonne 2.H., som den specielle bestemmelse må antages udtømmende at regulere direkte skade ved skade på stikledninger. Selskabet kan derfor ikke påberåbe sig undtagelsen om installationsarbejder, der er udført fagligt ukorrekt, i relation til nærværende skade.

Ifølge stikledningsdækningen dækkes direkte skade i form af funktionsforstyrrelser opstået i forsikringstiden ved utæthed i rørstikledninger. Tagnedløbsrøret er efter nævnets vurdering utæt ved sammenføjningen med kloakledningen og utæt, hvor røret ender blindt med åbne rørender. Vand udledes således i jorden ved al slags vejr. Endvidere fremgår det af punkt 2.3 og 2.12 i dækningsskemaet, at skader på såvel bygninger som selve stikledningen er omfattet af dækningen.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har bevist, at forholdet helt eller delvis er omfattet af undtagelsesbestemmelser i forsikringen.

Selskabet har henvist til, at stikledningsforsikringen kun dækker skade på fast bygningstilbehør, jf. punkt 2.H.4., under forudsætning af, at *rørinstallationen er i drift.* Det er nævnets opfattelse, at kloakrøret er i drift, da det afleder vandet, der kommer fra nedløbsrøret.

Endvidere har selskabet henvist til bestemmelsen i dækningsskemaet punkt 2.2, hvor det blandt fremgår, at forsikringen ikke dækker *"Skader som følge af fejlkonstruktion ..."*

Nævnet må lægge til grund, at klageren kræver dækning for fugtskaderne, der er sket på huset som følge af det defekte regnvandsafløb, og for udgifter forbundet med korrekt bortledning og tilslutning af regnvandsafløbet.

Ifølge kolonne 2.H. dækkes ved skade på stikledninger såvel skade på de forsikrede bygninger (2.H.3) som skade på stikledninger (2.H.12).

Det er nævnets opfattelse, at fugtskader på bygningen, der skyldes det defekte regnvandsafløb, er dækningsberettigende ifølge punkt 2.2.

Hvad angår udgifter forbundet med korrekt bortledning og tilslutning af regnvandsafløbet, finder nævnet, at der i forsikringsbetingelserne ikke er bestemmelser, der giver dækning til disse udgifter. Ifølge punkt 2.2 skal imidlertid betales skade på andre dele af bygningen samt i henhold til punkt 4.1.2, hvad det ville have kostet at etablere en tæt tilslutning fra nedløbsrøret til afløbsrøret.

Efter det således anførte

8. 85243

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at fugtskaderne, der er sket på huset som følge af det defekte regnvandsafløb, er dækningsberettigende. Endvidere skal selskabet erstatte, hvad det ville have kostet at etablere en tæt tilslutning fra nedløbsrøret til afløbsrøret.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Poul Sørensen