Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85.249:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt skade.

Klagerens samlever var som fører af klagerens bil den 21/1 2007 involveret i et færdselsuheld.

Selskabet har i første række afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet, og i anden række med henvisning til, at føreren kørte uden lovbefalet kørekort, og at klageren ikke har godtgjort, at ulykken ikke skyldtes manglende kørefærdigheder.

I klageskemaet af 18/10 2013 hedder det:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Sagen omhandler udbetaling af kaskoforsikringen i forbindelse med et færdselsuheld den 21. januar 2007.
> Bilen med registreringsnummer … var ejet og forsikret (Bilag 1) af [klageren]. I skadesøjeblikket var bilen ført af [klagerens] samlever [navn].
> Efter uheldet anmeldte klager uheldet til Tryg.
> Den 9. februar svarede Tryg at de ikke kunne udbetale erstatning før end at politirapporten var modtaget. (Bilag 2)

Den 12. april 2007 anmodede [klagerens advokat] at få oplyst, hvor erstatningen ikke var udbetalt endnu (Bilag 3)
Den 26. april 2007 svarede Tryg at de stadig afventede politirapporten. (Bilag 4)
Den 9. maj 2007 svarede Tryg at nu var [klagerens samlever] tiltalt som fører af køretøjet og at man afventede dommen.
Den 2. november 2009 afsiges dom ved retten i [bynavn], hvor [klagerens samlever] dømmes som fører uden førerret. (Bilag 6)
Den 11. december 2009 skrev Tryg til klager at kaskoforsikringen ikke dækkede. (Bilag 7)
Den 19. januar 2011 var [klagerens samlever] ved Retten i [bynavn] sigtet angående kørsel uden førerret. Sagen blev ind til videre udsat på at de danske myndigheder skulle undersøge om [klagerens samlever] havde gyldig førerret qua sit israelske kørerkort. (Bilag 8)
Den 24. januar 2011 anmodede [klagerens advokat] om at Tryg tog stilling til spørgsmålet om kaskoforsikringen. (Bilag 9)
Den 21. februar 2011 svarer Tryg at de ikke anser det bevist at [klagerens samlever] havde gyldigt kørekort på ulykkestidspunktet. (Bilag 10)
[Klagerens advokat] rykkede politiet adskillige gange for at [klagerens samlevers] kørerkort skulle bekræftes i Israel, men først 12. december 2012 fremsendte [stednavn] Politi data på deres bestræbelser. (Bilag 11)
Bilag 11 fremsendtes derefter til Tryg den 28. januar 2013. (Bilag 12)
Den 25. februar svarede Tryg at de mente at kravet var forældet. (Bilag 13)
Den 15. maj 2013 påklagede [klagerens advokat] Trygs afgørelse til Kvalitetssikringsafdelingen. (Bilag 14)
Den 13. juni 2013, svarede Tryg at de fastholder deres afgørelse. (Bilag 15)

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At selskabet tilpligtes at udbetale kaskoforsikring for klagers bil."

Selskabet har ved brev af 21/11 2013 til nævnet hertil anført:

"Sagen drejer sig om en bilforsikring, som vores kunde har tegnet hos os. Vi har afvist at udbetale erstatning efter et færdselsuheld den 22. januar 2007, bl.a. med den begrundelse, at et evt. krav er forældet. Det er denne afgørelse, som kunden klager over ved sin advokat.
Jeg har gennemgået sagen på ny og må herefter fastholde vores afgørelse.

Sagen kort
Den 22. januar 2007 var den forsikrede bil impliceret i et færdselsuheld. Skaden blev anmeldt til os samme dag.

Det viste sig, at kundens samlever, …, havde været fører af bilen på skadestidspunktet. Det fremgik også, at samleveren ikke havde kørerkort.

Ved dom afsagt af Retten i [bynavn], sag [nr], den 2. november 2009 blev samleveren fundet skyldig i at have været fører af bilen den 22. januar 2007, uden at have erhvervet kørekort, jf. advokatens bilag 6.

Af dommen fremgår bl.a., at samleveren var dømt 5 gange tidligere for at have kørt bil uden at have erhvervet kørekort.

Herefter afviste vi ved brev af 11. december 2009 at udbetale erstatning i sagen, jf. advokatens bilag 7.

Vores afgørelse

Det fremgår af sagen, at kunde, siden januar 2007, har haft kundskab om sit erstatningskrav, og at vi har afvist kravet siden december 2009. Herefter er erstatningskravet forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, da sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 22. oktober 2013.

Det bemærkes, at efter dommen var afsagt i september 2009, blev vi først kontaktet igen af advokaten i januar 2011 – angiveligt på baggrund af en anden sag, jf. næste afsnit. Vi genfremsendte den 21. februar 2011 vores brev af 11. december 2009 til advokaten. Jeg henviser til advokatens bilag 10 og 11. Da advokaten kontaktede os igen i januar 2013 meddelte vi den 25. februar 2013, at et evt. krav var forældet. Jeg henviser til advokatens bilag 12 og 13.

Advokaten har ikke på noget tidspunkt anmodet om suspension af forældelsen. Vores bemærkninger i brev af 21. februar 2011 om, at 'vi afventer nærmere fra dig' kan ikke føre til andet resultat, da advokaten først kontaktede os ca. 2 år senere, nemlig i januar 2013, hvor advokaten henviser til vores 'skrivelse af 21. februar 2011'. Der har ikke været ført forhandlinger mellem parterne, jf. fx UfR 2013.2608, og vi har ikke ved passivitet mistet retten til at gøre forældelse gældende, hvorfor afgørelsen altså fastholdes.

Kundens advokat henviser til en anden sag
Kundens advokat har efterfølgende kontaktet os vedr. en anden sag, der verserer ved Retten i [bynavn], rettens sag nr. …. Denne sag ses at vedrøre to episoder, den 4. november 2008 og 21. april 2010 - altså ikke skade den 22. januar 2007. Jeg henviser til advokatens bilag 8.

Sagen omhandler også spørgsmålet, om kundens samlever havde gyldigt kørekort, henholdsvis 4. november 2008 og 21. april 2010.

Kundens advokat har i den forbindelse haft en omfattende korrespondance med politiet omkring et israelsk kørekort. Jeg gør gældende, at dette ikke afbryder forældelsen i forhold til aktuelle forsikringssag fra den 22. januar 2007. Jeg henviser til fx kendelse nr. 82.517.

Skaden er undtaget dækning
Subsidiært gør jeg gældende, at vi korrekt har afvist skaden i januar 2007 grundet førerens manglende kørerkort. Jeg henviser til de vedlagte betingelser, 05N1, punkt 5.2.2.

Jeg gør gældende, at kunden står i en bevismæssig vanskelig situation, mere end 6 år efter skaden, hvis det nu skal forsøges godtgjort, at den omstændighed, at samleveren ikke har haft kørekort, var uden betydning for skaden. Jeg henviser bl.a. også til det omfattende antal gange samleveren har været straffet for overtrædelse af færdselsloven, jf. advokatens bilag 6.

Herefter fastholder jeg vores afgørelse i sagen.

Alene for god ordens skyld bemærkes, at vi ikke betaler for advokatbistand."

Klagerens advokat har ved brev af 25/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til Deres skrivelse af 26.11.2013 skal jeg bemærke, at det bestrides, at man på noget tidspunkt har afsluttet sagen.

Jeg skal henvise til sagens bilag 7, skrivelsen af 11.12.2009 fra Tryg: 'Kan du imidlertid godtgøre, at uheldet ikke skyldes førerens kørefærdighed, hører jeg gerne fra dig'.

Ligesom man henviser til domsudskriften, sagens bilag 6, hvori min klient forklarer, at han har et israelsk kørekort.

Jeg skal henvise til sagens bilag 10, hvori det siges: 'Jeg har set kopien af [klagerens samlevers] israelske kørekort, men finder det ikke på denne baggrund dokumenteret, at kørekortet er udstedt før uheldet, samt at han havde kørefærdighed på uheldstidspunktet. Jeg afventer nærmere fra dig.'

Da jeg så hører til sagen, afviser man pludselig sagen som forældet.

Jeg fremsender nu:
Bilag 16: Skrivelse af 9.1.2014 fra [stednavns] Politi med bilag, herunder skrivelse af 4.8.2013 til Den Danske Ambassade i Israel, hvori det siges på side 2: At min klient har haft et gyldigt kørekort i Israel siden 1979. …

Det har man bare afsluttet med at meddele, at min klients krav er forældet i henhold til 2008-loven. …

Kravet fastholdes derfor i sin helhed."

Selskabet har hertil ved brev af 20/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for nævnets brev af 3. marts 2014 med kopi af advokatens brev af 25. februar 2014. Jeg fastholder, at kravet er forældet, og henviser til mine tidligere breve.

Jeg fastholder, at vi har afvist skaden fra januar 2007 har været afvist og afsluttet fra vores side siden december 2009. Jeg henviser igen til vores afvisning brev 11. december 2009.

Det forhold, at kunden efter vores afvisning fastholder sit krav, herunder at der kan fremlægges yderligere bilag, kan ikke føre til, at der ikke er indtrådt forældelse på det tidspunkt, hvor sagen blev indbragt for nævnet, den 22. oktober 2013.

Jeg skal igen anføre, at der ikke på noget tidspunkt er anmodet om suspension af forældelsen.

Jeg vedlægger kopi af advokatens brev af 24. januar 2011, hvor der var vedlagt kopi af et israelsk kørekort, I vores svarbrev af 21. februar 2011 (bilag 10) fastholdt vi vores afvisning af kravet, jf. afgørelsen fra december 2009. Og det forhold, at vi bemærker, at 'vi afventer nærmere fra dig' kan hverken anses for tilsagn om suspension af forældelse eller forhandling. Jeg skal igen anføre, at kontakten med politiet heller ikke kan føre til, at der er sket suspension. Endelig bemærkes - alene for god ordens skyld - at vi aldrig har anerkendt skaden, hvorfor fx forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum, ikke finder anvendelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Selskabet afviste ved brev af 11/12 2009 at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2.

Klagerens advokat fremsendte den 24/1 2011 følgende brev til selskabet:

> "Idet jeg henviser til ovennævnte sag, herunder Deres skrivelse af 9.5.2007, beder jeg Dem venligst snarest muligt tage stilling til dækningen under kaskoforsikringen, idet jeg går ud fra, at der er afsagt dom i sagen.
>
> Jeg vedlægger til orientering kopi taget af mig af min klients israelske kørekort."

Hertil svarede selskabet ved brev af 21/2 2011 til klagerens advokat:

> "Tak for dit brev af d. 24. januar 2011.
> Jeg sender til orientering kopi af mit brev af d. 11. december 2009 til mit kunde.
> Jeg har set kopien af [klagerens] israelske kørekort, men finder det ikke på denne baggrund dokumenteret, at kørekortet er udstedt før uheldet, samt at han havde kørefærdighed på uheldstidspunktet.
> Jeg afventer nærmere fra dig."

Klagerens advokat rettede i brev af 28/1 2013 henvendelse til selskabet. Heri anførte han bl.a.:

> "Tak for Deres skrivelse af 21. februar 2011 vedrørende ovennævnte sag.
> Jeg kan for god ordens skyld oplyse, at det endnu ikke er afklaret, hvorledes forholdene er vedrørende [klagerens] israelske kørekort.
> Jeg vedlægger kopi af skrivelse af 9. januar 2013 fra [stednavn] Politi, hvoraf fremgår, at det endnu ikke er afklaret.
> De vil selvfølgelig blive orienteret, når det er afklaret."

Selskabet har hertil i brev af 25/2 2013 anført:

> "Tak for dit brev af d. 28. januar 2013.
> Jeg kan oplyse, at din klients krav er forældet i henhold til 2008 - loven. Vi anser herefter sagen for afsluttet."

Ved brev af 19/5 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført, at der har været realitetsforhandlinger mellem klageren og selskabet frem til den 28/1 2013, hvorfor sagen ikke er forældet jf. forældelseslovens § 21, stk. 5.

Klagerens advokat har fremlagt en udtalelse fra de israelske myndigheder af 4/8 2013, hvor det bekræftes, at samleveren fik israelsk kørekort i 1979.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.**
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
> …

c) skader, der sker, mens bilen føres af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed

Ved en skade som nævnt under punkt 5.2.2 er forsikringstageren dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at denne, den faste bruger, eller disses ægtefælle/samlever var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens samlever som fører af klagerens bil var involveret i et færdselsuheld den 21/1 2007, og at skaden samme dag blev anmeldt til selskabet. Ved dom af 2/11 2009 blev samleveren dømt for at have kørt uden lovbefalet kørekort i forbindelse med uheldet den 21/1 2007. Selskabet afviste på denne baggrund ved brev af 11/12 2009 at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2., hvorefter forsikringen ikke dækker skader, der sker, mens bilen føres af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed. I brevet anførte selskabet bl.a.: "Kan du imidlertid godtgøre, at uheldet ikke skyldes førerens kørefærdighed, hører jeg gerne fra dig."

Klagerens advokat rettede henvendelse til selskabet ved brev af 24/1 2011 med oplysning om, at klageren havde et israelsk kørekort. Selskabet ses i den videre korrespondance at have fastholdt afvisningen af klagerens krav, og nævnet finder ikke, at korrespondancen efter dette tidspunkt har haft karakter af forhandlinger, der kan bringe forholdet ind under reglen i forældelseslovens § 21, stk. 5. Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 22/10 2013.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav efter den 3-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens §§ 3 og 2, stk. 1, er forældet, forud for sagen blev indbragt for Ankenævnet.

7. 85.249

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen