Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85.255:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet lystfartøjsforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for skader på hans båd i forbindelse med, at båden delvist sank i havnen, hvor den lå fortøjret.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er en ydre påvirkning, der medførte, at båden sank, men derimod en indefra kommende, samt at der ikke er tale om en pludselig skade, idet vandet trængte ind i båden over et længere tidsrum. Selskabet har tilbudt en kulanceerstatning på 10.000 kr. ud over de af selskabet afholdte udgifter til konservering, forsøg på opstart af motor mm.

Af taksators udfærdigede havarirapport fremgår bl.a.:

"GENERELT / HAVARIFORLØB:

FTG er ombord/ sejler med båden den 22.07.2013 hvorefter den forlades på fast havneplads i … lystbådehavn.

FTG får den 26.07.2013 sidst på dagen et opkald fra havnefoged og nabobåd, som meddeler at båden ligger meget dybt i vandet og er ved at synke.
FTG kommer til båden, får lænset og landsat båden på egen trailer hvorefter den køres til privatadressen.

Bemærkning:

Ovennævnte handlinger er af FTG eneste foretagne for at begrænse skadesomfang og afværge yderligere skader.

FTG fremsender den 31.07.2013 en meget mangelfuld skadesanmeldelse, og på baggrund af denne tager undertegnede samme dag kontakt til FTG.

FTG oplyser at være taget på ferie den 27.07.2013. — dagen efter havariet — samt at have haft kontakt til … Båd og Motorservice, men ikke igangsat nogen form for førstehjælp til motor..

FTG orienteres om 'normal procedure' ved sådanne havarier — omgående kontakt til selskab, igangsættelse af 'førstehjælp' for motor /motorkonservering etc.

… Båd og Motorservice v/… (JV) kontraheres herfra til hurtigst muligt at køre til FTG's privat adresse for at få et overblik over skadesomfanget og motorkonserverer motor.

JV fastslår at der ikke er trængt søvand ind i motorblok, og får påfyldt konserveringsolie.

Det er, som der også er vanlig skik, ikke muligt at starte motoren idet starter, generator samt alt el er vandskadet og korroderet.

Korrosion skyldes at båden er sunket med strøm på el-systemet, hvilket medfører at alle poler etc. 'brænder' væk.
(henvisning generelt til medfølgende fotodokumentation)

HAVARIÅRSAG:
Skadesårsag for synkning søges ved gummibælg, geargennemføring samt diverse pakninger, og alle findes ubeskadiget.

Udstødningsside gennemgåes og findes OK, hvorfor 'mistanken' rettes mod motorens varmeveksler, som er monteret på underkant af motor, og ikke tilgængelig uden at motoren udtages.

Det aftales ved besigtigelsen at motoren udtages for kontrol at varmeveksler.

Konklusion:
Utæthed på varmevekslerens endeplades fastslås.

Det synes som en pakning er trykket ud indefra (evt frostskade eller lignende)

Under drift opstår der indefra kommende tryk i varmeveksleren. Så længe varmeveksleren 'er i arbejde' og båden sejler har det ikke indflydelse på motordrift, men utætheden giver, når båden ligger stille mulighed for indtrængen af søvand, som over tid langsomt fylder motorrummet.

BESKADIGELSER/REPARATION:
Motor har været under vand men er konserveret Generator, selvstarter skal afmonteres og udskiftes Elsystem udskiftes

SKADEOPGØRELSE/ERSTATNING:
Til grund for opgørelse er selskabets forsikringsbetingelser 6.1.4 — 6.2.1.3

Den utætte varmeveksler som har forårsaget havariet/synkning er en indefra kommen skade uden påvirkning udefra.

Søvand er ikke 'pludseligt' trængt ind men har over tid medført fyldning af motorrum med delvis synkning til følger

Ovennævnte anses ikke som værende påførte skader med forsikringsdækning i fig. selskabets forsikringsbetingelser."

På baggrund af selskabets indledende afvisning af at dække skaden, gjorde klageren følgende gældende ved e-mail af 9/9 2013 til selskabet:

"Jeg har nu modtaget afgørelsen omkring min anmeldte skade. Jeg stiller mig meget uforstående overfor, at I afviser at dække skaden. Vil hermed gerne at I tage skade … til behandling igen. At skaden skulle være sket over tid, er jeg helt uenig i. Vi har sejlet i hele denne sæson. Båden blev søsat først i maj og har sejlet ca. 10 ture, hvor alt har været, som det skulle - altså båden har været tæt.
Det havde ikke gjort nogen forskel, hvis der var blevet kikket på skaden med det samme, da det er al strøm og ledninger, der er involveret.
Det frem går tydeligt af et billede, at det er en pakning på varmevekslerens endedæksel, hvorpå der sidder en gummipakning imellem endedæksel og varmeveksler, der er utæt. Som man kan se på fotoet, er det noget, der er sket pludseligt, da det er ren sort gummi, som er blevet skubbet ud pga. højt tryk ved sejlads (pludselig skade), hvorved den er blevet utæt. Skaden skete fredag den 26.7.13, og jeg kontaktede jer mandag, da fik jeg at vide, at jeg blot skulle udfylde en skadesanmeldelse, så skulle vi tales ved, når vi kom fra ferie. Jeg må sige, jeg er skuffet over at jeg som kunde og seriøs bådejer ikke får dækket en skade af denne karakter. Har en kaskoforsikring for at være garderet, når en skade indtræffer, og så forventer jeg, at det en en simpel sag at få det kørt igennem."

Selskabet afviste ved e-mail af 24/9 2013 til klageren atter at yde dækning, idet de bl.a. anførte:

"***Fors. bet 6.1.4 samt 6.1.5 - Skade som følge af tilfældig pludselig ydre påvirkning /synkning som følge heraf***

FT oplyser at have sejlet ca. 10 ture over sommeren, at der sidst er sejlet mandag den 22.07.2013 og båden konstateres delvist sunket den 26.07.2013.

Båden har således ligget ubenyttet i 4 dage, hvor søvand har kunnet trænge langsomt ind i båden ***Der kan således ikke være tale om pludselig ydre påvirkning.***

FT samt dennes reparatør oplyser at den pakning på varmevekslers endestykke er utæt (konstateret ved besigtigelser) — pakning skubbet ud.

Som årsag for dette angives, at der under sejlads er opstået for højt tryk i varmeveksleren — ***Indefra kommende skade —*** hvornår dette er opstået er uvist, - kan skyldes anden mekanisk fejl ved motor ? [Klageren har ved påtegning på en udskrift af denne mail til nævnet anført: "Kølesystemet har ikke noget med motor at gøre"]

(Mens båden ligger stille opstår der ikke nogen form for tryk i varmeveksler der kan føre til at en pakning skubbes ud)
AT skade på ledningsnet ikke var blevet mindre, hvis der omgående efter hævning var blevet ydet førstehjælp til motor, som det er skik og brug ved sådanne hændelser, er korrekt, men at starter/generator evt. kunne have været renoveret og skaden derved formindsket var da også reparatørs mening ved den fælles besigtigelse da motoren på vor foranledning var taget ud af båden.

GENERELT

Dækning af en motorskade af denne art ville kræve udvidet motorforsikring, [Klageren har ved påtegning på en udskrift af denne mail til nævnet anført: "Ingen motorskade"] - et produkt som kun forefindes ved forsikring af større erhvervsbåde, og kun tilbydes af enkelte selskaber, og ikke er del af lystbådsforsikringer.
…
Vi har i samarbejde med taksator gennemgået identiske motorreparationer som følge af delvist synkning i lighed med den opståede skade på din båd, og forespurgt almindeligt kendte reparatører med henblik på reparationsoverslag..

På denne baggrund, opgjort på identisk motor, kan vi tilbyde dig

en kulancedækning på kr. 10.000,- efter fradrag for selvrisiko."

Klageren klagede til nævnet efter ovennævnte korrespondance. I klageskemaet af 22/10 2013 henviser klageren til ovenfor citerede korrespondance. Klageren ønsker ved klagen at opnå:

"**Fulddækning**

Den udvendige køllesystem er blevet utæt ved sejlads, hvorved der er trængt vand ind i båden udefra. Det er ikke en motorskade som forsikringen skriver.
Kun skade på de elektriske dele."

Selskabet har i sit svar til nævnet på baggrund af klagen af 29/10 2013 atter afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en ydre påvirkning som har medført synkning af klagerens båd. I stedet har selskabet gjort gældende, "at der er tale om en indefra kommende skade som over tid har medført at båden er sunket". Selskabet har i brevet henvist til policen, betingelser, taksatorrapport, revurdering fra taksator og korrespondance med klageren omkring sagen.

Klageren har ved brev af 12/11 2013 til nævnet anført:

"Da det er en pludselig opstået skade, på den udvendige kølesystem, hvor ved der kan trænge vand ind ind gennem kølesystemet, må det det være en udefra kommende skade.

Forsikring betingelser punkt: 6.1.4

5. 85.255

Forsikring dækker skade som følge af tilfældig pludselig ydre påvirkning. (indtrængende vand)

Det forsikringen skriver omhandler kun overophedning af motor, henviser til punkt: 6.2.1
Det er ikke motoren og den indvendige kølesystem der er defekt.

Der står ikke noget beskrevet i forsikringsbetingelse om indefrakommende skade."

Hertil har selskabet ved brev af 26/11 2013 til nævnet bemærket:

"[Klageren] anvender i sin redegørelse begrebet 'udvendige kølesystem'. Dette forstår vi ikke og dette bør FT definere nærmere.

Utæthed i varmeveksler skyldes et indvendigt tryk.

Indtrængende søvand kan i den forbindelse ikke betegnes som udefra kommende og pludselig opstået skade / tilfældig ydre påvirkning som FT skriver.

Som nævnt i taksatorrapporten er der ikke udvendige skader af nogen art.

Der skal en ydre påvirkning til for at 'vand' kan trænge ind, dette er ikke tilfældet ved denne hændelse."

Klageren har i brev af 4/12 2013 til nævnet besvaret ovennævnte brev således:

"Kølesystemet i en båd med indenbordsmotor består af to kølesystemer.

1 — En ferskvandssystem (som i en bil)
2 — En salt vandsystem, som tager vandet ude fra fjorden, og pumper det ind i båden gennem varmeveksleren, pumper det derefter tilbage i fjorden. (udvendig system)

Utætheden på kølesystemet vil altid være pludselig opstået, for enden er den tæt eller utæt.

Båden er desuden forsynet med en automatisk lænsepumpe. Det er først da pumpen har brugt strømmen på batteriet, at båden begynder at synke.

Er undrende over disse spørgsmål, da man må formode at taksatoren ved hvordan en båd fungere!!"

Hertil har selskabet i brev af 2/1 2014 til nævnet gjort gældende:

"Et fartøj, der kun kan holde sig flydende ved brug af automatisk lænsepumpe, kan ikke betegnes som værende i sødygtig stand — henvis til fors. bet. 4.2 — 4.3

Som FT fremlægger sagen er dette tilfældet.

Båden kan kun holdes flydende ved brug af lænsepumpe — altså langsomt indsivende søvand er ikke en pludselig opstået skade opstået ved ydre påvirkning— ved et almindeligt 12 V batteri er det muligt ud fra lænsepumpens strømforbrug at beregne hvor længe det varer før batteriet går tør for strøm."

6. 85.255

Klageren har i brev af 23/1 2014 anført:

"Forstår ikke hvad I mener. Båden er monteret med et automatisk lænsepumpe, og en manuel el- pumpe. Derud over er der en spand ombord. Har talt med … Båd og Motorservice og … bådforhandler, her siger man, at alle små speedbåde faktisk kun har en pumpe monteret.

I min er der dobbelt plus en spand. Jeres undskyldning med uansvarlighed duer ikke, og for det andet så er båden CE-godkendt af søfartsstyrelsen, med de pumper som den er monteret med. Og det bliver den ikke hvis den er uforsvarlig.

Årsag til min båd var halvt sunket skyldtes utæt kølesystem. Derved er alt strømmen bleven brugt, da den automatiske pumpe har kørt. Havde der ikke været en automatisk pumpe, var båden sunket nogle dage før, da der ikke var nogle ombord til at starte den manuel elpumpe.

Årsagen til, at jeg tegner en dyr kaskoforsikring, er at jeg i tilfælde af uheld er dækket, ellers behøvede jeg jo kun en ansvarsforsikring.

Spændt på at høre hvad I ellers kan finde på af mærkelige ting, for ikke at betale."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"6. HVILKE SKADER DER DÆKKES OG HVILKE BEGRÆNSNINGER DER GÆLDER
6.1 Forsikringen dækker
…
6.1.4 Skade som følge af tilfældig pludselig ydre påvirkning
6.1.5 Synkning som følge af ovennævnte skader.
…

6.2. Forsikringen dækker ikke
6.2.1. Skade på fartøj og motor som skyldes:
1. overophedning af motor, medmindre det sker som følge af en pludselig opstået ydre påvirkning.
3. omkostninger til reparation af eller fornyelse af dele som ikke har været i forsvarlig stand på grund af konstruktionsfejl, materialefejl, slitage, tæring, råd utilstrækkelig vedligeholdelse og lignende skader.
…

7. SKADESOPGØRELSE 7.1 Skadesanmeldelse og redningspligt
- Skadestilfælde skal omgående anmeldes til First Marine A/S — enten ved brug af anmeldelsesformular, telefonisk henvendelse eller ved at sende en e-mail. Det er den sikredes pligt at træffe enhver mulig foranstaltning til begrænsning af tabet. Godtgørelse for assistance/bjergeløn må ikke aftales uden First Marine A/S samtykke.
- …

7.2 Skadesopgørelse
Er fartøjet blevet skadet dækkes skaden til reparationsomkostningerne. First Marine A/S kan bestemme hvilket værksted der skal udføre reparationen. …"

7. 85.255

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste er der konstateret en utæthed i varmevekslerens endedæksel. Denne utæthed har medført, at havvand er trængt ind i motorrummet, og at båden er delvist sunket, hvorved bl.a. de elektriske dele er korroderet. På baggrund af selskabets havarirapport lægger nævnet til grund, at korrosionen er opstået straks i forbindelse med påvirkningen af vand.

Ifølge den af selskabets taksator udfærdigede havarirapport er utætheden i endepladen antageligvis en følge af, at en pakning er trykket ud indefra, måske som følge af en frostskade.

I henhold til forsikringsbetingelserne dækkes alene skade som følge af tilfældig pludselig ydre påvirkning.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at utætheden i varmevekslerens endeplade er en følge af en tilfældig pludselig ydre påvirkning. Da nævnet finder, at de skete skader på båden, herunder vandskaderne, ikke er omfattet af forsikringsdækningen i øvrigt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels