933/14

Den 5. februar 2014 blev i sag nr. 85.258:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke er tale om en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade.

I skadeanmeldelsen modtaget af selskabet 1/10 2013, har klageren angivet:

> ”**Beskrivelse af skaden og hændelsen**
> Hvad er der sket af personskade?
> Tabt hørelsen på begge ører totalt 100%
>
> Hvordan kom du til skade? …
> Jeg blev først døv på det venstre øre, og det andet efter ca. 3 mdr. Årsagen er ukendt.”

Selskabet anmodede klageren ved brev af 2/10 2013, om at besvare en række uddybende spørgsmål. Dette gjorde klageren ved brev af 3/10 2013, hvori hun anfører:

> ”Skades forløbet er som følger: I december 2011 begyndte det med, at jeg skulle skrue mer og mer op for fjernsynet, så først i det nye år tog jeg kontakt til høreklinikken på … i …, de kunne der konstatere, at jeg faktisk var hel døv på venstre øre, jeg blev indstillet til høreapparat på det højre øre og fik det i april 2012, men der gik ikke lang tid før det heller ikke kunne hjælpe mig, efterfølgende, blev jeg MR skannet i …, som ikke kunne konstatere noget unormalt rent fysisk, der blev efterfølgende lavet 3 — 4 høreprøver af forskellig art, men man kunne blot konstatere, at høretabet var konstant, d.v.s. helt døv. jeg blev så henvist til [hospi-

tal], som så lavede yderlige høreprøver på mig, og derudover sendt til endnu en MR skanning, en CT skanning også, de gav ikke nogen forklaring eller årsag til, at jeg var blevet totalt døv.

Jeg blev så henvist på [hospital] for yderligere undersøgelser, og blev derefter indstillet til operation D. 02-07-2013, for at få indopereret implantater til afhjælpning af mit høretab.

Årsagen til, at jeg mistede hørelsen er totalt ukendt, også efter operationen, og jeg har ikke lavet noget andre ikke har, udover en normal hverdag, derudover kan jeg oplyse, at mine ører aldrig har fejlet noget, …, alt ialt er der ingen årsag til hændelsen, som jeg har mærket, eller eksperter har kunnet godtgøre.

Ved brev af 4/10 2013 afviste selskabet, at yde forsikringsdækning og anførte følgende som begrundelse:

”**Afgørelse**

Sagens akter er gennemgået og vi må desværre meddele, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Begrundelse
Det fremgår af sagens akter, at du har fået konstateret nedsat hørelse/døvhed på begge ører.

I din anmeldelse samt i den efterfølgende e-mail fremgår det, at du over en periode på 3 måneder mister hørelsen på begge ører. Ifølge oplysningerne er der ikke fundet en årsag til høretabet.

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom jævnfør forsikringsbetingelserne punkt 2.2.”

I klageskemaet, modtaget 23/10 2013, har klageren krævet erstatning for sin skade. I følgebrevet til klageskemaet anfører hun følgende om sagens forløb:

”Jeg har fået afslag af Alka vedr. at jeg pludselig er blevet 100 % døv.
Deres begrundelse er, at det er sygdom. Jeg skrev netop, at det ikke var sygdom. Jeg blev meget vred over afslaget og ville have en skriftlig forklaring, hvorpå de henholdt sig til paragraf 2.2 Jeg ville vide, hvad der stod i der. Er medsendt som bilag. Jeg skulle skride i et eller andet, så der var sket en hændelse, der var tilknyttet.

Sagen er den, at jeg skulle over til min datter i … d. 17- 12-2011 og jeg gik i det tidsrum med rolator p.g.a. gangbesvær i en kortere periode. Jeg faldt på vej ud til bilen og slog mit haleben meget voldsomt, så det rungede i hele hovedet. Henover julen var jeg næsten ikke til at råbe op. Jeg kontaktede ørelægerne på .. d.v.s. jeg fik en anden til at ringe, da jeg selv var så døv, at jeg ikke selv kunne. Der var ventetid på ca. 4 - 6 uger. Da jeg kom der, var jeg 100 % døv på venstre Øre og ganske lidt hørelse på højre øre, men alligevel så meget, at jeg bliv indstillet til et høreapparat på det højre øre, men det var meget lidt gavn jeg fik af det, inden jeg også var helt døv på dette øre. Jeg var i MR-scanner i …, men det viste ingen fejl på mine ører, så de var helt normale, så de kunne ikke komme med en begrundelse for, at jeg var blevet døv, og når de spurgte om jeg havde slået hovedet på et tidspunkt, så svarede jeg

nej, og tænkte slet ikke på det fald jeg havde før jul, da jeg jo ikke slog hovedet, og jeg har altid været god til at høre…

Efterfølgende blev jeg sendt til en specialist (…) under [hospital], der blev foretaget endnu flere høreprøver inden jeg blev sendt til både MR og CT scanning, heller ikke der kunne der spores nogen form for sygdom eller defekter.

Jeg blev så tilbudt en såkaldt Cochlear operation, der blev udført d. 02-07-2013. som de så skønnede kunne hjælpe mig en smule.

Men jeg er så handicappet, at jeg ikke fatter, at en fritidsulykkesforsikring ikke dækker mit handicap, jeg kan jo ikke sige, om det fald jeg havde op til jul i 2011, kan være årsag, når eksperter heller ikke kan. Det er meget påfaldende, at jeg blev døv efter dette."

Selskabet har i brev af 5/11 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt den hos klager opståede døvhed kan tilskrives et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. …
…
Ved skadeanmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 1. oktober 2013 og igen den 3. oktober 2013 - anmeldte klager, at hun pludselig var blevet døv på det ene øre (venstre) og efter 3-4 måneder på det andet (højre). Klager oplyste, at hun havde tabt hørelsen 100%, samt at årsagen var ukendt.

Alka Forsikring bad ved brev af 2. oktober 2013 klager om at uddybe, hvordan generne var opstået og beskrive, så detaljeret som muligt, hvad der var sket, og hvad - der efter klagers mening - var årsagen.

Ved mail af 3. oktober 2013 forklarede klager, at hun i december 2011 havde oplevet, at hun skulle skrue mere og mere op for lyden i fjernsynet og først i det nye år (2012) derfor havde taget kontakt til høreklinikken på … i …, hvor det blev konstateret, at klager var døv på det venstre øre. Klager fik høreapparat i april 2012, men efter flere undersøgelser (høreprøver, MR scanninger, CT scanninger) blev det konstateret, at klager af ukendt årsag var døv på begge ører. Klager blev opereret i juli 2013, hvilket dog ikke bragte en årsag for dagen.

Klager tilføjede, at hun ikke havde lavet andet end at have en normal hverdag, samt at hverken klager selv eller eksperterne kunne give nogen årsag til døvheden.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 4. oktober 2013, at klagers døvhed desværre ikke var dækket på ulykkesforsikringen.

På baggrund af klagers mail af 8. oktober 2013 gennemgik selskabet på ny sagen, men fastholdt ved brev af 10. oktober 2013 den trufne afgørelse, idet selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1. meddelte, at der ikke var tale om en pludselig hændelse, som årsag til klagers høretab.

På baggrund af klagers mails af 10. oktober og 13. oktober 2013 fremsendte Alka Forsikring den 14. oktober 2013 mail, hvori selskabet - med henvisning til brev af 10. oktober 2013 - fastholdt afgørelsen.

Ved mail af 14. oktober 2013 oplyste klager, at hun ved nærmere eftertanke på et tidligere tidspunkt var faldet nogle gange og at det måske var årsagen til den opståede døvhed, samt at hun ønskede sagen forelagt Fællesnævnet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Ulykkesforsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsers afsnit 1.1 følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Skaden skal med andre ord være forårsaget af hændelsen.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med en gang, uventet el.lign.) og i øvrigt egnet til at medføre en skade som den anmeldte.

Det er i forsikringsmæssig forstand ikke alene selve beskadigelsen, der skal være pludselig (eller kunne mærkes pludseligt), men den begivenhed, der forårsager skaden.
Det påhviler efter almindelige regler, den der rejser et krav om erstatning, at bevise kravets rigtighed, hvilket vil sige, at der er sket et ulykkestilfælde - som defineret i forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1 - og at dette har medført den aktuelle legemsbeskadigelse.

Klager har oplyst i begge sine anmeldelser samt i de efterfølgende klager over Alka Forsikrings afgørelse, at der ikke var nogen kendt årsag til hendes høretab. Hun havde ikke foretaget sig noget ud over det sædvanlige, der var ikke tilstødt hende noget og der var ikke tale om sygdom.

Der er således ingen oplysninger om, eller indikationer af, hverken et traume, en hændelse eller en begivenhed, som årsag til skaden endsige en pludselig hændelse.

Klager har ifølge egne oplysninger ikke været ude for en pludselig hændelse, som har medført hendes høretab og vi må således - med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser og praksis - fastholde, at årsagen til klagers høretab ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

I sin mail af 14. oktober 2013 anførte klager, at hun ved nærmere eftertanke huskede, at hun på et tidligere tidspunkt, hvor hun gik dårligt, var faldet nogle gange, og at det måske havde medført det senere høretab.

I nærværende klage uddybede klager denne teori og præciserede, at hun faldt den 17. december 2011 og slog sit haleben og efterfølgende ikke var "til at råbe op". Klager bemærkede i klagen ligeledes, at der ikke, ved nogen af de undersøgelser hun havde været igennem, var fundet hverken sygdom eller defekter.

Klagers senere oplysning om, at årsagen til skaden muligvis var et fald, kan ikke lægges til grund for en revurdering af sagen. Dels er der ikke dokumentation for, at faldet rent faktisk medførte høretabet (klager slog IKKE hovedet ved faldet) og dels huskede klager først denne mulige forklaring på høretabet efter selskabets begrundede afvisning.

En ny forklaring/ændring til en oprindelig forklaring om en skades opståen, lægges om hovedregel ikke til grund for revurderinger, da de først afgivne forklaringer om en skades årsag, som udgangspunkt altid anses for korrekte og dermed lægges til grund for behandlingen af en anmeldelse.

> Endvidere er det selskabets opfattelse, at såfremt dette traume havde været så voldsomt, at det havde medført høretab, ville klager have husket det ved udfyldelsen af anmeldelserne, ligesom det formentlig ville have medført konstaterbare traumefølger udover høretabet.
>
> Vi må således også af denne grund fastholde den trufne afgørelse, idet vi skal bemærke, at vi ikke finder klager har løftet bevisebyrden for, endsige sandsynliggjort, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde, som har medført det anmeldte høretab."

Klageren har i brev modtaget 19/11 2013 til nævnet gentaget sit synspunkt for nævnet.

I brev af 25/11 2013 til nævnet fastholder selskabet sin afgørelse. Til klagerens forklaring om sammenhængen mellem høretabet og faldet, har selskabet anført:

> "Der er ikke lægelig dokumentation endsige formodning for, at klagers fald har udløst høretabet. Klagers egen forklaring om forløbet støtter heller ikke en teori om, at høretabet er traumeudløst.
>
> Det er desuden selskabets opfattelse, at såfremt det, at slå halebenet kunne medføre døvhed ville traumet have været af så voldsom en karakter, at klager dels ville have husket det ved udfyldelsen af anmeldelserne dels ville have konstaterbare traumefølger udover høretabet og endelig have oplyst det til de forskellige læger/ørelæger, som klager har konsulteret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> 1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?
> 1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> 2. HVAD DÆKKER FOSIKRINGEN IKKE:
> 2.1. Sygdom
> …
> 2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom"

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, i sagen et ulykkestilfælde.

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

6. 85.258

Det er oplyst, at årsagen til høretabet er ukendt. På denne baggrund og efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist af klageren, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse.

Uanset sagens alvorlige forløb finder nævnet allerede derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund