Ankenævnet for Forsikring

945/14

Den 25. august 2014 blev i sag nr. 85264:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet en ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skimmelskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at forholdet er anmeldt for sent, dels at klagerens eventuelle krav er forældet.

Klageren har tidligere haft en forsikring i PLUS Forsikring A/S, der ophørte ved selskabets konkurs. Klageren tegnede en forsikring i Tryg Forsikring A/S, der trådte i kraft den 7/11 2002 for en tiårig periode.

Spørgsmålet, om der er en dækningsberettiget skade på ejendommen, har tidligere været forelagt nævnet i en sag mod PLUS Forsikring A/S under konkurs v/Tryg Forsikring A/S og blev afgjort ved kendelse nr. 60.900, hvor klageren fik medhold. Af kendelsen fremgår bl.a.:

> "… klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for vandindtrængen igennem kælderens fundament.
>
> Selskabet afviste ved skrivelse af 26/7 2002 til klageren at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldtes tilstoppede og defekte omfangsdræn, og at forsikringen alene dækker skade på selve bygningen.

Det fremgår af sagens akter, at ejendommen er opført i 1959, og at drænet blev udført i lerrør i 1970.

Af tilstandsrapport af 3/1 2002 fremgår bl.a.:
'Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:	Bygningsdel:	Karakter:	Bemærkninger:
...			
A	2.2 Vægge	K1	Kældervægge i hjørnet har partiel kalksalpeter/kondensfugtudslag.
	2.5 Etageadskillelse	K1	Lofter har afmærkning af kondens/fugt. Bør eftergås for udbedring.

...

Sælgers oplysninger

...

2. Kælder / krybekælder

...

2.6 Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader? Ja ☐ Nej ☒ ? ☐

...

2.7 Har der været trængt vand gennem kælderydervægge eller op gennem gulvet (ikke gulvafløb)? Ja ☒ Nej ☐ ? ☐
Hvis ja, hvor og hvornår? *For et par år siden … grundvandspumpen svigtede (er udskiftet). Oversvømmelse via sumpen.*"

…

Selskabets repræsentant har efterfølgende ved skrivelse af 25/9 2003 til nævnet frafaldet påstanden om, at udgifterne ved afhjælpning af det mangelfulde omfangsdræn ikke er omfattet af forsikringen, fordi de ikke er en del af bygningen, idet der henvises til, at forsikringen er tegnet med udvidet dækning. Endvidere har repræsentanten anerkendt, at udgift til tætning af støbesamling ved fugtsikring af væg er omfattet af forsikringen. Udgiften er skønsmæssigt fastsat til 12.500 kr.

Imidlertid fastholder selskabets repræsentant over for nævnet, at der under henvisning til drænets alder ikke er tale om et forhold, der kan anses for at have nedsat værdien eller brugbarheden af bygningen nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder. Herudover gøres det gældende, at rensning/spuling af omfangsdræn er et forhold, der henhører under almindelig vedligeholdelse.

…

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:
'8. Forsikringens dækningsomfang
8.1
Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det fremgår af tilstandsrapporten, at bygningen ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige. Hvidevarer er omfattet af forsikringen, hvis de udgør en del af bygningen.

8.2
Forsikringen omfatter ikke udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner eller andre forhold som ikke er omfattet af huseftersynet.

9. Hvilke forhold er dækket

9.1
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

10. Undtagelser fra dækning
Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, med mindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for en skade på bygningen.
…
14. Hvorledes beregnes erstatningen
14.1 Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse
14.1.1.
Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb som det efter priserne på skadesdagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.
Er det skaderamte på grund af slid og ælde forringet med mere end 30 % i forhold til nyværdi kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse.
…
15. Udvidet dækning Forsikringen er udvidet til at dække følgende:
15.2

- installationers manglende funktionsdygtighed
- forhold ved grunden, der påvirker husets fundering og terrændæk og medfører en skade på bygningerne eller giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.'

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at skade på omfangsdræn i henhold til forsikringsbetingelserne er dækket. Nævnet lægger ligeledes til grund, at drænene - trods spuling - ikke virker. Herefter finder nævnet, at der er tale om dækningsberettigende skade. Er det nødvendigt at udskifte drænene, finder nævnet, at selskabet skal betale 40 % af udgifterne. I det omfang, drænene kan repareres partielt, finder nævnet, at selskabet skal dække skaden fuldt ud, dog maksimeret til dækningen ved en fuld udskiftning.

Derfor

bestemmes:

Selskabet, PLUS Forsikring A/S under konkurs v/Tryg Forsikring A/S, skal betale 40 % af udgifterne til en fuld udskiftning af drænene. Hvis en partiel reparation kan foretages, skal selskabet betale udgifterne, dog maksimeret til dækningen ved en fuld reparation."

I klageskemaet 22/10 2013, modtaget i nævnet 24/10 2013, har klageren bl.a. oplyst:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Vi har fået konstateret skimmelsvamp under gulvene i vores hus. Der foreligger rapporter fra Teknologisk Institut og Bygge- og Miljøteknik (BMT). Efter rådgivning fra de nævnte har vi

fået fundamentet/terrændækket brudt op og støbt et nyt med et kapillarbrydende lag. Alle indvendige vægge (bortset fra en bærende) er faldet, og huset er ved at blive bygget op igen.

Vi tegnede i 2002 ejerskifteforsikring med udvidet dækning for en periode af 10 år hos Plus Forsikring A/S. Da selskabet gik konkurs overgik forsikringen til administration hos Tryg, hvor der blev tegnet en tilsvarende forsikring for en tiårig periode gældende fra den november 2002 til november 2012.

I 2002 havde vi fugtproblemer i huset. Dels rejste stuegulvet sig, dels kom der vand ind i vores kælder. Skader, som vi dengang anmeldte til forsikringen, og som blev besigtiget af ejerskifteforsikringen. Fugten i stuegulvet var et symptom på det, som nu har resulteret i, at hele huset skal renoveres på grund af skimmelsvamp, navnlig på grund af opstigende grundfugt som følge af mangelfuldt eller manglende kapillarbrydende lag under huset. Men det blev vi først klar over i januar 2013, da der igen viste sig et symptom på den opstigende grundfugt.

Den konstaterede skimmelsvamp anmeldte vi i marts 2013 til Tryg, da vi blev opmærksomme på den.

Tryg har afvist dækning. Tryg har henvist til, at forsikringen er udløbet, og at skaden, som vi anmeldte i 2002, er forældet.

Vi beder ankenævnet om at se på sagen, fordi vi er i tvivl om Tryg har ret. Vi anmeldte fugtskader i 2002, så snart vi blev opmærksomme på dem, og vi accepterede de forklaringer, som vi fik fra bl.a. taksator. Dernæst anmeldte vi skimmelsvamp, da vi i 2013 blev opmærksomme på den. Anmeldelsen skete lidt mere end fire måneder efter forsikringens udløb. Vi tænker, om det er rigtigt, at der ikke gælder en efteranmeldelsesperiode, og vi tænker om forældelsesfristen med hensyn til den tidligere anmeldte skade (som havde samme årsag som det altomfattende skimmelsvamp, vi nu står med) er absolut, sådan at dette forhold ikke længere kan tillægges betydning. Og kan/bør der eventuelt ikke ske en samlet vurdering på baggrund af disse ting?
…
Efter opbrydningen af terrændækket har det vist sig, at den tidligere ejer i en af husets ydermure havde etableret et usynligt nedløbsrør til tagafvanding. Der har været tilbageløb fra det sted, hvor afvandingen fra dette rør skulle ske, og dette har medvirket til fugt netop på det sted, hvor gulvet i 2002 rejste sig.

BMT - som sammen med Teknologisk Institut har fastslået årsagen til skimmelsvampen, og som nu rådgiver os - kan nærmere redegøre for årsagerne til skimmelsvampen i hele huset. Men den skyldes altså primært det manglende kapillarbrydende lag.

I processen blev vi opmærksomme på, at der under vores køkkengulv var en kloakskade, som BMT vurderede var en lokal medvirkende årsag til fugten under dette gulv. Popermo, hvor vi har husforsikring, har derfor givet tilsagn om tilskud til dækning af retablering køkkengulvet - alene dette gulv og alene selve gulvet, det vil sige ikke nyt terrændæk mv. Der er tale om et tilskud på ca. 70.000 kr. Samlet kommer opbrydning og etablering af nyt terrændæk, gulv mv. i hele huset til at koste os ca. 600.000 kr. BMT har vurderet, at dette er den eneste effektive løsning for at komme skimmelsvampen til livs og dermed gøre huset beboeligt og salgbart.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Hjælp til dækning af vores udgifter til nyt terrændæk, herunder etablering af et kapillarbrydende lag."

Dertil har selskabet i brev af 5/11 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kort sagsbeskrivelse**
Den 14. marts 2013 anmelder vores kunde telefonisk, at ejendommen er etableret uden kapillarbrydende lag.

I forbindelse med denne samtale meddeler vi kunden, at forsikringen var ophørt, hvorfor der ikke var dækning over forsikringen.

Den 16. marts 2013 modtager vi en e-mail fra kunden, hvor kunden blandt andet oplyser, at de i januar 2013 havde konstateret opfugtning og skimmelsvamp under gulvet i ejendommen.
…
Tilstandsrapport og købsaftale
Vi er ikke i besiddelse af tilstandsrapporten eller købsaftalen, hvorfor vi forbeholder os indsigelser vedrørende oplysninger i disse, hvis Ankenævnet måtte finde, at de formelle indsigelser imod kravet ikke kan opretholdes.
…
Argumentation
Vores kunde overtager ejendommen den 1. juli 2002, og tegner med ikrafttræden samme dato en ejerskifteforsikring i forsikringsselskabet Plus Forsikring.

Dette forsikringsselskab gik konkurs den 18. oktober 2002.

Konsekvensen af en sådan konkurs er i henhold til Forsikringsaftalelovens § 26, at forsikringstageren kan hæve aftalen; men hvis dette ikke sker, bortfalder forsikringsaftalen 3 måneder efter konkursens bekendtgørelse.

Vores kundes forsikring i Plus forsikring ville således automatisk være bortfaldet senest den 18. januar 2003.

På den baggrund tilbyder vi vores kunde at tegne en ny ejerskifteforsikring med tilbagevirkende kraft, således at forsikringen anses for tegnet den 1. juli 2002, og da den er tegnet med en løbetid på 10 år, udløber forsikringen automatisk den 1. juli 2012.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at vores kunde konstaterede skimmelsvampen og opfugtningen af terrændækket i januar 2013, hvilket er næsten ½ år efter forsikringens ophør.

I henhold til betingelserne skal skader eller skaderisici være konstateret i forsikringstiden.

Da forholdet ikke er konstateret i forsikringstiden, kan vi allerede af den årsag ikke tilbyde dækning for udbedringen af forholdet.

Allerede fordi forholdet først er konstateret efter udløbet af forsikringstiden, vil forholdet ikke kunne anmeldes til selskabet, inden udløbet af forsikringstiden, og det kan af det foreliggende konstateres, at forholdet først er anmeldt til os 14. marts 2013, hvilket er mere end 9 måneder efter udløbet af forsikringstiden.
Da forholdet således ikke er anmeldt i forsikringstiden, kan vi ligeledes af denne årsag ikke tilbyde dækning over forsikringen.

Det er vores kundes opfattelse at forsikringsaftalelovens § 29 stk. 6 skal finde anvendelse ved en ejerskifteforsikring.

Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at i henhold til forsikringsaftalelovens § 134 om ikrafttrædelsesbestemmelser under I. 2007 523 § 47 stk. 5 finder Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 6 alene anvendelse på aftaler, der indgås eller forlænges efter lovens ikrafttræden den 1. januar 2008.

Da forsikringsaftalen i den konkrete sag er indgået forud for 1. januar 2008 finder bestemmelsen således ikke anvendelse i denne sag.

Herudover fremgår det af § 29 stk. 6, at det kan aftales, at en forsikring alene dækker skader, anmeldt inden for en nærmere angiven frist efter forsikringens ophør. Fristen må ikke være kortere end 6 måneder.

I relation til ejerskifteforsikringer er der ikke aftalt en sådan efteranmeldelsesret, idet det klart af betingelserne fremgår, at forholdet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

Vi må derfor fastholde, at bestemmelsen i Forsikringsaftaleloven § 29 stk. 6 ikke medføre, at der er en efteranmeldelsesret på ejerskifteforsikringen.

Endelig må vi i relation til dette endvidere påpege, at forsikringen var tegnet med tilbagevirkende kraft, således at forsikringen ophørte den 1. juli 2012, samt at anmeldelsen af forholdet skete 9 måneder efter dette ophør.

Vedrørende forældelse.
Det er vores kundes opfattelse, at det forhold, der er konstateret efter forsikringens ophør, er tilknyttet den anmeldelse, der blev foretaget i 2002, hvor der skulle være anmeldt et forhold omkring opfugtet gulv.

Vi er på nuværende tidspunkt desværre ikke i besiddelse af de dokumenter, der vedrører de sager, der blev behandlet på vegne af garantiselskabet.

Hvis kravet må anses for anmeldt tilbage i 2002, hvilket var et forhold, der blev dækket af Husforsikringen i Popermo forsikring, er det vores opfattelse, at kravet er forældet, såvel efter de dagældende forældelsesregler, som efter de nye.

I henhold til de gamle forældelsesregler blev et krav forældet mod et forsikringsselskab efter løbende år + 2 år.

Det vil med andre ord sige, at krav i relation til anmeldelsen i 2002 er forældet pr. 1. januar 2005. Kravet er først genanmeldt til os den 14. marts 2013.

Efter de nugældende regler forældes kravet efter 3 år, hvilket medfører, at kravet er forældet et tidspunkt i 2005.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at i henhold til ikrafttrædelsesbestemmelserne i den nye forældelseslov gælder loven ikke for fordringer, der allerede var forældet ved lovens ikrafttræden den 1. januar 2008.
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at man omkring 2002 var af den opfattelse, at årsagen kunne have været et utæt rør, og et stykke væk fra gulvet blev der konstateret et utæt rør, som blev repareret over vores kundens bygningsforsikring.

Hvis vores kunde var uenig i, at dette kunne være årsagen til det dengang konstaterede opfugtning i gulvet, kunne vores kunde have sat tvivl omkring afgørelsen.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden, at i følge Forsikringsaftalelovens § 22 er det forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Vi må derfor fastholde, at såfremt vores kunde er af den opfattelse, at forholdet er anmeldt allerede i 2002, er forholdet forældet.

Endelig fremgår det af forældelsesloven fra 2008, at der er en absolut forældelse på 10 år fra det tidspunkt, hvor kravet kunne være rejst.

Hvis forholdet således skal betragtes som en forlængelse af anmeldelsen far 2002, må det i henhold hertil være forældet i 2012, og da anmeldelsen er sket efter 2012, er forholdet ligeledes efter denne del af forældelsesloven forældet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 27/11 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Overordnet synspunkt**
Vi er stadig i tvivl, om det er korrekt, at Tryg afviser, at skimmelsvampeskaden i vores hus er dækket af vores ejerskifteforsikring. Skadeårsagen har uomtvisteligt været til stede i hele forsikringsperioden. Samtidig viste der sig symptomer på skadeårsagen (i form af opfugtede gulvbrædder) i forsikringsperioden, hvilket vi anmeldte i forsikringsperioden. Det fulde omfang af skaden og årsagen til skaden blev vi imidlertid først bekendt med 10 år og to måneder, efter vi indgik aftalen med Tryg om en tiårig ejerskifteforsikring.

Vi henviser i øvrigt i det hele til vores breve til Tryg, herunder vores brev af 7. april 2013.

Vedrørende dato for forsikringens ophør (s. 1 i Trygs svar)
Det er ikke, som anført af Tryg, korrekt, at vi tegnede en ny ejerskifteforsikring med tilbagevirkende kraft, der udløb allerede den 1. juli 2012. Vi tegnede en ny forsikring den 7. november 2002 med udløb den 7. november 2012. Vi vedlægger kopi af forsikringspolicen, hvoraf ophørsdatoen fremgår.

Vi gør udtrykkeligt opmærksom på, at det fremgår af policen, at 'forsikringen er overtaget efter PLUS, pol.nr …/i kraft 01.07.2002', s. 3, og at policen gælder fra den 7. november 2002 til den 7. november 2012, s. 1.

Når Tryg på henholdsvis s. 3 og s. 4 fremfører, at vores skadesanmeldelse skete mere end 9 måneder efter udløbet af forsikringen, er det altså heller ikke korrekt. Anmeldelsen skete kun godt 4 måneder efter forsikringens ophør.

Spørgsmålet om efteranmeldelse (s. 4)
Tryg har anført, at § 29, stk. 6, i den gældende forsikringsaftalelov ikke finder anvendelse på vores ejerskifteforsikringsaftale, fordi den blev indgået, før loven trådte i kraft. Det er vi enige i. Men spørgsmålet er, hvilke regler, der så regulerer vores aftale.

I sit brev af 10. april 2013 skrev Tryg, at sagen skal vurderes efter reglerne i den tidligere forsikringsaftalelov - Tryg gengav bestemmelserne i denne lovs § 29 og § 30. Og vi forstår, at Tryg mener, at bestemmelserne gælder for ejerskifteforsikringsaftaler. Videre forstår vi, at Tryg mener, at datoerne for ikrafttrædelse og ophør i ejerskifteforsikringspolicen gør det ud for et sådant varsel på mindst 6 måneder, som er omtalt i § 30, stk. 1. Men kan bestemmelsen fortolkes sådan - hvilken opfattelse har ankenævnets opfattelse på dette punkt?

På s. 3 i brevet af 10. april 2013 skrev Tryg videre, at hvis den nævnte fortolkning ikke holdt, så gjaldt der en efteranmeldelsesret efter § 30, stk. 2, som vi ikke har overholdt, fordi skaden blev anmeldt mere end tre måneder efter forsikringens ophør. Som vi læser § 30, stk. 2, følger det af bestemmelsen, at krav skal være gjort gældende inden for 3 måneder efter, at den, som fremsætter kravet, ***fik kundskab*** om de omstændigheder, der begrunder kravet. Vi tænker, at vi fik kundskab om vores krav den 10. januar 2013, hvor en konsulent fra Teknologisk Institut ved et tilfælde opdagede vores skade. Vi anmeldte vores krav/skade lidt over 2 måneder efter (den 14. marts 2013), og dvs. inden for 3 måneder efter, at vi fik kendskab til, at der var tale om skimmelsvamp som følge af en dækningsberettiget skade. Så dette burde vel i sig selv kunne føre til, at vores krav/anmeldelse blev fremsat rettidigt?

Vi forstår det, som Tryg skriver i sit seneste brev af 5. november 2013 på s. 2, afsnit 6, sådan, at Tryg ikke mener, at der i relation til ejerskifteforsikringer kan være en efteranmeldelsesret. Men det er vel ikke rigtigt. Har flere selskaber ikke efteranmeldelsesret i deres ejerskifteforsikringspolicer og i givet fald må det vel så være sådan, at denne ret nu skal gælde i mindst 6 måneder efter forsikringens ophør, jf. § 29, stk. 6, i den gældende forsikringsaftalelov. Der er tale om en forbrugerpræceptiv regel, og spørgsmålet er, om hensynene bag reglen ikke er relevante også i vores tilfælde og derfor kan tillægges vægt ved afgørelsen af vores sag.

Dertil kommer, at § 29, stk. 6, i den gældende forsikringsaftalelov er en undtagelse til hovedreglen i § 29, stk. 1, der - så vidt vi kan se - som udgangspunkt også gælder for vores aftale. Af denne bestemmelse følger det, at krav forældes efter reglerne i forældelsesloven. Betyder det, at hvis der - som i vores situation - ikke er aftalt en efteranmeldelsesfrist, så falder man tilbage til hovedreglen i stk. 1 og dermed en længere forældelsesfrist (3 år)?

Sagsforløbet i 2002/2003

Uanset, hvilke forældelsesregler der gælder, tænker vi, om ikke eventuel forældelse må være afbrudt/suspenderet som følge af sagsforløbet i 2002/2003 vedrørende parketgulvet i stuen, der rejste sig på grund af fugt. De fagkyndige fra Teknologisk Institut og BMT er meget sikre på, at gulvet netop rejste sig på grund af det manglende kapillarbrydende lag og deraf følgende fugt og skimmelsvamp.

Vi anmeldte dengang skaden til ejerskifteforsikringen. En taksator besigtigede skaden, og det endte med, at ejerskifteforsikringen afviste at dække skaden. I brevet med afvisningen foreslog man os at få lavet en lækagesporing på varmerør for at få klarlagt årsagen - og henviste os i øvrigt til husforsikringen. Vi fik foretaget en lækagesporing, og undersøgelsen viste en rørskade i vores badeværelse (omkring 10 meter fra de rejsende gulvbrædder i stuen). Vores husforsikring, som skulle dække rørskaden, var indforstået med også at dække den forholdsvis lille udgift til lokal reparation af gulvbrædderne i stuen. Vi havde derfor ingen anledning til at sætte tvivl om afgørelsen, som Tryg på s. 5 i sit brev af 8. november 2013 skriver, at vi kunne have gjort.

Da taksatoren fra ejerskifteforsikringen besigtigede gulvet, spurgte vi ind til, hvad årsagen kunne være, men vi blev ikke ledt på spor af noget som helst i retning af skimmelsvamp som

følge af et manglende kapillarbrydende lag. Det til trods for, at der var et stort hul i stuegulvet, og at betondækket/fundamentet dermed var helt blotlagt, da taksatoren besigtigede gulvet. Ifølge de eksperter, som vi nu har rådført os med, er det for en fagkyndig oplagt at tænke, at hvis der er problemer med opfugtede gulve i et hus af vores type og alder - og med en fundamentkonstruktion som vores - så kan det meget vel skyldes, at der ikke er noget kapillarbrydende lag. Hvilket netop har vist sig at være årsagen.

Vi mente, at vi gjorde, hvad der burde/skulle gøres i relation til skaden, herunder havde vi tillid til, at de involverede fagkyndige ville have gjort os opmærksom på det, hvis der var risiko for skade af et større omfang og en langt mere alvorlig skadesårsag. Årsagen, som altså år senere har fået meget store konsekvenser for vores familie; helbredsmæssige og økonomiske konsekvenser. Vi var nødt til at flytte ud af huset i juni måned, og det er stadig under renovering. Vi bor hos familie i …, og vores børn har forholdsvis lang transporttid til …., hvor de stadig går i skole. Dette blot for også at nævne nogle af de praktiske konsekvenser, som 'sagen' har fået for vores familie.

Spørgsmålet om konstatering og anmeldelse i forsikringstiden (s. 3-4)
Tryg anfører, at forholdet ikke er konstateret eller anmeldt i forsikringstiden, da vi først blev opmærksomme på skimmelsvampen i begyndelsen af januar 2013.

Som nævnt, er der blandt de fagkyndige ikke tvivl om, at hovedårsagen til skimmelsvampen er opstigende grundfugt som følge af det manglende kapillarbrydende lag i fundamentets konstruktion. Og de samme fagkyndige mener, at det temmelig sikkert var samme årsag, som medførte opfugtning af vores gulv i 2002. Dette forhold anmeldte vi dengang, og da skadeårsagen (skaderisikoen) er den samme, mener vi, at skaden både er konstateret og anmeldt i forsikringstiden."

Selskabet har ved brev af 5/12 2013 til nævnet bl.a. meddelt:

"På baggrund af den fremsendte policeforside kan vi anerkende, at forsikringen ophørte den 7. november 2012.

Det fastholdes at det er en betingelse for dækningen, at forholdet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og af kunden egen forklaring er forholdet hverken konstateret eller anmeldt i forsikringstiden.

Endvidere fastholdes det, at der ikke på ejerskifteforsikringen er ret til efteranmeldelse, blandt andet fordi betingelserne, er klare på, at forholdet skal konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Ankenævnet har i kendelse nr. 84.294 den 28. august 2013 fastslået, at når der ikke sker anmeldelse i forsikringstiden, vil forholdet ikke være omfattet af en ejerskifteforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder selskabets brev af 30/4 2013 til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Vedrørende konkurs.**
Som bekendt blev jeres første ejerskifteforsikring tegnet i Plus forsikring, der gik konkurs den 18. oktober 2002.

Konsekvenser af et forsikringsselskabs konkurs fremgår af Forsikringsaftalelovens § 26; kopi af bestemmelsen med kommentarer fra Karnov vedlægges.

I henhold til denne bestemmelse kan forsikringstageren hæve aftalen; men hvis dette ikke sker, bortfalder forsikringsaftalen tre måneder efter konkursens bekendtgørelse. Forsikringen tegnet i Plusforsikring er således bortfaldet senest den 18. januar 2003.
Imidlertid fremgår det også af loven, at hvis der forud for konkursen er anmeldt forhold til det konkursramte forsikringsselskab, vil en garantifond behandle og opgøre de anmeldte krav. Det er dog en forudsætning, at forholdet er anmeldt forud for konkursen.

Af kendelse nr. 60.900, som I henviser til fremgår det blandt andet, at der forud for konkurs dagen var anmeldt et forhold til den dagældende ejerskifteforsikring. Dette kan udledes af, at Plusforsikring den 26. juli 2002 havde afvist at dække forholdet.

På den baggrund og efter aftale med Garantifonden færdigbehandlede Tryg det anmeldte forhold i henhold til de forsikringsbetingelser, som var forsikringen i Plus var tegnet på.

Imidlertid ville forsikringen som nævnt være ophørt pr. 18. januar 2003, hvorfor Tryg under visse forudsætninger, herunder i hvor lang tid, forsikringstageren havde ejet ejendommen inden konkursen, tilbød, at tegne forsikringen på de betingelser, der på daværende tidspunkt var gældende i Tryg.

I jeres tilfælde tilbød vi at tegne forsikringen på betingelser 0110, men uden Ekstrasikring, hvilket i efter de foreliggende oplysninger accepterede.

Det vil med andre ord sige, at det nu anmeldte forhold, skal vurderes efter vores betingelse 0110 uden Ekstrasikring.

Af kendelse 60.900 kan det endvidere udledes, at der på plusforsikring var en udvidelse af forsikringen, således at den omfattede installationers manglende funktionsduelighed, og det er på den baggrund, at Ankenævnet fandt, at forholdet var omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring

På den konkrete forsikring tegnet på Trygs betingelser 0110 og uden Ekstrasikring, er der ikke denne udvidelse.

Hvis forsikringen havde været tegnet med Ekstrasikring ville udvidelsen alene omfatte manglende funktion ved VVS installationer i de forsikrede beboelsesbygninger, hvilket dræn ikke er en del af, og ulovlighedsdækningen ville alene omfatte ulovlige stik og kloakledninger, hvilket dræn ligeledes ikke er en del af.

Vi finder det fortsat ikke dokumenteret, at der på policen tegnet i Tryg har været anmeldelser forud for anmeldelsen i 2013, hvilket er efter forsikringens ophør.

Af jeres seneste e-mail henviser I til, at skimmelsvampen er konstateret i begyndelsen af januar 2013, og da forsikringen er ophørt pr. 7. november 2012, er skimmelsvampen ikke konstateret i forsikringstiden."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringen er overtaget efter PLUS, pol.nr.
…/ikraft 01072002"

11. 85264

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker Ejerskifteforsikringen?**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, *der* giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi *eller* brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Den forsikring som klageren har tegnet i Tryg Forsikring A/S, ophørte den 7/11 2012. Klageren anmeldte den omhandlede fugt- og skimmelsvampeskade til selskabet den 14/3 2013.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringen, der er tegnet i Tryg Forsikring A/S, med henvisning til, at anmeldelse ikke er sket i forsikringstiden, jf. forsikringsbetingelserne punkt 3. Nævnet bemærker, at forsikringsaftalelovens § 29, stk. 6 – om ret til at anmelde skader indtil 6 måneder efter forsikringens ophør - alene finder anvendelse på aftaler, der indgås eller forlænges efter reglens ikrafttræden den 1/1 2008.

Klageren gør gældende, at den konstaterede skimmelsvamp er en følge af de fugtproblemer, der blev anmeldt til Plus Forsikring A/S under konkurs v/Tryg Forsikring A/S i 2002. Nævnet finder, at der ikke er behov for at tage stilling til denne problemstilling, idet klagerens eventuelle krav som følge anmeldelsen i 2002 vil være forældet, jf. for-

ældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 3, jf. § 30. Nævnet har derfor ikke mulighed for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen