Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 19. februar 2014 blev i sag nr. 85.267:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet i anledning af selskabets afslag på dækning af en anmeldt skade på hans motorbåd.

Selskabets har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre den påtænkte retssag, idet spørgsmålet om dækning for båden har været behandlet af Ankenævnet for Forsikring, som i sag nr. 84.235 gav selskabet medhold. Selskabet gør gældende, at der ikke i sagen er fremkommet nye oplysninger.

Sag nr. 84.235 af 28/8 2013 angik en lystfartøjsforsikring og spørgsmålet, om klageren havde tegnet kaskoforsikring for vintersejlads, og om han dermed havde krav på dækning for sin båd, som sank i januar 2013. Nævnet udtalte følgende:

> "Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke bevist, at klageren har tegnet kaskoforsikring i forbindelse med vintersejlads. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade på den omhandlede motorbåd."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/10 2013, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Sagen har tidligere været behandlet i Ankenævnet for Forsikring under j.nr. 84.235. Ankenævnet afsagde kendelse d. 28/8-13. Efterfølgende har undertegnede ansøgt om retshjælpsforsikring til retssag mod Tryg Forsikring A/S. Selskabet har afslået dækning. Se bilag …

Jeg mener det er bevist, at der er tegnet kaskoforsikring ved vintersejlads. Ud over det tidligere anførte vedlægges dokumentation for præmietegning grundet vintersejlads. Bilag …
Dette er ikke en præmiestigning som dækker udstyr. Da sker præmiereturnering efter at båden er sunket. Da selskabet prøver at 'rette op' på deres dækningstilsagn. Sagen drejer sig også om dækning for tyveri (også dækket af familieforsikringen) da båden synker grundet borttagelse af batteri. Bilag … /politirapport).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning til førelse af retssag. Retshjælpsforsikringsdækning."

Selskabet fastholder i brev af 11/12 2013 til nævnet afgørelsen og redegør for sagen således:

"Vores kunde klager over, at vi har afvist at give forhåndstilsagn til retshjælp til et påtænkt sagsanlæg mod Tryg Forsikring. Afvisning er sket med henvisning til retshjælpsforsikringens § 2 stk. 3 og § 5 stk. 1, hvor Tryg Forsikring ikke har fundet, at omkostninger til en retssag i mod Tryg Forsikring vil blive afholdt med rimelig grund. Dette henset til, at spørgsmålet, hvorvidt skaden er omfattet af kundens bådforsikring har været indbragt for Ankenævnet, og hvor Tryg Forsikring fik fuld medhold i sagen.

Sagsfremstilling
Vores kunde anmeldte den 9. januar 2013 skade i form af, at hans båd var sunket. Tryg afviste dækning af udgifter til bjærgning af båd i forbindelse med bådens synkning samt skader som følge af synkningen.

Efter at Tryg Forsikring afviste dækning indgav vores kunde klage til Ankenævnet, som i kendelse nr. 84.235 bestemte, at klagen ikke kunne tages til følge.

Efter afsigelsen af kendelse 84.235 ansøgte vores kunde ved advokat den 3. oktober 2013 om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod Tryg Forsikring. Advokaten henviste til ankenævnets afgørelse, hvor ankenævnet anfører, at 'Nævnet ikke finder det bevist, at klageren har tegnet kaskoforsikring i forbindelse med vintersejlads'.

Advokaten havde ikke vedlagt nye oplysninger i sagen, herunder oplysninger, som ikke var blevet forelagt ankenævnet under behandling af 84.235.

Vores kunde har ved nærværende sag vedlagt udskrift på præmietilbagebetaling efter båden er sunket.

Som anført i 84.235 kontaktede vores kunde Tryg Forsikring den 10. december 2013, hvor vores kunde skulle have ændret sin forsikringssum, idet vores kunde havde købt en bådtrailer. Summen på forsikringen skulle derfor sættes op fra 150.000 kr. til 200.000 kr., hvilket skete og vores kunde steg i præmie. Den 10. januar 2013 kontaktede Tryg Forsikring vores kunde, idet vores kunde ikke var medlem af småbådsklubben, hvilket var en forudsætning for, at traileren kunne forsikres på lystfartøjsforsikringen.

Vores kunde kunne dermed ikke have sin trailer dækket på sin lystfartøjsforsikring, men skulle tegne en særskilt trailerforsikring. Det er ikke vores opfattelse, at vores kunde med udskrifterne har godtgjort at tilbagebetaling af præmie foretages grundet ændring af kaskodækning i forbindelse med vintersejlads frem for grundet ændring af forsikringssummen, og at udskrifterne således vil ændre på ankenævnets afgørelse 84.235.

3. 85.267

Konklusion
Det er vores ret og pligt at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed, jf. § 2, stk. 3. i vedlagte betingelser. Det fremgår videre af betingelsernes § 5, stk. 1., at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund.

Vi finder ikke, at vores kundes advokat eller vores kunde har godtgjort omstændigheder, der gør, at vores kunde i forbindelse med en civilretlig behandling af sagen, har en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse 84.235, at det efter de gældende forsikringsbetingelser - med rimelighed - kan pålægges os at give et forhåndstilsagn retshjælpsdækning.

Vi skal gøre opmærksom på, at bevisbyrden efter Ankenævnets praksis vender i denne type sager således, at det er vores kunde, der skal godtgøre sagens rimelighed, se Wiisbye i 'Retshjælpsforsikringen' s. 228. Til orientering vedlægges endvidere kopi af siderne 329 til 335 i Michael S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' vedrørende spørgsmålet om retshjælpsdækning til sager afgjort af klagenævn.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores afgørelse i sagen.

For god ordens skyld skal jeg bemærke, at vi har oplyst vores kunde, at vi er indstillet på at se på sagen på ny, såfremt vores kunde gennemfører sagen og ved dom eller forlig får væsentlig medhold.

Tyveri af batteri - familieforsikring
Vores kunde anfører i forbindelse med nærværende sag, at sagen også drejer sig om dækning for tyveri.

Kundens advokat har ved ansøgning om retshjælp ikke godtgjort, at anmeldelse af tyveriet er sket til kundens familieforsikring samt oplyst med hvilken begrundelse afslag på dækning er sket."

Hertil bemærker klageren i brev af 27/12 2013 til nævnet:

"Traileren kostede mig 18.000 i nyværdi. På dette grundlag var der selvfølgelig ikke behov for at hæve forsikringssummen med kr. 50.000 som angivet af forsikringsselskabet. Forsikringssummen blev da også hævet fordi båden skulle være vinterforsikringen med udstyr. Det fremgår også af policerne at traileren ikke er forsikret særskilt, da den ikke er nævnt heller ikke angivet med mærke og fabrikat.

Bevises for, at der er tegnet en vinter forsikring er mailen af 16/1-13 vedlægges igen. Det er præmien for denne udvidede forsikring som Tryg Forsikring A/S begynder at tilbagebetale præmie på. Af mailen fremgår også, at der ikke kan tegnes trailer forsikring idet der mangler oplysninger om denne."

Den af klageren omtalte mail blev forelagt nævnet i forbindelse med behandlingen af sag nr. 84.235.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder en anmeldelseskvittering fra politiet hvoraf fremgår, at klageren har anmeldt et tyveri fra båd forøvet mellem den 30/12 2012 og den 23/3 2013.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
Stk. 3
Tryg skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Tryg har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
Stk. 1
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens gensand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det oplyste om, at selskabet har tilbagebetalt præmie, og klagerens kommentar vedrørende tyveri af et batteri, finder nævnet, at klageren ikke godtgjort omstændigheder, der gør, at der er en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse af 28/8 2013, at nævnet kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund