945/14

Den 25. august 2014 blev i sag nr. 85.271:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et indbrud den 30/9 2009.

Selskabet har ad flere omgange i alt udbetalt 194.522,95 kr. for smykker, lamper, ur og kontanter, men har afvist at dække diverse elektronikeffekter med henvisning til, at der ikke foreligger fornøden dokumentation.

Klageren har i anmeldelse underskrevet den 16/3 2010 anmeldt, at han den 30/9 2009 har haft et indbrud, hvor der ifølge hans opgørelse var stjålet følgende:

"Burberry ur,	aug/07	3.795 kr.	
IMB Notebook	okt/08	20.819 kr.	
iMac	nov/08	17.967 kr.	
Sony PSP + spil	jan/09	4.520 kr.	
Xbox, spil + tilbeh.	mar/09	5.193 kr.	
Wii, PS3 + tilbeh.	apr/09	5.893 kr.	
iPod Touch	maj/09	4.822 kr.	
Digitel+Videokamera	Juni/09	12.713 kr.	
Apple i-Phone	sep/09	7.811 kr.	
Kontanter		25.000 kr.	
Guld og diverse smykker. Opgørelse følger			ca. 50.000 kr.
PH lamper Opgørelse følger			ca. 10-15.000 kr."
[I alt			ca. 108.534,00 kr.]

2. 85.271

Selskabets taksator … afholdt møde med klageren den 21/4 2010. Af delrapport af 15/5 2010 fremgår bl.a.:

> "Ved skadesagen var vedlagt en del regninger på bærbar PC'ere, spillekonsoller, videokamera og I-phone.
>
> Der var ingen dokumentation på smykker, kontanter og lamper.
>
> Fst. skulle på ferie og det blev derfor aftalt at den sidste dokumentation skal sendes til mig hvorefter skaden gøres endelig op.
>
> Tillægsrapport følger."

Af tilføjelse i rapporten den 15/2 2012 fremgår:

> "Jeg har endnu ikke hørt/modtaget det aftalte fra fst. - skadesagen henlægges."

I september 2012 modtog taksatoren bl.a. diverse originale fakturaer vedrørende køb af smykker i henholdsvis … og ….

Der var usikkerhed om kopier af kvitteringer vedrørende elektronikeffekterne, som afventede nærmere undersøgelse.

Klageren rykker for en afgørelse i marts 2013.

Taksatoren anmodede selskabets konsulent … om at foretage en nærmere undersøgelse, og denne har i intern undersøgelsesrapport af 19/3 2013 bl.a. anført:

> "Sagen undersøges, idet indbruddet skete i september 2009, men blev først - via indsendt skadeanmeldelse - anmeldt i marts 2010. Anmeldelsen dateret 160310. Der er indsendt kvitteringer, som umiddelbart kunne være 'hjemmelavede'. Dette kontrolleres. Der blev anmodet om dokumentation for smykker, kontanter og lamper, men forsikringstager var 1½ år om at fremsende dette. På anmeldelsen står: 'Guld og diverse smykker, opgørelse følger' og 'PH lamper, opgørelse følger'. GF var ikke klar over, hvad der ville 'følge', og GF modtog intet.
> …
> Krav:
>
1.	Burberry ur
2.	IBM Notebook
3.	Imac
4.	Sony psp + spil
5.	Xbox, spil og tilbehør
6.	Wii, PS3 + tilbehør
7.	Ipod Touch
8.	Videokamera
9.	Apple iphone

10. Kontanter, 25000 kr.
11. Guld og div. Smykker. Opgørelse følger.
12. PH lamper. Opgørelse følger

Kontrol af kvitteringer:
Ad. 1:
Der er tale om en ordrebekræftelse fra Burberry, hvor ordrenummer er …. Ft. Har vedlagt en mail fra Burberry dateret 230807 kl. 18.29.

Ad. 2, 3, 4, 5, 7 og 8:
Kvitteringer fra firmaet … **Der ses dog 2 forskellige cvr. numre, hhv. …og …på de fremsendte kvitteringer.**

Cvr. Nr. …har kørt under 2 firmaer, hhv. … og … Begge under konkursbehandling.
Cvr.nr. … har kørt under firmanavnet. Under konkurs. (Opløst).
… ses at være oplyst (under konkurs) pr. 05.03.2013. …havde firmaadresse på forsikringstagers adresse. … De fremsendte kvitteringer har firmaadresse på…

Ad.6 og 9:
Disse kvitteringer skulle være fra firmaet …A/S
Når der søges på firmanavnet i CVR - registret ses firmaet at være Aps. Firmaet under konkurs. (Opløst). Firmaet kørte under cvr nr… Firmaet startede d. 08.10.2009 og ophørte d. 09.01.2013.
Det bemærkes, at der på kvitteringen fra forsikringstager står … A/S, men i Cvr registret er firmaet anført med … Aps.
…
Det kan hermed lægges fast, at forsikringstager har købt varer fra sine egne firmaer, …og … som begge er under konkurs/opløst. har kørt under 2 forskellige cvr. numre og handlen har, jfr. fremsendt kvittering fra forsikringstager, fundet sted i …

Søgning på internettet:
Det ses, at forsikringstager er indblandet og sigtet i forbindelse med momssvindel for omkring 100 millioner kroner. Dette i forbindelse med momssvindel vedr. … og ....
Der er p.t. ikke rejst tiltale fra anklagemyndighedens side, hvilket der fra forsvarerens side er rejst kritik imod.
…
Ad 10: Ingen dokumentation forevist.

Ad 11: Der er fremsendt adskillige ulæselige udenlandske smykkekvitteringer på køb af smykker i Pakistan og Saudi Arabien. Det er ikke muligt at fastslå, hvad og hvor meget, der blev købt.

Efter undersøgelser har konsulenten den 3/4 2013 bl.a. noteret:
" F&P ved … d.d. pr. mail anmodet om at få kontrolleret butikken i Pakistan eller som minimum foretage oversættelse af 5 stk. pakistanske kvitteringer.
Jeg kontaktede af 2 omgange firmaet Burberry. Kontakt pr. mail.
Adspurgt oplyste de, at de ikke kunne finde den specifikke handel, men de kendte kunden i deres system.
Følgende kan lægges fast vedr. nedenfor nævnte bilag:
1. Burberry ur. Kontakt til Burberry via mail. De oplyser, at de ikke kan finde den specifikke handel med uret, men kender kunden i deres database.

4. 85.271

2. IBM Notebook. Kopi af faktura fra …. Pris i 2008, 20.819,00 kr. Svært at kontrollere denne faktura, da den stammer fra forsikringstagers eget firma, som nu er erklæret konkurs.
3. Apple Imac 24". Kopi af faktura fra ... Pris i 2008, 17.967,00 kr. Kan ikke kontrollere yderligere.
4. 2 stk. Sony PSP Slim samt 4 spil. Faktura fra ... Pris i 2009, 4.520 kr. Ikke muligt at kontrollere yderligere.
5. X-box og spil. Faktura fra ...Pris i 2009, 5.193,75 kr. Ikke muligt at kontrollere yderligere.
6. Nintendo Wii med spil. Faktura fra ... Firmaet erklæret konkurs. Forsikringstagers eget firma. Pris i 2009, 5.894,00 kr.
7. 2 stk. Ipod touch. Købt i eget firma i 2009 til pris, 4.822,50 kr.
8. Digital kamera og videokamera købt i 2008 for 12.713,75 kr. Faktura fra eget firma, der er gået konkurs.
9. Apple Iphone 32 GB, sort. Købt i eget firma, … i 2009 til 7.811,25 kr.
10. Kontanter ingen dokumentation.
11. Guld som følger:
Jeg fik kontrolleret 5 stk. kvitteringer i forretningen i Pakistan. Undersøger var …, som henvendte sig i butikken og talte med ejeren af butikken, ….
[Ejeren] bekræftede, at kvitteringerne var udstedt af ham og der var tale om hans underskrift. Han kunne ikke finde underbilag på kvitteringer noteret under…. Det var hans underskrift på nævnte bilag, men kunne ikke finde underbilag.
Bilag … og … var helt enslydende med samme pris, dato, vægt og serienummer!!!
Ejeren huskede ikke navnet [klageren], men havde mange kunder fra Danmark, Norge og Sverige. Det er ofte kvinderne, som kommer og køber smykker, hvor de så nævner navnet på manden eller sønnen.
./. Oversættelse vedlagt.
Det kan lægges fast, at der kun blev fundet et underbilag i butikken (bilag …) Dette bilag var helt identisk med bilag …!!?
Der fandtes ikke andre underbilag, men ejeren bekræftede, at det var hans underskrift og han havde handlet med kunden.
Øvrigt guld købt i Pakistan beløber sig til ca. 6.000 kr. Guld købt i Saudi Arabien beløber sig til 7.300 kr.
Disse beløb er omregnet direkte efter kvitteringerne og med dagens kurs. Jeg har ikke fået oversat om der er tale om 22 karat eller 8 karat. Det står ikke på kvitteringerne, så jeg regner med 8 karat.

12. PH lamper, 2 stk. PH 3/2 forkromet til 7.992 kr. Og PH lampe 4½-3½ gulvlampe til 11.996,00 kr. I alt 24.985,00 kr. incl. Moms. Faktura fra … og …ved ….
…
I alt er der forevist kvitteringer for 179.192,00 kr. Bilag … for Burberry ur er ikke en kvittering, men en ordre. Det bemærkes, at bilag 2-9 er bilag fra forsikringstages egne firmaer, som nu er gået konkurs/opløst af SKAT i forbindelse med en større sag om momssvindel for ca. 100 millioner kr. Der er for bilag 2-9 kun forevist kopier af fakturaer, hvilket kan undre.

Det skal bemærkes, at jeg ikke har mulighed for at kontrollere bilag 2-9 yderligere, idet disse bilag, som i øvrigt ser rigtige ud, er lavet/skrevet fra forsikringstagers egne firmaer. Disse firmaer er af SKAT og politiet opløst i forbindelse med momssvindelsagen. Der er kun tale om kopier. Jeg kan formentlig ikke komme til revisor og få indsigt i bilagene, idet disse bilag med stor sandsynlighed beror hos SKAT og verserer i efterforskningen om momssvindel.

<u>Onsdag d. 010513</u>

5. 85.271

D.d. fremsendt en forespørgsel til advokat, …, angående køb i eget firma, henset til, at GF kun har fået fremlagt kopier for køb af elektronik. Priserne ved de fremlagte køb er i overkanten, og det ses at være noget specielt, idet købene er foretaget i eget firma.

Tirsdag d. 070513
Svar d.d. modtaget fra advokat …
… er af den opfattelse, at originale kvitteringer skal forevises, subsidiært skal der kunne vises mellemregningskonto, eller direkte hævninger fra konto, således GF kan se, at købene i eget firma er sket med private midler og at der er købt med moms.
… bemærker, at når en person køber genstande ud af eget firma, så svækkes prisansættelsen, troværdigheden i relation til de fremsendte kvitteringer. … stiller skærpede krav til dokumentationen, når genstandene kommer fra eget firma og at ingen af disse kvitteringer er originalkvitteringer.

Ud fra forsikringstagers forklaring er og manglede originale dokumentation for elektronikgenstandene, bør der udregnes en erstatning ud fra følgende:

Ad 1: Ingen erstatning for Burberry. Der er tale om en ordre og ikke en kvittering. Handlen kan ikke findes.

Ad 2-9: Elektronikken afvises med henvisning til at der kun er fremlagt kopier af kvitteringer, der er fra forsikringstages egne firmaer, som nu er gået konkurs. I øvrigt henvises til Retten i Hillerøds dom af 15. november 2010, hvor der stilles skærpede krav i en type sag som i nærværende sag, hvor ft. køber i eget firma.

Ad 10: Ingen dokumentation for kontanter. Afvises.

Ad 11: Guld.
Guld købt i Saudia Arabien kan erstattes med 7.000 kr. Guldprisen i 2009 var 165 kr. pr. gram. Der er 42 gram jfr. kvitteringer.
Guld købt i Pakistan kan erstattes med 68.500 kr. Der erstattes for 1.174.000 millioner Rupees. Omregnet er det 68.500 kr.

Ad 12. PH lamper. Fakturabeløb på 24.000 kr. Ad 13. Alarm jfr. faktura på 5.968 kr.

Konklusion
Forsikringstager anmeldte et indbrud i marts 2010, selv om indbruddet, jfr. politirapport, blev begået i perioden onsdag d. 30. september 2009 kl. 1730 - kl. 2150. Skadeanmeldelsen underskrevet og dateret d. 16. marts 2010.

Medio 2012 fik GF forsikring fremsendt kvitteringer fra forsikringstager.

Løsøretaksator… kom ind i sagen og talte med forsikringstager om sagen, men … anmodede om yderligere dokumentation. Sagen trak i langdrag.
Forsikringstager fremlagde som udgangspunkt fornuftig dokumentation, men vedr. smykker var der tale om ulæselige kvitteringer. Vi sendte en mand til Pakistan, hvor 5 kvitteringer blev kontrolleret i butikken. Indehaveren kunne genkende sin egen underskrift på alle bilag, men kunne kun finde et underbilag i butikken. 2 kvitteringer var helt ens og med samme indhold?!
Vedr. fakturaer fra …og …[klagerens selskaber] er der kun tale om kopier. Forsikringstager oplyser, at de originale måske er gået tabt ved en vandskade. …og … var ejet af forsikringstager sammen med 2 andre personer.

> Alle 3 er nu sigtet i en større sag om momssvindel for ca. 100 millioner. De kvitteringer, som blev fremsendt til GF er fra eget firma og lavet i perioden, hvor SKAT og politiet kørte sag mod de nævnte firmaer.
> Det kan ikke afvises, at der har været indbrud i huset. Det er voldsomt svært at undersøge sagen ca. 2 år efter gerningsdagen!!!"

I brev af 11/6 2013 til klageren har selskabet erstattet PH lamper med 24.985,- kr. og smykker med 75.500 kr., men har afvist at erstatte kontanter, elektronik og Burberry uret. Endelig har selskabet erstattet ny alarm med 5.968,- kr. I alt erstattet 106.453 kr. .

Efterfølgende har klageren indsendt betalingsoversigt fra sin bank af 1/10 2007, hvoraf det fremgik, at Burberry uret var betalt med 3.819,95 kr. Endvidere har han vedlagt kontoudskrift af 7/6 2009 vedrørende trækning på 25.000 kr. som dokumentation for kontantbeholdningen.

I brev af 5/7 2013 har selskabet anerkendt at erstatte uret med 3.819,95 kr. og har vedrørende kontanter og smykker anført:

> "Vi har noteret at du ifølge medsendt bankudskrift har foretaget en kontanthævning på kr. 25.000 den 02.06.2009. Når der foretages kontanthævning er det sædvanligvis med henblik på at foretage et forbrug i et eller andet omfang, og vi finder det derfor ikke tilstrækkelig dokumenteret, at du ca. 4 måneder efter indbruddet stadig var i besiddelse af disse kr. 25.000. På det foreliggende grund, kan vi anerkende at erstatte kontanter med et skønsmæssigt beløb **på kr. 5.000.**
>
> Da vi modtager din skadeanmeldelse, noterer vi, at du ønsker at gøre krav for guld og smykker til en værdi af ca. kr. 50.000, og at opgørelse for disse følger. En decideret opgørelse har vi ikke modtaget, men vores taksator har modtaget diverse kvitteringer i september 2012.
>
> Vedrørende de pakistanske smykker har vi modtaget 5 kvitteringer fra …, hvor du ved skrivelse af 03.06.2013 til …har bedt os se bort fra 2 ens kvitteringer. Det fremgår af de 3 øvrige kvitteringer, at der er købt smykker for 783.000 rupees. Endvidere har vi modtaget kvitteringer fra … og… , hvor der er købt smykker for i alt 363373 rupees.
>
> På kvitteringerne er der ikke nogen angivelse af karat på de købte smykker, men vi bemærker at smykkerne er købt til en lav pris pr. gram. Vi har på dette grundlag vurderet at der tages udgangspunkt i købsprisen, som omregnet til danske kr. udgør kr. 81.736. Dette betyder, at vi kan tilbyde yderligere erstatning for de pakistanske smykker på **kr. 13.236.**
>
> Samlet kan vi udbetale yderligere **kr. 22.055,95,** hvilket beløb snarest vil blive overført til din Nemkonto."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i brev af 17/7 2013 bl.a. anført, at han ikke har mulighed for yderligere dokumentation for elektronikeffekterne i form af mellemreg-

ning. Vedrørende kontantbeløbet har han anført, at beløbet skulle anvendes til en rejse, der måtte udskydes på grund af sygdom hos dem, han skulle besøge. Han har i den forbindelse vedlagt kontoudskrift af 4/10 2009.

Som svar herpå har selskabet i brev af 1/8 2013 på ny fastholdt krav om yderligere dokumentation for elektronik. Vedrørende kontantbeløbet bad selskabet klageren om at fremsende dokumentation for den bestilte ferie, han ikke kom på. Med hensyn til smykker har selskabet tilbudt maksimum erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorefter der kan udbetales 15 % af forsikringssummen på 985.000 kr. Selskabet overførte derfor yderligere 66.014 kr. for smykker, således at der i alt var erstattet 147.750 kr. for smykker.

Alt i alt har selskabet den 1/8 2013 erstattet 194.522,95 kr.

Klageren var stadig ikke tilfreds med størrelsen af erstatningen, og selskabet har i brev af 16/8 2013 opsagt forsikringen med virkning 14 dage fra 16/8 2013 til den 30/8 2013.

I sin klage til nævnet af 28/10 2013 har klageren krævet, at selskabet anerkender elektronikkravet og kontanterne i henhold til anmeldelsen, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Gennem hele forløbet er jeg blevet mistænkeliggjort fra GFs side - måske fordi mit efternavn ikke er Hansen eller Jensen, som en medarbejder telefonisk udtrykte det - og da jeg ikke har juridisk baggrund har jeg forsøgt at svare og efterkomme krav fra GF efter bedste evne, dog synes dette ikke at være nok for forsikringsselskabet. Det skærpede krav om dokumentation fra mine tidligere virksomheder, kan jeg ikke efterkomme simpelthen fordi jeg ikke har adgang til detailbogføringen i selskaberne, jeg har forsøgt at kontakte kurator for boerne for netop at imødekomme GFs krav, men uden held så jeg mener at jeg for min del har gjort alt hvad der forlangtes af mig.
>
> Jeg har fået udbetalt dele af mit krav over flere gange og dette mener jeg virker som om GF forsikring forsøger sig frem med hvor lidt de kan slippe med at udbetale, da det jo er i deres naturlige interesse at udbetale så lidt som muligt i erstatninger - det er naturligvis deres ret at drive forretning på den måde, hvad man så end må mene om det moralsk forsvarlige i det er op til den enkelte, dog vil jeg gerne klage over denne afgørelse GF er kommet frem til da jeg mener for en stor del bunder i grådighed, forskelsbehandling og spekulation i at undertrykke de knapt så ressourcestærke kunder."

Selskabet har over for nævnet i brev af 18/11 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

8. 85.271

"Selskabet er naturligvis klar over, at sagen ikke har haft et optimalt skadesforløb, og at vi fra starten af alene betaler en begrænset erstatning for smykker, skyldes simpelthen at der ligeledes fra forsikringstagers side har været skabt forvirring omkring dette krav, hvor der har manglet en decideret opgørelse og at det krav forsikringstager har fremsat alene bygger på kvitteringer, som for en af kvitteringernes vedkommende har været fremlagt dobbelt.

Da selskabet i sidste ende har anerkendt, at udbetale den maksimale dækning i forhold til forsikringssummen for smykkerne, finder vi at vi på dette punkt har imødekommet forsikringstagers krav for smykker.

Det er ikke ualmindeligt, at GF Forsikring undersøger sager, hvor der som her er tale om et stort krav, og hvor vi alene modtager kopier af kvitteringer for køb af elektronik i væsentligt omfang. Vi må dog tage afstand fra, at det har noget med forsikringstagers navn eller herkomst at gøre, hvilket han antyder i klagen til Ankenævnet.

Vedr. dokumentation for diverse elektronik må vi fastholde kravet om yderligere dokumentation. Det er forsikringstager, som skal dokumentere og sandsynliggøre sit erstatningskrav for elektronikken.

Vi finder ikke at det er sket ved alene at fremlægge diverse kopier, hvor disse genstande angiveligt skulle være købt hos firmaer, hvor forsikringstager har været direktør, ligesom de priser der er betalt, efter vores opfattelse ligger over markedsprisen. Vi har gentagne gange bedt forsikringstager fremskaffe originale kvitteringer eller mellemregningskonto, som kan bekræfte købet, hvilket vi er klar over besværliggøres, som følge af den verserende sag hos Skat.

Forsikringstager mener at taksator … har anerkendt disse kopier som dokumentation, hvilket vi må afvise. Vi må fastholde at kravet ikke er vurderet på dette tidspunkt og at taksatoren også afventer yderligere dokumentation. Da han lang tid efter modtager bilag fra forsikringstager, drøfter han også sagen med skadeafdelingen, idet han er skeptisk overfor de kopier af kvitteringer fra både … og … [klagerens selskaber] han har modtaget, idet de virker meget ens i deres udformning.

Der er tale om elektroniske genstande købt indenfor et år forud for skadestidspunktet, hvor forsikringstager har et krav på ca. kr. 80.000. For så nye genstande vil det også være naturligt at bede om originale bilag, især når man ser på forsikringstager relation til disse firmaer.
GF Forsikring fastholder derfor kravet om yderligere dokumentation for diverse elektronik inden vi tager stilling til kravet.

Med hensyn til kontanter har forsikringstager hverken overfor taksator … eller konsulent … fremlagt nogen dokumentation. På baggrund heraf afvises dette krav ved vores afgørelse af sagen den 11.06.13, idet vi forventer at der med et krav for et kontantbeløb på kr. 25.000 bør foreligge hæve eller vekslebilag fra et pengeinstitut.
Ved skrivelse af 21.06.13 medsender forsikringstager et hævebilag fra …[bank], hvoraf det fremgår, at der er hævet kr. 25.000 den 02.06.09, og skriver i sit brev, at han herefter anser dette krav for dokumenteret.

Da denne hævning ligger ca. 4 måneder forud for det anmeldte indbrud, meddeler vi forsikringstager at vi ikke finder kravet for kontanter tilstrækkelig dokumenteret og fastsætter en skønsmæssig erstatning for kontanter til kr. 5.000.

9. 85.271

Efterfølgende fremsender forsikringstager nye hævebilag, idet han nu gør gældende, at det alligevel ikke er de kr. 25.000 han hævede den 02.06.09, men ønsker at dokumentere kravet med bilag for hævning af kontantbeløb på kr. 5.000 og kr. 10.000 umiddelbart før indbruddet. Endvidere er der nu en for GF Forsikring helt ny forklaring på hvor de kr. 25.000, som er anmeldt stjålet nu skulle stamme fra, idet forsikringstager gør gældende, at en rejse blev afbestilt af helbredsmæssige årsager. Da der nu er tale om en helt ny forklaring omkring kontanter, beder vi forsikringstager dokumentere dette nærmere, hvilket han dog ikke har ønsket at imødekomme.

Som følge heraf fastholdes erstatningsbeløbet på kr. 5.000.

Forsikringstagers klage vedrører således manglende erstatning for kontanter og diverse elektronik, hvilket vi på det foreliggende grundlag ikke kan imødekomme."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, hvor klageren bl.a. har bestridt, at han kun har fremlagt kopier af kvitteringer for elektronik, hvilket selskabet afslutningsvis i brev af 11/12 2013 har fastholdt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.4 Særlige private værdigenstande.
Som "særlige private værdigenstande" anses:
- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *) — Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
7.6 Dokumentation.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.
…
20. Forsikringens varighed og opsigelse
20.1 Forsikringen er tegnet for etårige perioder og er fortløbende, indtil den af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb.

Forsikringstageren har dog en særlig mulighed for at opsige forsikringen med 30 dages varsel til den første i en måned.
…
20.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som GF Forsikring indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel.

2. Anmeldelse af skade
22.1 Enhver skade skal straks anmeldes til GF Forsikring.
22.2 Tyveri, røveri, overfald og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet.
…
22.4 Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for selskabets erstatningsforpligtelse, jf. forsikringsaftalelovens regler herom."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag og under hensyntagen til sagsforløbet finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt som sket og har afvist erstatningskravet vedrørende elektronik. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

11. 85.271

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen