Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85.273:

xx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er en andelsboligforening, har tegnet bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Der klages ved andelsboligforeningens formand over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til en anmeldt vandskade i formandens lejlighed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om udsivning fra et ikke-skjult rør, hvorfor skaden hverken er omfattet af dækningerne for pludselige skader, udsivning fra skjulte rør eller udstrømning af væsker.

Klageren og selskabet er enige om, at der ikke er tale om et skjult rør.

Klageren har i klageskemaet af 27/10 2013 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Da vi kommer hjem fra skiferie konstatere vi, at der er trængt vand ud i vores køkkenø. Da vi henvender os til Alm. Brand henviser de til at vi må kontakte en VVS mand for at finde årsagen til vandskaden.
>
> Der ankommer en VVS et par dage senere, der konstatere at der er en utæt omløber. Han udskifter denne. Siden er der ikke kommet vand ud.

Alm. Brand hævder at der er tale om en udsivning, hvilket jeg afviser, da der ikke tidligere har været observeret vand i køkkenskabet eller anden vandudsivning. I den forbindelse kontakter jeg [et konsulentfirma] til at bistå mig.

Vi konkludere at den spand, der blev sat ind i køkkenskabet umiddelbart før vi tog på skiferie må have ramt omløberen eller røret, hvorefter skade er opstået. Det forekommer naturstridigt at der skulle have været en løbende sivskade, da der som nævnt ikke tidligere er observeret vand i det pågældende køkkenskab.
Alm. Brand afviser dette uden at dokumentere det på nogen måde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At de dækker skaden og følgeskaden."

Selskabet har heroverfor i brev af 21/11 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Kunden anmeldte den 18. marts 2013, at efter hjemkomst fra vinterferie opdagede de en vandskade i lejligheden da soklen på et køkkenelement var bulet ud. Da de ikke var klar over årsagen til skaden, blev det aftalt, at de skulle vende tilbage, når årsagen til skaden var klarlagt, herunder om der var brud på et rør eller lignende.

Efterfølgende vendte vores kunden tilbage den 8. april 2013 og et VVS firma, som Alm. Brand samarbejder med, besigtigede skaden. I forbindelse med besigtigelsen blev det oplyst, at skaden var opstået som følge af en utæt omløber på et synligt rør under en køkkenvask.
Skaden blev herefter afvist jf. vedlagte skaderapport af 16. april 2013… .

Kundens rådgiver rettede herefter henvendelse med oplysning om, at skaden skyldtes en pludselig hændelse. Skaden var efter deres opfattelse opstået, da kunden skubbede nogle genstande på plads under køkkenvasken og i den forbindelse havde ramt omløberen, så denne var blevet utæt.

Afvisningen blev herefter fastholdt af vores taksator efter en besigtigelse af skadestedet jf. vedlagte skaderapport af 19. juni 2013 — … .

Sagens begrundelse
Ifølge de almindelige forsikringsretlige principper påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en skade, som er omfattet af den tegnede forsikring.

Da der er tale om skade som følge af udsivning af vand fra en utæthed på et synligt rør kan den skete skade ikke dækkes i henhold forsikringens dækninger for Udvidet rørskade (afsnit 470.01) eller dækningen for Udsivning fra skjulte rør (afsnit 230.01, pkt. 2.5).

Samtidig er der ikke tale om udstrømning af vand, hvorfor der ikke er dækning under dækningen for Udstrømning af væsker (afsnit 230, pkt. 2.2).

Kundens rådgiver anfører, at skaden skyldes en pludselig hændelse, som skulle være opstået da kunden satte nogle genstande på plads i skabet og derved ramte omløberen, så denne blev utæt, og vandet kunnet sive ud og beskadigede sokkel mv. i den uge, hvor kunden var på ferie.

I den forbindelse er vores hovedbegrundelse for, at det skete ikke er omfattet af forsikringen, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden er opstået på denne måde. Skabet er indrettet således, at der foran det aktuelle vandrør er placeret en afløbsslange fra opvaskemaskinen, som er tilsluttet vandlåsen ca. i samme højde som omløberen på vandrøret.

Endvidere er afløbsslangen ført frem til opvaskemaskinen i en bue hen over bunden af køkkenskabet fra køkkenvasken og foran vandrørene til køkkenarmaturet. Det er således ikke sandsynligt, at omløberen kan blive ramt/beskadiget ved, at der placeres genstande i skabet. Se vedlagte 3 stk. fotos — … .

Samtidig har vi ikke haft mulighed for, at vurdere den utætte omløber, da skaden allerede ved vores første besigtigelse var udbedret af kundens egen håndværker. Det har efterfølgende ved telefonisk henvendelse til kundens håndværker ikke været muligt at få yderligere oplysninger omkring årsagen til skaden, ligesom vi ikke har haft mulighed for at se de udskiftede dele.

Vores supplerende begrundelse er, at uanset om der måtte være tale om en pludselig påvirkning af omløberen, så er skaden ikke dækket som en Pludselig hændelse, da der ved Pludselig hændelse forstås en hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse (afsnit 230.01, pkt. 2.1).

Såfremt det lægges til grund, at årsagen til skaden på omløbere er sket på et tidspunkt, som oplyst af kundens rådgiver, så er virkningen efter vores vurdering, indtrådt over et tidsrum, nemlig i løbet af den uge, hvor kunden var på ferie, og dermed kan skaden ikke betragtes som en pludselig hændelse i henhold til forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de tre af selskabet omtalte fotos. Et uddrag af bilagene vil blive gengivet i det følgende.

I e-mail af 1/4 2013 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"En VVS mand har været på besøg og han vurdere, at skaden er opstået pga. en utæt forbindelse mellem plastikrøret og blandingsbatteriet på tilførslen af det varme vand. Denne forbindelse sidder relativt højt oppe i skabet og delvist bag vasken dermed ikke synlig.

Vandet er løbet ned i tomrøret, der er blevet fyldt op på et tidspunkt. Herefter er vandet løbet over i forbindelse med brug af det varme vand, der har opvarmet vandet i overløbsrøret, hvorefter det er løbet over langs ydersiden af overløbsrøret og ned under køkkenskabet. Der har aldrig været klart vand i hverken køkkenskabet eller omkring køkkenøen.

Skaden er temmelig omfattende, da mindst 3 ud af 4 køkkenskabe er omfattet, afskærmningen er bulet ud og selve soklen ser ud til at være meget medtaget. Hvorvidt selve gulvet har taget skade er ikke til at sige på nuværende tidspunkt."

Af skaderapport udfærdiget den 16/4 2013 fremgår bl.a.:

"**Skadeårsag og skadeomfang:**

Alm Brand har haft VVS mester … til at besigtige skaden, med henblik på at finde skadeårsagen og evt. foretage en skadeopgørelse på det anmeldte forhold.

Skadeårsagen er oplyst til at være en utæthed (udsivning/dryp) fra en omløber under køkkenvask. Omløberen var på besigtigelsestidspunktet blevet udskiftet.
…
Udvidet rørskade
Der er ikke tale om følgeskade af utæthed i skjult rør.
Ved skjulte rør forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekælder, i vægge, skunkrum eller lignende.

Årsagen skyldes udsivning fra en utæt omløber på synlig rørinstallation i vaskeskabet.

Bygningskasko pkt. 2. stk. 2.1 Pludselig hændelse
Der er heller ikke tale om tilfældig udstrømning af vand fra installationer, men årsagen er udsivning/ dryp fra vandinstallation i køkkenskabet.

Bygningskasko pkt. 2. stk. 2.5 Udsivning fra skjulte rør
Der er ligeledes ikke tale om udsivning af vand fra skjulte rør, men årsagen skyldes udsivning/dryp fra synlig rørinstallation i køkkenskabet."

Klageren henvendte sig herefter til et konsulentfirma. Konsulentfirmaet har i brev til selskabet anført:

"Der har været en vandskade i lejlighed 13.3. Lejligheden blev forladt kort efter skaden opstod, da ejeren tog på skiferie.

På selve dagen hvor lejligheden forlades, skubber ejer nogle genstande på plads under køkkenvasken, og i den forbindelse rammer en genstand omløberen, og denne bliver utæt. Da ejer kommer hjem 7 dage senere, er der vand i skabet, og der er trukket vand ind i træet/spånplade, som slår ud. Det samme gælder for trægulvet i området.

Kunden troede, der var tale om en skjult rørskade, da det ikke var synligt, men jf. Forsikringsdefinitioner, er der ikke her tale om skjulte rør.

Vi mener, I skal vurdere sagen ud fra, at det er en pludselig hændelse, da noget køkkenudstyr rammer omløberen, og gør denne utæt. Det er vores klare antagelse, at det må være sket på denne måde. Der har ikke været skader derfra før, uheldigvis rejser ejer på ferie, og skaden opdages først ved hjemkomsten 7 dage senere.

Vi vil bede jer vurdere sagen ud fra denne vinkel. Udgifter i forbindelse med revurdering af sagen, bedes I venligst erstatte"

På denne baggrund har selskabet udfærdiget en ny skaderapport, dateret 19/6 2013. Af rapporten fremgår bl.a.:

"[Konsulentfirmaet] skriver i sit brev, at de mener, Alm Brand skal vurdere sagen ud fra, at det er en pludselig hændelse, da noget køkkenudstyr rammer omløberen, og gør denne utæt. Det er [konsulentfirmaets] klare antagelse, at det må være sket på denne måde, da der ikke har været skader derfra før.

Med baggrund i denne forklaring, har jeg besigtiget skaden den 7. juni 2013 sammen med [klageren], formand for [andelsboligforeningen] og forsikringsrådgiver fra [konsulentfirmaet].

Formålet med besigtigelsen var, at få den nøjagtige beskrivelse af hændelsesforløbet, som skulle have forårsaget den pludselige hændelse, som har forvoldt følgeskaden i form af vandskade på køkkenskabe, fodspark og muligvis gulvbelægningen under køkkenbordet.

Da forsikringsrådgiveren fra [konsulentfirmaet] ankom, spurgte han først om det var i badeværelset skaden var. Efter som vi stod i køkkenet, blev det forklaret ham, at det var i vaskeskabet under køkkenvasken, der var vandskade.

[Klageren] og forsikringsrådgiveren forklare herefter, hvordan deres opfattelse af påvirkningen på omløberen er foregået. Det blev oplyst, at det var en spand, der var sat ind under køkkenvasken, og som blev skubbet mod omløberen, da lågen blev lukket og familien tog på skiferie.

På lågen til vaskeskabet er monteret en traditionel holder til bæring af affaldsposen med en dybde på ca. 20 cm.. Ved siden af affaldsposen er placeret en plastikbeholder til affaldsposer. Foran vandrørene er vandlåsen til køkkenvasken samt afløbsslangen fra opvaskemaskinen. Afløbsslangen er ca. tilsluttet vandlåsen i samme højde som omløberen på vandrøret. Endvidere er afløbsslangen ført frem til opvaskemaskinen i en bue hen over bunden på køkkenskabet foran afløbet fra køkkenvasken og foran vandrørene til køkkenarmaturet.

Det er Alm Brands vurdering, at det ikke er godtgjort, at årsagen til den utætte omløber skyldes et tryk på vandrøret eller omløberen fra en spand placeret i køkkenskabet under køkkenvasken.
…
Bygningskasko pkt. 2. stk. 2.1 Pludselig hændelse
Det er ikke sandsynligt, at skaden skyldes en pludselig hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig.

Bygningskasko pkt. 2. stk. 2.2 Udstrømning af væsker
Der er ikke tale om tilfældig udstrømning af vand fra installationer, men årsagen er udsivning/ dryp fra vandinstallation i køkkenskabet.
…"

Klagerens konsulentfirma har hertil ved e-mail af 25/6 2013 til selskabet bemærket:

"Der er ikke ændret forklaring omkring skaden. Den er anmeldt uden årsag første gang og årsag er alene stillet af [selskabets VVS installatør], da han slet ikke har vurderet årsagen til utætheden, men alene vurderet at der ikke er tale om skjult rør.

[Klageren] har ikke oplyst om skjult rørskade, men alene en vandskade, som er opstået pludselig og konstateres når han kommer hjem.
I har taget et fint billede af det nuværende indretning under køkkenvask. Skabet blev ryddet da [klageren] kom hjem, da der var vand over det hele. Det har stået en spand som har ramt over på vandrør bagved vandlås og den bliver samtidig utæt.

Derved mener vi at skaden ikke kan afvises og forventer erstatning for skaden."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Bygningskasko

2. Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1. Pludselig hændelse
Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. *Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.*
…
2.2. Udstrømning af væsker
Tilfældig udstrømning (ikke udsivning eller dryp) af vand, olie eller kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier, samt vandsenge. Ved tilfældigt i forhold til boligen udefra kommende strømsvigt dækkes tillige vandskade på bygning som følge af vand fra køle-/fryseskabe og frysekummer.
…
2.5. Udsivning fra skjulte rør
Udsivning af vand eller olie fra skjulte rør.
Ved skjulte rør forstås rør, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekælder, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere og tanke samt rør i disse.*
…
Udvidet rørskade
...
2. Hvilke skader er dækket

2.1.
Den direkte skade på det forsikrede som følge af utæthed i skjulte rør og skade på skjulte el-varmekabler, el- og tv-kabler, som findes i og under bygningen til udvendig side af fundament.

Ved skjulte rør, el-varmekabler, el- og tv-kabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke, varmevekslere eller rørene i disse.*"

Nævnet udtaler:

Klageren opdagede efter at have været bortrejst i syv dage, at der var sket en vandskade i skabet under køkkenvasken og området omkring skabet. Klageren og selskabet er enige om, at vandskaden skyldtes, at en omløber monteret på vandrøret under vasken, var blevet utæt, og at det pågældende vandrør ikke er et skjult vandrør.

Vandskaden er, efter det oplyste, sket ved udsivning og ikke udstrømning af vand. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af, at yde for-

sikringsdækning med henvisning til bygningskaskodækningens punkt 2.2 i forsikringsbetingelserne om udstrømning af vand.

Spørgsmålet er herefter, om der er dækning i henhold til forsikringens dækning for pludselige skader. Som sagen er oplyst finder nævnet, at det må anses for ganske usikkert, hvad der var årsag til den opståede utæthed. På denne baggrund finder nævnet, at det ikke er bevist, at skaden er sket ved en hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig, herunder at skaden skulle være sket som anført af klageren og dennes konsulent.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels