Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 9. april 2014 blev i sag nr. 85.275:

xxxx xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at det således ikke er muligt at fastslå, hvilken part der er skyld i uheldet.

Klageren har i klageskemaet af 23/10 2013 anført:

"**Sagsfremstilling**

Codan har afgjort skyld/ansvar med fordelingen 50 % til modparten og 50 % til mig på grund af modstridende forklaringer.
Jeg er ikke enig i afgørelsen da min påstand er at modparten forsøgte at overhale mig ved at overskride dobbelt optrukne vejstriber, da jeg var på vej ind i venstresvings banen. Det er min opfattelse at Codans sagsbehandler ikke vægter at modparten indirekte erkender at han var placeret på den forkerte side af de fuldt optrukne vejstriber da hans arbejdsgiver skriver at Citat; 'Svend blev skubbet over på den anden side af de fuldt optrukne striber'. Det er ikke fysisk muligt at jeg med en bil som vejer 1570kg. kan 'skubbe' en varevogn (VW transorter) der vejer det dobbelte ca. 3000kg. uden last, altså mere end 1,5 meter over på den anden side af de fuldt optrukne striber med en vinkel på ca. 15 grader som jeg påkøres på!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få refunderet krav om betaling af selvrisiko."

2. 85.275

Selskabet har i brev af 11/11 2013 til nævnet redegjort således for sagen:

"Klagen vedrører ansvarsfordelingen i forbindelse med et færdselsuheld, der fandt sted d. 04.12.12.

Forsikringstageren oplyste i skadeanmeldelse af 07.12., at han kom kørende ad B.vej og skulle foretage et venstresving umiddelbart før T.vej, da modparten påkørte ham. Forsikringstageren tilføjede, at modparten kørte på den anden side af midterlinjen, dvs. mod færdselsretningen.

Vi har skrevet til modpartens forsikringsselskab, og fået tilsendt anmeldelsen til dette selskab. Det anføres heri, at modparten kom kørende ad B.vej mod F.gade [samme gade som T.vej] i venstre side af vejen, da han skulle svinge til venstre ved lyskrydset. Han var kørt ind i drejebanen, da han blev påkørt af vores forsikringstager, som også skulle ind i drejebanen. Modpartens bil blev ramt på højre forskærm og ned langs højre side. Den blev skubbet ud over de fuldt optrukne linjer og over i den modsatte kørebane.

Vi har fremsendt modpartens redegørelse til forsikringstageren og bedt ham kommentere dette.

Forsikringstageren oplyste i mail af 21.05.13, at modparten var placeret på den forkerte side af de fuldt optrukne striber lige før venstresvingsbanen. Forsikringstageren har endvidere fremsendt nogle fotos fra uheldsstedet.

Vi har fremsendt forsikringstagerens redegørelse til modpartens selskab, der i mail af 30.07. fremsendte modpartens forklaring. Det fremgår heraf, at forsikringstageren trak ud fra drejebanen og over i banen, der fører lige ud. Modparten kørte nu frem i drejebanen, hvorefter forsikringstageren kørte ind i drejebanen igen og påkørte modpartens bil.

Idet der således foreligger modstridende oplysninger om hændelsesforløbet, har vi aftalt ligedeling af ansvaret med modpartens selskab. Vi har orienteret forsikringstageren herom i brev af 27.08., og heri oplyst, at der vil blive beregnet halv selvrisiko.

Forsikringstageren har d. 15.09. gjort indsigelse over afgørelsen og henvist til, at hans bil ikke kan skubbe modpartens bil over de optrukne linjer. Han har endvidere henvist til fotos af plaststumper på kørebanen.

Vi har i brev af 10.10. meddelt, at vi efter en revurdering af sagen må fastholde vores afgørelse.

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Der er afgivet modstridende forklaringer af forsikringstageren og modparten, og der er ikke vidner til uheldet. Vi finder derfor, at en ligedeling af ansvaret vil blive det sandsynlige udfald, hvis sagen blev indbragt for domstolene.

Vi finder ikke, at de af forsikringstageren anførte argumenter godtgør, at det fulde ansvar for uheldet vil blive pålagt modparten."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos. Et uddrag af disse gengives i det følgende.

Klagerens modpart har i skadeanmeldelsen til sit selskab[3] oplyst:

> "[Klagerens modpart] kom kørerne af B.vej mod F.gade i venstre side af vejen, da han skulle svinge til venstre ved lyskrydset.
>
> [Klagerens modpart] var kørt ind i drejebanen, da han bliver påkørt af en bilist som også skulle ind i drejebanen.
>
> [Klagerens modparts] bil bliver ramt på højre forskærm og ned langs højre side af bilen. [Klagerens modparts] bil bliver skubbet ud over de fuldoptrukne linjer og over i den modsatte kørebane."

Klageren har i brev af 15/9 2013 til selskabet anført:

> "Jeg må insistere på at Codan tager tingene i den rigtige rækkefølge, jeg kan ikke acceptere at Codan fremsender en opkrævning for selvrisiko før sagen er endelig afklaret.
>
> Det er mig ubegribeligt at Codan kan afgøre sagen 50/50 baseret på så tyndt et grundlag som modparten har fremsendt, uden at jeg er blevet hørt i sagen.
>
> Pkt.1 Modparten erkender nu skriftligt at han har kørt på den forkerte side af de dobbelt fuldt optrukne streger, det er nemlig simpelthen fysisk umuligt for en Toyota Avensis stationcar som vejer 1570 kg. at skubbe en VW Transporter som vejer ca. 3 tons, over på den anden side af stregerne.
>
> Pkt. 2 Hvordan kan Codan se bort fra fældende foto som klart viser hvor plaststumperne af min venstre hjulkapsel ligger, med en bemærkning om at det kan være noget der har ligget der i forvejen! Det er helt usandsynligt at det skulle være muligt med den trafik der er på B.vej om formiddagen på en hverdag.
>
> Pkt. 3 Jeg undrer mig meget over jeres indstilling til at i ikke vil deltage i et *møde* på åstedet med modparten og det undrer mig endnu mere at, selv om modparten ændre forklaring, så vil i gerne vide det men ikke love at det får indflydelse på afgørelsen, jeg ser derfor ingen motivation til at istandsætte et møde med modparten på åstedet, men det er så heller ikke nødvendigt nu da modparten erkender sin placering på vejen.
>
> Jeg må sige at jeg slet ikke forstår Codans holdning til sagen, der giver mig et klart indtryk at det bare er en skrivebordsaftale der er handlet af i 'porten' uden egentlig efterforskning i sagen uden hensyntagen til jeres kunde."

Selskabet har ved brev af 10/10 2013 til klageren fastholdt sin afvisning.

4. 85.275

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han var på vej ind i en venstresvingsbane, da han blev påkørt af en bil, der kørte i samme retning som klageren. Modparten var angiveligt var i gang med at overhale klageren og havde i den forbindelse ifølge klageren overskredet de dobbeltoptrukne linjer. Modparten har ifølge selskabet oplyst, at han var på vej ind i samme venstresvingsbane som klageren. Her blev modparten ramt af klagerens bil idet klageren kom fra højre og skubbede modpartens bil ind over de dobbeltoptrukne linjer. Det er oplyst, at der ingen vidner var til uheldet.

Parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet på skadetidspunktet, og der er ikke vidner, der har kunnet bekræfte nogen af parternes forklaringer.

Herefter, og da det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund