Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85.278:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte hændelse.

Den 24/4 2011 snublede klageren over en flise, mens han bar på en skovl med grus. Han fik smerter i venstre side af lænden med udstråling til venstre ben. I september 2011 blev han opereret for en højresidig diskusprolaps.

Klageren anmeldte hændelsen til selskabet den 15/9 2011. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> ”4. Ulykkestilfældet …
> Havearbejde. Var ved at afrette underlag til flisebelægning.
> …
> 5. Personskaden
> Hvilken personskade er sket. Hvilke gener har du og hvordan har udviklingen været?
> Knæk i ryggen/lænden. Smerter i lænden. Meget gangbesværet. Kraftige smerter i lænden og venstre balde og venstre ben i starten. De kraftige smerter gik over i højre balde og højre ben efter ca. 5 uger. Derefter var der meget minimal fremgang indtil operationen. Har været på smertestillende piller hver dag fra skaden skete.
> …
> Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel (det område) der nu er beskadiget?

2. 85.278

Nej ingen skade el. sygdom, men øm i lænden efter hårdt arbejde. Har før haft mindre smerter i lænden og strålende ned i en balde. Det er smerter der er forsvundet igen af sig selv eller ved behandlinger hos kiropraktor."

På anmodning fra selskabet udfyldte klageren den 2/1 2012 et spørgeskema. Heraf fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:
Jeg havde været i gang i ca. en halv time med at lægge nogle fliser og tilrette underlaget. Da jeg tager en skovlfuld grus op snublede jeg samtidig over en enkelt flise. Og får derved lavet en vridning i ryggen mens jeg har den fyldte skovl med grus i hånden. Jeg mærker med det samme at der er sket noget i min ryg.
…
6. Har den beskadigede legemsdel tidligere fejlet noget? …
Ja. Hvornår kan jeg ikke huske. Men jeg har før haft ømt/meget træt i lænden efter hårdt arbejde."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 23/7 2012 fremgår bl.a.:

"**Dispositioner:**
Skadelidtes mor lider af leddegigt, og faderen har lænderyggener.
…
Vedr. lænden tidligere:
Igennem en 10 års periode lændehold ca. en gang hvert eller hvert andet år.
Perioderne har typisk varet 1-2 dage, og skadelidte har søgt kiropraktor, i øvrigt med god effekt. Der har været episoder med iskiaslignende smerter til benene tidligere.
Der er tidligere foretaget røntgenundersøgelse af ryggen, men udelukkende hos kiropraktor.

Forud aktuelle ulykkestilfælde (UT) har skadelidte ikke haft begrænsninger i sine aktiviteter, hverken på arbejdet eller i fritidslivet.
…
Aktuelle UT
D. 24.04.11. var skadelidte i haven, i færd med at afrette underlag til fliselægning. Han håndterede en skovlfuld grus, i en drejende bevægelse, men snublede over en flisekant. Han fik umiddelbart stærke smerter i lænderyggen, med smerte udstråling til bag- og yderside af venstre ben. Han måtte ophøre med aktiviteten, og bed smerten i sig, således at han fortsatte med at arbejde, men under dække af smertestillende medicin. Efter 3 uger oplevede skadelidte, at smerterne fortog sig i venstre side for derefter at fortsætte i højre side, med samme udbredning som han havde oplevet initialt.
Han søgte selv kiropraktor, som initialt nok mente, at han kunne hjælpe skadelidte. Imidlertid havde de efterfølgende 5 behandlinger ingen effekt.
Skadelidte søgte derfor egen læge, som har set ham d. 30.05.11. og d. 16.06.11.
Ved sidste undersøgelse henvistes skadelidte til reumatologisk vurdering, og under ventegarantisordning fik han udført MR-skanning af lænderyggen d. 07.07.11.
Undersøgelsen beskrives at vise højdereduceret discus L4/L5 med nedsat signalintensitet, diskret protrusion og let påvirkning af venstresidige L5-rod, og i segmentet L5/S1 beskrivelsen højresidig paramedian prolaps med få mm's distal udstrækning. S-1 roden beskrives displaceret posterolateralt, men ikke klemt mod lamina.

3. 85.278

På kiropraktorens foranledning anvendte skadelidte privat sundhedsforsikring til at blive opereret på Privathospitalet ... d. 06.09.11.
Forud blev skadelidte klinisk vurderet, uden fund af følesansforstyrrelser eller refleksbortfald. Det postoperative forløb var ukompliceret. Skadelidte oplevede en reduktion af smerterne i højre ben til 1/3 af udgangspunktet, og at lændesmerterne stort set var væk.
Han genoptog sit arbejde efter 12 ugers sygemelding, initialt på nedsat tid og trappede langsomt op til primo december 2011, hvorfra han atter har arbejdet fuldtids. Han har ikke haft betydende sygefravær i perioden.
…
RESUME OG KONKLUSION
35-årig mand, som tidligere har haft kortvarige episoder med lænderygsmerter, velbehandlet hos kiropraktor.
I forbindelse med indirekte lænderygtraume d. 24.04.11. udviklede skadelidte akutte svære smerter i lænden med udstråling til venstre ben. Han måtte opgive at arbejde videre i haven, men gik på arbejde de følgende dage, under dække af smertestillende medicin. Han forsøgte behandlinger hos kiropraktor, hvilket ikke hjalp.
I løbet af de første par uger indtrådte et sideskift vedr. smerterne.
Da han havde oplevet vedvarende smerter, blev han MR-undersøgt med påvisning af discus protrusioner, læsioner på de 2 nederste niveauer, på højre side tilsyneladende en let displacering af S 1-nerveroden.
Han blev opereret for prolaps L5/S1 på højre side i september 2011.
Forud var skadelidte klinisk neurologisk intakt.
Der indtrådte en vis bedring vedrørende de udstrålende smerter til benet og lænderygsmerterne fortog sig næsten fuldstændigt, men skadelidte oplever vedvarende gener, specielt ned i højrebenet, og tilstanden har været uændret gennem ¾ år.
Skadelidte passer sit arbejde, men oplever visse begrænsninger, specielt i fritidslivet. Han indtager regelmæssigt smertestillende medicin.
Ved den kliniske undersøgelse er Lasegue's fænomen positiv på højre side, men i øvrigt er der ikke tegn til radikulær skade.
Mit indtryk er, at skadelidte aktuelt langt hen ad vejen oplever blødsrelaterede gener, og ved regelmæssige styrkende øvelser af lændens muskulatur (som ved svømning), synes der at være god chance for, at generne kan holdes i ave.

Der er næppe udsigt til betydende bedring i tilstanden, og sagen burde kunne afgøres på det foreliggende."

Af journalen fra kiropraktoren fremgår bl.a.:

"30-05-11A: Karakter: Smerter i lænd og begge balder. Skyder hoften mod venstre. Stikker lidt i læggene når pt har siddet længe. At gå for længe er heller ikke godt. Aktuel varighed 2 uger. Lignende tidligere, sidst 2 år tidligere. Har de sidste 15 år haft en del lignende episoder. Ingen spincterforstyrrelser. HNB-agg i lænden. Aktuel medicin 600 mg ibumetin, tager toppen.
...
01.02.10 I går morges fået lændesmerter ved sneskovling. Havde glemt støttebæltet. Sidder bedst med vægten på H balle.
…
US: Antalgisk mod h, mest øm i V side, neds ROm alle retninger. særlig flex + lat. tv. …
Beh. : ROM COX, sp. L3-4, L4-L5 + drop, V + H SI drop, stående McKenzie fra V til H udretter lænden fint, men synker hurtigt sammen igen. Bruger støttebælte når skal lave fysisk arb. men glemte det i går.
…

01.03.10 Har haft en tur mere forrige weekend. Ikke noget lørdag, men vågnet søndag morgen med ondt i ryggen, men ikke så slemt som før. Har kunnet gå på arb."

Den 27/7 2011 fik klageren foretaget en tværfaglig rygudredning på et privathospital. Af ambulantepikrisen fremgår bl.a.:

"Besøgsdato: 27.07.11

34-årig mand ses til tværfaglig rygudredning.
Henvender sig med kraftige højresidige lændesmerter med udstråling til højre UE.

Udstrålingen
Til højre UE består primært af smerter i højre balle samt en prikkende udstråling til laterale crus.
Ved debut af nuværende for 9 uger siden var der primært smerter i venstre UE til knæniveau. Gennem de seneste 3 uger har smerterne i stedet siddet på højre side.

De nuværende smerter opstod mens patienten var ude at lægge fliser. Ingen sfinktersymptomer. Ingen vegetative symptomer. Ingen fast døgnvariation, idet smerterne er relativt forandrende igennem døgnet.
…
Objektivt
Patienten fremstår sund og rask med normal ET og normal AT. Virker ikke smerteforpint og har normalt gangmønster og klarer hæl- og tågang uden besvær. FGA til lige under knæniveau med tiltagende bensmerter. Ingen symptomforværring ved lateral fleksion eller rotation af lumbal columna. Fokale lændesmerter ved ekstension. Der findes normale og egale patellar-, hase- og achillesreflekser. Normal og egal følesans i UE. Normal og egal kraft over hofte-, knæ-, og ankelled. Strakt benløfttest på venstre side til ca. 65 grader med hasestramning. Strakt benløfttest på højre side til ca. 50 grader med tiltagende bensmerter og let forværring af rygsmerter ved Bregards prøve. Normal og fri bevægelighed af hofteled bilat. Ingen direkte eller indirekte ømhed sv.t. SI-led eller ossøs ømhed i lumbal columna.

Paraklinik
Undersøgelsesdato: 07.07.11

Undersøgelse: MR-skanning af columna lumbalis
…
Vurdering og plan
Der er overensstemmelse mellem de billeddiagnostiske fund og patientens symptombillede samt de objektive undersøgelser. Det må derfor konkluderes, at patientens smerter i det væsentligste stammer fra den højresidige paramediane prolaps L5/S1. Siden debut af nuværende smertebillede for ca. 3-4 uger siden har der været let bedring. Dette sammenholdt med de manglende neurologiske udfald gør, at der som udgangspunkt ikke er indikation for operation."

Klageren blev opereret for sin diskusprolaps på et privat hospital. Af journalen fremgår bl.a.:

"**25-08-2011 Forambulant, ...**
…

5. 85.278

Aktuelt:
Ca. en gang om året lændehold, som strækker sig ned i sædet og forsvinder efter ca. en uge. Behandler typisk med bælte og kiropraktik, og forsvinder efter ca. 1 måned. For 3 måneder siden provokeret af at pt. lagde fliser en formiddag i fritiden, udtalt lændehold med primært udstråling til venstre side, men efter et par uger udstråling ned i højre UE. Har siden haft dels lænderygsmerter, dels udtalte strålende smerter til højre ben gående ned under foden. Smerterne forværres markant når han især sidder i bil. Smerterne mest udtalt i baglår og bagsiden af underbenet. Har det bedst når han ligger på maven og lige efter han har dyrket svømning. Kuperer smerterne med Ipren og Pinex. Lavt funktionsniveau. Kan ikke løbe, kan maks. Gå 1 km. Ingen sphincter forstyrrelser. Er ikke sygemeldt."

Sagen blev forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Ved udtalelse af 28/7 2013 vurderede Arbejdsskadestyrelsen klagerens méngrad til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Ved vurderingen skal der således tages hensyn til følgende:

1. Forudbestående gener er ikke dækket af forsikringen.
2. Et bestående mén eller et senere opstået mén kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant ikke havde været til stede.

En ulykkesforsikring dækker, hvis der har været tale om et ulykkestilfælde, og ved et ulykkestilfælde skal forstås en pludselig hændelse, der har medført personskade.

Styrelsens neurokirurgiske speciallægekonsulenter har medvirket ved sagens vurdering.

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagens akter, at [klageren] den 24. april 2011 var i haven, i færd med at afrette underlag til fliselægning. Han håndterede en skovlfuld grus, i en drejende bevægelse, men snublede over en flisekant.

Han fik efter oplysningerne umiddelbart stærke smerter i lænderyggen, med smerte udstråling til bag- og ydersiden af venstre ben. Han stoppede arbejdede, men startede siden igen under dække af smertestillende medicin. Efter 3 uger oplevede han, at smerterne fortog sig i venstre side for derefter at fortsætte i højre side.

[Klageren] gik til egen læge og kiropraktor den 30. maj 2011, hvor han havde smerter i lænden og ud i begge balder. Det er oplyst, at generne lignede tidligere klager.

Han blev som følge af manglende bedring via reumatolog henvist til MR-scanning af lænderyggen den 7. juli 2011. Der blev her konstateret højdereduceret discus L4/L5 med nedsat signalintensitet, diskret protrusion og let påvirkning af den venstresidige L5-rod, og i segmentet L5/S1 var der en højresidig paramedian prolaps.

[Klageren] blev opereret på Privathospitalet ... den 6. september 2011. Han har efterfølgende oplevet en reduktion af smerterne til det højre ben og lændesmerterne er svundet.

Det fremgår af de lægelige akter, at der igennem flere år har været lænderygsmerter, og der tidligere har været flere behandlinger ved kiropraktor.

Begrundelse for varigt mén

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- Speciallægeerklæringen af 23. juli 2012 fra speciallæge i neurologi ...
- Journal fra egen læge og Privathospitalet ...
- Journal fra kiropraktor
- Anmeldelse

Ved vurderingen af det varige mén lægger vi vægt på om, det er lægeligt dokumenteret, at der er sket en hændelse, der har medført en personskade. Efterfølgende tager vi stilling til, om der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne, og om hændelsen er egnet til at medføre en personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Det er vores vurdering, at klagerne ikke kan tilskrives den aktuelle hændelse.

Vi har noteret os, at der kort tid efter ulykken er konstateret en diskusprolaps og degenerative forandringer i lænderyggen.

På baggrund af en lægelig vurdering, finder vi ikke, at de aktuelle klager, herunder følgerne efter operationen kan opstå som følge af et vrid i ryggen i forbindelse med flytning af en skovlfuld grus, som ikke lægeligt set antages at kunne fremkalde en varig lændelidelse. Der er efter vores vurdering tale om en egenbevægelse, og symptomerne må således tilskrives en opblussen i en forudbestående degenerativ ryglidelse.

Vi har i den sammenhæng lagt vægt på, at der forud for ulykken har været lænderyggener gennem flere år, og der i den forbindelse har været flere behandlinger af kiropraktor.

At en discusprolaps er konstateret kort tid efter den beskrevne hændelse, er ikke ensbetydende med, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de aktuelle klager, men kan være et samspil af flere ikke skaderelaterede faktorer.

Selvom der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og diagnostiseringen af diskusprolapsen, finder vi det ikke ud fra en lægelig vurdering sandsynliggjort, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle lænderygklager.

Vi har på grund af den manglende årsagssammenhæng fastsat det varige mén til **mindre end 5 procent.**"

Klageren anmodede ved brev af 17/2 2014 Arbejdsskadestyrelsen om at revurdere sagen. Arbejdsskadestyrelsen oplyste i brev til klageren af 26/3 2014, at det fortsat er styrelsens opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de aktuelle klager og ulykken den 24/4 2011, og henviste til udtalelsen af 25/7 2013.

7. 85.278

Klageren har i klageskemaet modtaget den 28/10 2013 krævet, at selskabet udbetaler erstatning for varigt mén, og har henvist til, at det hændelsesforløb, som Arbejdsskadestyrelsen har lagt til grund, er fejlbehæftet.

Selskabet har hertil i brev til nævnet af 3/12 2013 anført:

"**Sagens fakta**
Den 12. september 2011 modtager vi en anmeldelse fra forsikringstager. Samme dag fremsender vi skriftlig anmeldelse til forsikringstager, som vi beder ham udfylde.

Vi modtager denne udfyldte skadesanmeldelse den 20. september 2011. Heraf fremgår det, at forsikringstager er kommet til skade den 24. april 2011 ved havearbejde hjemme. Det oplyses, at skaden skete medens han var ved at afrette fliseunderlag til flisebelægning, og at der skete et knæk i ryggen/lænden med smerter i lænden. Der vedlægges udskrift fra privathospitalet ... af den 27. juli 2011 samt udskrift fra egen læge.

Den 2. december 2011 fremsender vi brev til forsikringstageren, hvori vi beder ham svare på nogle spørgsmål for nærmere beskrivelse af selve skadesforløbet.

Dette modtager vi den 2. januar 2012. Heraf fremgår det, at forsikringstager snublede over nogle fliser, hvorefter han fik et vred i ryggen med efterfølgende smerter.

Den 11. april 2012 fremsender vi brev til forsikringstageren, hvori det anføres, at vi på det foreliggende grundlag endnu ikke kan tage stilling til, om skaden er omfattet af forsikringen, men at vi har bedt om en journaludskrift fra hans læge og kiropraktor.

Den 7. maj 2012 modtager vi journaludskrift fra forsikringstagers egen læge.

Den 25. maj 2012 fremsender vi brev til forsikringstageren. Heraf fremgår det, at vi forelægger sagen for vores lægekonsulent, men at der fortsat ikke er taget stilling til om der er tale om et forhold, som er omfattet af forsikringen.

Den 23. juni 2012 fremsender vi brev til forsikringstager, at vi ønsker sagen forelagt en speciallæge. Vi fremlægger 3 forslag til speciallæger.

Den 16. juli 2012 fremsender vi brev til forsikringstageren, hvori vi oplyser, at der er tid til speciallægeundersøgelse den 23. juli 2012.

Den 27. juli 2012 modtager vi speciallægeerklæring af 23. juli 2012. Den 5. og 11. september 2012 rykker forsikringstager for svar.

Den 19. september 2012 fremsender vi en e-mail til forsikringstager, hvori vi oplyser, at sagen vil blive forelagt vores lægekonsulent.

Den 1. oktober 2012 rykker forsikringstager igen for svar, og vi svarer den 2. oktober 2012, at vi har endnu et par spørgsmål til vores lægekonsulent. Samme dag beder forsikringstager om svar inden den 5. oktober 2012, da han ellers vil gå videre med sagen.

8. 85.278

Den 5. oktober 2012 fremsendes brev til forsikringstager. Af brevet fremgår, at vi ønsker at sende sagen i ASK med henblik på deres vurdering af sagen i relation til forsikringstagers forudbestående gener fra ryggen.

Den 19. oktober 2012 spørger forsikringstager via e-mail, hvornår der forventes svar fra ASK. Vi svarer ved e-mail af 22. oktober 2012, at vi ikke har kendskab til hvornår der foreligger svar, men at forsikringstager kan kontakte ASK for at høre nærmere herom.

Den 5. december 2012 beder ASK om yderligere oplysninger.

Den 31. januar 2013 rykker ASK for modtagelsen af dokumenterne.

Den 3. februar 2013 modtager vi en rykker fra forsikringstager.

Den 5. februar 2013 beder vi forsikringstagers kiropraktorer og egen læge om at fremsende os de ønskede oplysninger. Forsikringstager orienteres herom pr. e-mail af samme dag.

Samme dag har forsikringstager indvendinger mod sagsbehandlingstiden.

Forsikringstager rykker for svar den 12. februar 2013, og vi svarer ved e-mail af 13. oktober, at vi beklager den forlængede sagsbehandlingstid, men at der er ekstraordinært travlhed i afdelingen.
...
Personskade, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Med et ulykkestilfælde menes

• *En pludselig udefra kommende hændelse, der medfører personskade'*

Ifølge forsikringsbetingelserne skal der således være tale om en personskade, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Ulykkestilfældet defineres som en pludselig udefra kommende hændelse, som medfører personskade.

Sagen har været forelagt ASK med henblik på deres vurdering af forsikringstagers forudbestående lændegener.

Af vurderingen fra ASK fremgår følgende på side 3:

'Det er vores vurdering, at klagerne ikke kan tilskrives den aktuelle hændelse.

Vi har noteret os, at der kort tid efter ulykken er konstateret en diskusprolaps og degenerative forandringer i lænderyggen.

På baggrund af en lægelig vurdering, finder vi ikke, at de aktuelle klager, herunder følgerne efter operationen kan opstå som følge af et vrid i ryggen i forbindelse med flytning af en skovlfuld grus, som ikke lægeligt set antages at kunne fremkalde en varig lændelidelse. Der er efter vores vurdering tale om en egenbevægelse, og symptomerne må således tilskrives en opblussen i en forudbestående degenerativ ryglidelse.

Vi har i den sammenhæng lagt vægt på, at der forud for ulykken har været lænderyggener gennem flere år, og der i den forbindelse har været flere behandlinger af kiropraktor.

9. 85.278

At en diskusprolaps er konstateret kort tid efter den beskrevne hændelse, er ikke ensbetydende med, at der er årsagssammenhæng mellem hændelse og de aktuelle skader, men kan være et samspil af flere ikke skaderelaterede faktorer.

Selvom der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og diagnostiseringen af diskusprolapsen, finder vi det ikke ud fra en lægelig vurdering sandsynliggjort, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle lænderygklager.

Vi har på grund af den manglende årsagssammenhæng fastsat det varige mén til mindre end 5 %.'

Således vurderer ASK, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og forsikringstagers ryggener. I vurderingen lægger de vægt på, at det ud fra journalerne fremgår, at forsikringstager gennem flere år har haft lænderyggener, og at han i den forbindelse også har været behandlet flere gange af kiropraktor.

Forsikringstager anfægter vurderingen fra ASK med henvisning til, at ASK ikke har tolket hændelsen korrekt. Vi skal hertil anføre, at ASK har fået alle oplysningerne om selve hændelsesforløbet, og at ASK også under 'Sagsfremstilling' har oplyst, at forsikringstager håndterede en skovlfuld grus i en drejende bevægelse, men snublede over en flisekant.

Forsikringstager kan godt være uenig med ASK i deres vurdering af sagen, men ASK har i sin vurdering således medtaget det faktum, at forsikringstager snublede over en flisekant, og de har efter vores vurdering ikke tolket hændelsesforløbet forkert.

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at der ikke er påvist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikringstagers gener, og at der ikke er tale om en méngrad over 5 %.

Således kan vi ikke anerkende skaden som dækningsberettigende over ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev til nævnet af 15/12 2013 bl.a. anført, at han ikke havde smerter i ryggen før det anmeldte ulykkestilfælde den 24/4 2011, at hans tidligere ryggener bestod i lændehold en gang hvert eller hvert andet år, at han ikke forud for hændelsen havde daglige gener, og at de forudbestående ryggener var velbehandlet hos kiropraktor. Klageren har gjort gældende, at Arbejdsskadestyrelsen ikke har medtaget hans oplysning om, at han faldt over en flisekant, men alene har lagt vægt på flytningen af en skovlfuld grus.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikring – din forsikring omfatter
…
Personskade, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Med et ulykkestilfælde menes
- En pludselig udefra kommende hændelse, der medfører personskade

Dækker ikke

10. 85.278

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom

- Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt stødende sygdom

- Sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde.
…
Ulykkesforsikring – grunddækning
Invaliditet
Dækker
- invaliditet som direkte følge af et ulykkestilfælde, der medfører en méngrad på mindst 5%.
…
- Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, der er gældende på afgørelsestidspunktet
...
Forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen
Både du og Gjensidige kan forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen ved uenighed om den af Gjensidige fastsatte méngrad.

Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, der er en voldgiftsafgørelse, er bindende for begge parter."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren den 24/4 2011, i forbindelse med at han løftede en skovl med grus, snublede over en flisekant og fik smerter i venstre side af lænden med udstråling til venstre ben. Efter nogle uger fortog smerten sig i venstre side for derefter at fortsætte i højre side med udstråling til højre balle og højre ben. En MR-scanning den 7/7 2011 viste en højresidig diskusprolaps i L5/S1. Klageren blev opereret herfor den 6/9 2011.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har godtgjort, at dette ulykkestilfælde i sig selv har medført et varigt mén på over 5 %. Nævnet har ved denne vurdering bl.a. lagt vægt på journalen fra kiropraktoren, hvori det fremgår at klageren de sidste 15 år har haft en del lignende behandlingskrævende episoder, og at han tidligere har anvendt støttebælte til lænden, når der skal laves fysisk arbejde. Nævnet har tillige lagt vægt på Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 28/7 2013,

11. 85.278

hvori det ikke findes godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 24/4 2011 og klagerens aktuelle gener.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund