Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 7. maj 2014 blev i sag nr. 85.282:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
v/Genworth Financial
Kirkebjerg Allé 86b
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i LB forsikring A/S v/ Genworth Financial. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren er blevet bortvist, hvorfor hun ikke kan betragtes som ufrivillig ledig i forsikringens forstand.

Klageren har i klageskemaet af 25/10 2013 anført:

"1. Sagsfremsilling, kort redegørelse for sagen. …

Jeg bliver bortvist fra mit job 16/10 pga alkoholmisbrug. I min bortvisning forklares at jeg er fuld på …ø. Jeg er ikke fuld men har taget en lille slurk af min medbragte flaske som bliver smidt ud af en kollega. Jeg bliver bortvist. Sygemeldt og kommer i behandling på … . Kommer hjem. Melder mig ledig – søger ledighedsforsikring – får afslag i to omgange.
Jeg har nu søgt ivrigt efter arbejde siden 29/8 13. Har ikke fået noget. Vil selvfølgelig have udbetalt den ledighedsforsikring jeg tegnede i 2005.
Jeg forstår ikke afslaget, da jeg ikke ville have brug for ledighedsforsikring hvis jeg var i arbejde igen. Skal til møde med borgmesteren 1/11 13 for at bede forklaring omkring 'bortvisning'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg vil have udbetalt ledighedsforsikring indtil jeg får arbejde – forhåbentligt snart et år."

Klageren har ved e-mail af 28/10 2013 til nævnet uddybet sin klage:

2. 85.282

"Jeg blev bortvist fra mit job på et tidspunkt, hvor jeg var i tilbagefald fra mit ellers helt 11-årige ædru liv. Bortvisningen var måske, måske ikke berettiget. Jeg har nu gennemgået en døgnbehandling på …, er helt tilbage på den totalt ædruelige sti og har aldrig haft det bedre end nu. Jeg søger ivrigt arbejde, både fuldtidsstillinger og vikariater. Siden min raskmelding den 29. august har standardafslagene tikket regelmæssigt ind i indbakken. Det er meget svært for mig at leve for 11000 om måneden, når jeg er vant til mere end det dobbelte. Derfor har jeg søgt om at få den ledighedsforsikring ubetalt, som jeg tegnede i 2005.

Siden jeg fik mit afslag i anden omgang fra Genworth har jeg talt med min psykiater …, der som sin pligt har meldt sagen til arbejdsskadestyrelsen. Desuden har fagforeningen taget sagen op igen. Og jeg har en drøftelse med … borgmester …, som øverste personaleansvarlige den 1. november. Disse sidste tiltag er der ikke afklaring på endnu. Men jeg vil orientere Jer så snart afgørelserne foreligger."

Nævnet har ikke modtaget materiale fra klageren i relation til de i e-mailen omtalte tiltag.

Selskabet har i brev af 12/11 2013 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om, at klager har tegnet en forsikring i vort selskab den 15. juni 2005. Klagers forsikring er omfattet af forsikringsbetingelserne 28-2 (bilag …).

Klager anmeldte den 13. september 2013, at klager var blevet ufrivillig arbejdsløs den 16. oktober 2012 og meldt ledig den 29. august 2013 (bilag …). Selskabet modtog sammen med anmeldelsen en kopi af klagers afskedigelse, som var en bortvisning.

Selskabet sendte den 18. september 2013 brev med oplysning om at selskabet afviste at give forsikringsdækning, på baggrund af at klager var blevet bortvist (bilag …).

Selskabet henviste i afslaget til forsikringsbetingelserne pkt. 15:

'Vi udbetaler ikke forsikringsydelser ved arbejdsløshed, hvis:
Du selv har opsagt din stilling, uanset årsag, eller du berettiget er blevet bortvist af din arbejdsgiver, medmindre du siger op på baggrund af en af de gyldige grunde anført i Arbejdsdirektoratets til en hver tid gældende regler om selvforskyldt ledighed, p.t. Bekendtgørelse nr. 514 af 17. juni 2003; 'om selvforskyldt ledighed'. Du skal selv foranledige indhentning af dokumentation for, at der er tale om en gyldig opsigelsesgrund.'

Klager indsendte på baggrund af selskabets brev en indsigelse den 20. september 2013 hvor der var vedlagt udtalelse fra klagers leder og psykiater, samt status fra indlæggelser på … (bilag …). Selskabet modtog ingen ny dokumentation i sagen på at klager ikke længere var bortvist og valgte at fastholde den afviste forsikringsdækning (bilag …).

ANBRINGENDER
Selskabet anbringer følgende til støtte for, at klagen ikke kan tages til følge:
- At ifølge forsikringsbetingelserne er forsikrede ikke dækket af forsikringen, når man berettiget er blevet bortvist af sin arbejdsgiver."

3. 85.282

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Klageren blev den 16/10 2012 bortvist fra sin stilling som lærer. I bortvisningen hedder det:

> "I fortsættelse af brev af 11. oktober 2012 bortvises du hermed fra din stilling som …lærer i … Kommune med virkning fra den 16. oktober 2012. Din løn stopper fra samme dato.
>
> Begrundelsen for bortvisningen er, at du den 8. oktober 2012 ved 18 tiden blev konstateret fuld på arbejde på lejrtur på …ø. Du blev den 9. oktober 2012 om formiddagen sendt hjem af dine kolleger på vegne af afdelingsleder … . Du har overfor [afdelingslederen] telefonisk oplyst at du selv havde medbragt en flaske vodka på lejrturen. Du har også overfor afdelingsleder … oplyst at du var begyndt at drikke I weekenden op til den 8. oktober 2012.
>
> Du har sammen med …skolen indgået kontrakt vedrørende alkoholmisbrug den 26. marts 2012 og igen den 22. Juni 2012. På den baggrund er det … Kommunes umiddelbare vurdering, at du groft har misligholdt dit ansættelsesforhold og du derfor bør bortvises."

Klagerens psykiater har ved brev af 20/11 2012[5] til klagerens tidligere arbejdsplads anført:

> "Undertegnede skriver efter aftale med [klageren]
> [Klageren] er fyret og 'bortvist' fra jeres arbejdsplads. Undertegnede forventer, at i er bekendt med forløbet.
> Undertegnede skriver for at orientere om, at [klageren] ikke har et isoleret problem med alkoholmisbrug, men har grundlæggende psykiske og fysiske vanskeligheder.
> Hun har tidligere haft et alkoholmisbrug i sit liv, men har været afholdende i et forløb på 11 år. Pga. forværring med psykiske og fysiske vanskeligheder blev alkohol igen et problem for hende. På trods af, at hun har søgt relevant behandling, er det ikke lykkedes for hende at holde sig alkoholfri, selv om det har været hendes ønske.
> Undertegnede vil gerne anmode om, at I revurderer hendes afslutningsforløb på skolen og konverterer det til en fyring og annulerer bortvisning. Det har stor betydning for [klageren] økonomisk. Hvis hun ikke er bortvist, har hun nemlig mulighed for at indløse sin forsikring, som sikrer hende fuld løn de første 6 mdr. efter fyring. Denne forsikring har hun tegnet i 2005, da hun på daværende tidspunkt selv vurderede, at hun psykisk var dårligt fungerende og usikker på sin stabilitet i forhold til arbejdet.
> Jeg håber, at denne baggrundsviden, uden at jeg er gået ind på dybere detaljer, vil medføre, at I vil vise forståelse og medmenneskelighed overfor [klageren] i hendes vanskelige situation."

Ved brev af 20/9 2013 klagede klageren til selskabet på baggrund af dettes afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af hendes ledighed. I klagen har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har modtaget et brev fra Jer om, at I ikke kan i mødekomme mit ønske om forsikringsdækning.

Mit mål med denne klage er at påvise, at bortvisningen ikke er selvforskyldt, men en følge af en alvorlig sygdom.

Hvis denne redegørelse ikke får til følge, at jeg får udbetalt den ledighedsforsikring, som jeg tegnede i 2005, så er det mit store håb, at det må bibringe til større indsigt og fordomsfri forståelse for sygdommen alkoholisme, og at det på sigt må hjælpe andre alkoholikere.

Jeg var i dagbehandling efter Minnesota modellen i år 2000 og var derefter ædru i 11 år. Sygdommen gik i ro og jeg var i stand til at bruge de værktøjer, jeg lærte der.

Jeg føler mig nødsaget til at gøre klart, at alkoholisme er en dødelig fremadskridende sygdom, anerkendt af WHO. Det er en blanding af en fysisk allergi og en psykisk besættelse, som kun kan holdes i ave ved at arbejde med det på daglig basis.

Det er ikke en sygdom, jeg har valgt at få, ligesom jeg ikke ville vælge diabetes eller kræft

Den betyder ikke at alkoholikeren har en rygrad som en regnorm. Jeg vil henvise til en udsendelsesrække, som TV2 sender i øjeblikket, hver torsdag kl 20.00. Andre lande.

USA og Island anerkender sygdommen fuldt ud, mens det her i Danmark i mange tilfælde bliver behandlet med tabuisering, diskriminering og nedgørelse.

Da jeg efter personlige problemer desværre begyndte at drikke igen, blev jeg af min ledelse henvist til et gratis tilbud i …, som jeg var glad for og fulgte. Det havde desværre ikke den ønskede virkning for mig. Jeg bad om en Minnesota behandling, men kunne ikke få det. Jeg kunne heller ikke få fri en lektion om ugen for at deltage i grupper, så det måtte desværre opgives.

Da jeg blev bortvist var jeg så langt nede, at jeg ikke havde kræfter og overskud til at gøre noget. Jeg blev sygemeldt umiddelbart efter. Jeg brugte simpelt hen mine kræfter på at få en døgnbehandling, som jeg så som den eneste mulighed for overlevelse.

Jeg er den dag i dag dybt taknemmelig for, at jeg fik bevilliget et døgnophold med stor hjælp fra gode mennesker. Fra den 8. juli til den 13. august var jeg i behandling på … . Det har gjort, at jeg i dag er et stærkere og klogere menneske. Jeg har lavet en u-vending i mit liv og er i dag ivrig efter at komme I arbejde igen. Har fået mod, glæde og optimisme ind i livet igen og har det bedre end nogensinde."

Ved brev af 29/9 2013 til selskabet uddyber klageren:

"Jeg ønsker lige at knytte et par kommentarer til sagen inden afgørelsen.
Samt vedlægge et dokument fra behandlingsstedet, som var årsagen til at jeg igen er fuld af håb for fremtiden og arbejdssøgende.

Desværre er det ikke let som over 60-årig at skulle vente, dels på muligvis at komme i arbejde og dels at evt. starte et nyt arbejde et nyt sted.

Da jeg kunne forudse en sådan situation i 2005 og tegnede en ledighedsforsikring og i min naivitet troede, at forsikringer var til for forsikringstagernes skyld, blev jeg også meget skuffet over afslaget. Derfor disse nyligt indhentede oplysninger.

Hvis jeg, da jeg blev syg, havde haft den fornødne opbakning fra min arbejdspladsplads til at 'tæve' min kommune indtil de levede op til den behandlingsgaranti, de har lovet, ville jeg være kommet i den behandling, jeg havde brug for til at blive rask, og hele denne sag ville slet ikke være opstået.

Derfor sidder jeg nu i denne situation med den stigmatisering, sortstempling, diskriminering og tabuisering den fører med sig. Det er svært i min alder, og uanset min store iver og indsats for at komme i arbejde, er det ikke let og meget svært økonomisk. Jeg har aldrig i mit lange liv været ledig, derfor ville den forsikringskompensation, som rettelig tilkommer mig i tilfælde sygdom ikke have løst min situation, men have været et plaster på såret.

I øvrigt kan der læses om sygdommen på WHO' s definition ICD — 10."

I breve af 30/9 2013 og 8/10 2013 har selskabet besvaret klagerens henvendelser. I sidstnævnte brev henviser selskabet klageren til at klage til nævnet. I førstnævnte brev har selskabet bl.a. anført:

"Når vi modtager en indsigelse, gennemgår vi dine oplysninger i anmeldelsen igen og indhenter eventuelt yderligere oplysninger fra din tidligere arbejdsgiver og Arbejdsformidlingen/A-kassen. Vi sammenholder så de konkrete oplysninger med forsikringsbetingelserne, og afgør herefter om anmeldelsen giver ret til udbetaling fra forsikringen.

Ifølge dine indsendte dokumenter kan vi se at du havde psykiske og fysiske vanskeligheder med alkoholafhængighedsproblemer til følge. Udfra din bortvisning mistede du dit arbejde på grund af sidstenævnte.

Da du fortsat er bortvist fra dit arbejde, kan vi desværre ikke imødekomme dit ønske om at få forsikringsdækning i denne sag."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser

Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været i et ansættelsesforhold som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til og har medført udbetaling af forsikringsydelser. …

Udbetaling af forsikringsydelser er betinget af, at du er arbejdsløs, er tilmeldt Arbejdsformidlingen, står til fuld rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked, er berettiget til dagpenge og ikke har fået karantæne. … Hvis du ved etableringen af forsikringen havde kendskab til, eller burde have kendskab til, sygdom eller personskade, som medfører den midlertidige uarbejdsdygtighed er der dog ikke dækning herfor.
…
'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at din ansættelse ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed. Arbejdsløshed, der skyldes, at du selv har opsagt dit job, uanset årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed'.
…
15. Undtagelser i dækningen
Vi udbetaler ikke forsikringsydelser ved arbejdsløshed, hvis:
…
Du selv har opsagt din stilling, uanset årsag, eller du berettiget er blevet bortvist af din arbejdsgiver, medmindre du siger op på baggrund af en af de gyldige grunde anført i Arbejdsdirektoratets til en hver tid gældende regler om selvforskyldt ledighed, p.t. Bekendtgørelse nr.

6. 85.282

514 af 17. juni 2003; 'om selvforskyldt ledighed'. Du skal selv foranledige indhentning af dokumentation for, at der er tale om en gyldig opsigelsesgrund."

Nævnet udtaler:

Klageren blev bortvist af sin arbejdsgiver den 16/10 2012. Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at hun ikke har godtgjort, at bortvisningen er uberettiget. Herefter finder nævnet, at hun ikke kan betragtes som ufrivillig arbejdsløs, og nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelsen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund