Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85.290:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at indstille til dispensation over for Dansk Ride Forbund, så hun kan ride stævner under forbundet.

Selskabet har i 2011 udbetalt uanvendelighedserstatning for klagerens hest og har afvist at indstille til dispensation hos Dansk Ride Forbund. Selskabet henviser til, at hesten er blevet erklæret fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug, og at hesten - hvis skader var helet over forventning - risikerer tilbagefald.

I sin klage til nævnet af 29/10 2013 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at give dispensation, så hun igen kan ride stævner under DRF, og har til støtte herfor anført:

> "Den lange redegørelse står i kopierne af mails.
> Min hest pådrog sig en skade for snart 4 år siden, 14/3-2011 erklærer dyrlæge/TRYG min hest uanvendelig til ride brug, jeg ville ikke aflive min hest, så beholdt ham, spurgte TRYG hvilke konsekvenser det havde at få udbetalt forsikringen, jeg blev oplyst om 'hesten var min, jeg kunne gøre med ham hvad jeg ville'.
> Nu vil jeg gerne starte stævner da han er FIT TO COMPEED, men DRF har en aftale med forsikringsselskaberne om at heste der er udbetalt uanvendeligheds forsikring på ikke må gå stævner. Det står der intet om i TRYG's vedtægter.
> Jeg har fået lavet to dyrlægeattester, der begge viser at hesten har det godt, men alligevel vil TRYG ikke give mig dispensation til at ride stævner. Jeg har tilbudt at betale de 20000 kr tilbage hvis det er fordi de mener jeg har snydt dem, jeg mener de har vejledt mig forkert med store konsekvenser."

2. 85.290

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/11 2013 fastholdt sin afgørelse og har redegjort for sagen således:

"**Sagens forløb**
Den 15. marts 2011 modtog vi en attest fra kundens dyrlæge, hvori man anmodede om, at forsikringen overtog hesten, idet hestens tilstand var kronisk og uhelbredelig. Vedlagt som bilag …
Hesten er født 6. april 2009.
Af attesten fremgik, at hesten i september 2009 blev indlagt med et grimt sår på venstre bagbens pibe. Føllet var indlagt fra 19. september til 1. oktober 2009.
12. oktober 2009 blev den indlagt igen til revidering.
20. november 2009 sprang såret op igen, efter at hesten havde været på fold, hvorefter den blev indlagt igen fra 23. november til 4. december 2009.
Ved kontrol den 28. december 2009 var der fin heling, men den var stadig halt på venstre bagben.
14 mdr. senere, den 23. februar 2011 kom hesten til kontrol inden opstart på saddeltilvænning og tilridning. Ved den lejlighed fandtes der ved den kliniske undersøgelse følgende:
Fremføringshalthed 1 % grad på venstre bagben ved mønstring. I longe på venstre volte 2 gr. halt venstre bag og i højre volte fremførings halt 2 gr. Slæber tåen lidt.
Ved bøjeprøven er den 23 gr. halt venstre bag.
Der er arvævsdannelsen midt bag på piben samt ganske let galle i distale seneskede på venstre bagben.
Ved røntgen er det intet unormalt.
Ved scanning af senen og seneskede ses: uklar afgrænsning af dybe bøjesene mod seneskeden og adhærence [sammenvoksning] medialt og lateralt i 4 cm forløb af senen.
Hesten har kronisk beskadiget senebetændelse og seneskedebetændelse fyldt med sammenvoksninger.
Tilstanden er kronisk og uhelbredelig det lange forløb taget i betragtning og ønskes overtaget af forsikringen.
Attesten blev herefter forelagt vores dyrlægekonsulent, der på baggrund af attesten fra kundens dyrlæge var enig i, at hesten var for stedse uanvendelig til ridning, hvorfor der kunne udbetales erstatning efter forsikringsbetingelserne afsnit B fratrukket slagteværdi.
22. marts 2011 skrev hesteskadeafdelingen herefter til vores kunde og anerkendte erstatningspligten.
Vi bad samtidig vores kunde om at tage stilling til, om hun ønskede at bevare hesten og få udbetalt 50 % af forsikringssummen i alt 20.000 kr., hvorefter hesten var hendes og vi sletter forsikringen, eller hun ønskede at lade hesten aflive og få udbetalt den fulde forsikringssum på 40.000 kr. Disse muligheder fremgår af betingelserne dækning B. Se bilag ....
Vi gjorde samtidig opmærksom på, at ønskede hun at bevare hesten, skulle hun ringe til os - hvis hun ønskede at aflive hesten, bad vi om at få indsendt en aflivningsattest. Vedlagt som bilag …Kunden kontaktede herefter hesteskadeafdelingen i begyndelsen af juli 2011, idet hun ikke ønskede hesten aflivet.
Skadebehandleren oplyste under denne dialog med kunden, at efter udbetaling af den halve erstatning tilhørte hesten kunden. Skadebehandleren afviser, at hun har givet udtryk for, at hesten kunne bruges som ridehest - hvis hesten på nogen måde kunne bruges som ridehest, var betingelserne for udbetaling af erstatning på uanvendelighedsdækningen slet ikke til stede, da denne dækning kræver, at hesten skal være fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug.
I situationer som denne, vil skadebehandleren oplyse, at hesten kan bruges som foldhest eller selskabshest, og hvis ikke der er tale om en vallak, som avlshest.
Skadebehandleren afviser, at det ved den lejlighed overhovedet har været drøftet, hvorvidt kunden kunne starte stævner.

Skadebehandleren har behandlet hesteskader i rigtig mange år og er fuldt ud klar over, at der ikke kan startes til stævner, når der er udbetalt erstatning på uanvendelighedsdækningen.
Samme dag som kunden kontaktede hesteskadeafdelingen og fik udbetalt erstatning for hesten, indberettede skadebehandleren da også hesten til Dansk Rideforbund, således som vi skal i henhold til Dansk Rideforbunds Reglement pkt. 14.2.
Samtalen med kunden, udbetaling af erstatningen og indberetningen til Dansk Rideforbund skete alt sammen indenfor 20 minutter.
Vi må afvise, at skadebehandleren skulle have oplyst kunden, at kunden kunne bruge hesten som ridehest og starte stævner - var dette tilfældet, var betingelserne for at betale erstatning slet ikke tilstede.
Knap 2 år senere, den 26. marts 2013 vendte kunden tilbage, idet hun ønskede at starte stævner på hesten, hvilket hun ikke havde mulighed for, da hesten stod på Dansk Rideforbunds liste over heste, der ikke må gå stævner.
I den forbindelse oplyste kunden i sin mail, at hun godt var klar over, at hesten havde en gammel skade, og at det ene ben ikke var så pænt, som det kunne være, men indtil videre havde hesten ikke været halt. Endvidere at hun godt var klar over, at hesten kun var 4 år, så det var begrænset, hvor meget hun havde presset den, og hun vidste godt, at det nok var en begrænset periode, hun kunne ride ham - men så længe det gik godt, var hun glad. Bilag ...
Ved mail af 27. marts 2013 oplyste skadebehandler til kunden, at når hesten en gang har været erklæret for fuldstændig uanvendelig til ethvert ridebrug, og vi har behandlet sagen og udbetalt erstatning, giver vi aldrig tilladelse til, at hesten igen kan bruges og starter stævner. Vi kunne derfor ikke imødekomme kundens ønske. Bilag …
Kunden klagede herefter til Kvalitetsafdelingen ved brev af 15. maj 2013. Bilag ...Efter en foreløbig gennemgang af sagen i Kvalitetsafdelingen skrev vi til kunden 28. maj 2013. Vi gengav indledningsvis til Dansk Rideforbunds Reglement pkt. 14.2, hvoraf følgende fremgår:

14.2. Udbetalt uanvendelighedsforsikring
Heste/ponyer, for hvilke der efter den 1. januar 1996 på grund af skade på hesten/ponyen er udbetalt erstatning fra et forsikringsselskab, må ikke bringes til start i konkurrencer . Disse heste/ponyer indberettes fra forsikringsselskaberne til Dansk Ride Forbund . I særlige tilfælde kan dispensation herfor dog indhentes fra Dansk Ride Forbunds disciplinudvalg - forudsat forsikringsselskabet er indforstået. En udtalelse fra forsikringsselskabet samt en dyrlægeerklæring, hvoraf fremgår hestens/ponyens aktuelle sundhedstilstand, samt hvilken tilstand, der har betinget erstatning, skal altid være bilagt en sådan ansøgning om dispensation.

Inden vi tog stilling til, hvorvidt vi ønskede at afgive en udtalelse til Dansk Rideforbunds disciplinudvalg bad Kvalitetsafdelingen kunden om at fremskaffe en dyrlægeerklæring fra den dyrlæge, der i 2011 bad os om at udbetale erstatning på uanvendelighedsdækningen.
Af dyrlægeerklæringen skulle hestens sundhedstilstand, samt hvilken tilstand, der havde betinget erstatning fremgå. Ligeledes skulle vi have dyrlægens vurdering af, hvorledes prognosen var for, at hesten ikke fik tilbagefald.
Kvalitetsafdelingen modtog herefter en dyrlægeerklæring af 11. juni 2013.Af denne dyrlægeerklæring fremgik, at der fandtes et 3 cm bredt ar bagerst midt på piben - vandret over bøjesenen, overben indvendig 3/5 oppe på piben på venstre bagben.
Ved mønstring og longering på hård bund var hesten haltfri. Ved bøjeprøve var der reaktion på højre forbens kode/tå.
Ved røntgen fandtes: Venstre forbens tå fra siden i.a.b
Venstre bagbens tå fra siden i.a.b.
Højre forben 4 plan: let forbenet dragtbrusk
Højre bagbens tå 3plan: ujævn forsalflade (oven på) kodeseneben

4. 85.290

Ved ultralydsskanning af SDFT [Superficial Digital Flexor Tendon [overfladiske bøjesene]], venstre bagben, fandtes skade i SDFT ophelet over forventning. Der kunne stadig erkendes let hævelse i huden/arvæv, genfindes på scanning.
Ved scanning af seneskede/sene fandtes sene ophelet. Let grad af hyperrekkogene drag lateralt, midt 1/3 pibe, i relation til seneskede.
Let adhærence [sammenvoksning] mellem SDTF og seneskede, lateralt.
Hesten var på undersøgelsesdatoen 'fit to compeete'.
Prognosen for at hesten ikke ville få tilbagefald var forbeholdende. Den var helet op over forventning, men bøjeprøve reaktionen på højre forben kunne skyldes aflastningsstress i helingsforløbet. Sammenholdt med det stadige arvæv der var i seneskeden, kunne det ikke udelukkes at få betydning på sigt for hesten. Vedlagt som bilag …Den nye dyrlægeerklæring blev herefter sendt til vores dyrlægekonsulent til vurdering.
På baggrund af dyrlægekonsulentens vurdering afviste vi ved mail af 4. juli 2013 at afgive en udtalelse til Dansk Rideforbunds disciplinudvalg, idet det var vores opfattelse, at der fortsat var stor usikkerhed i hestens prognose for holdbarhed, særligt for så vidt angik adhærencerne mellem sene og seneskader.
Begrundelsen herfor var, at det fremgik af dyrlægeerklæringen, at ved scanning fandtes skaden i den overfladiske bøjesene VB, og der var adhærencer mellem den overfladiske bøjesene og seneskaden. Endvidere var der positiv bøjeprøve på HF. Vedlagt som bilag ...
Kunden fremsendte herefter yderligere en mail til Kvalitetsafdelingen den 9. august 2013. Denne ses desværre ikke besvaret. Vedlagt som bilag ...

Vurdering af ankenævnssagen
Hesten fik en skade i september 2009, som blev anmeldt til forsikringen, og der blev udbetalt 10.872,19 kr. til behandling af hesten.
15. marts 2011 valgte kunden selv at anmelde, at hun ønskede erstatning udbetalt på uanvendelighedsdækningen og indsendte i den forbindelse en attest fra dyrlægen.
Af forsikringsbetingelserne under dækning **B** fremgår, at forsikringen dækker, når hesten som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug.
På baggrund af kundens dyrlægeattest og vores dyrlægekonsulents vurdering anerkendte vi erstatningspligten på uanvendelighedsdækningen, og kunden valgte selv at hun, på trods af at hesten var erklæret fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug, ønskede at modtage ½ erstatning og beholde hesten.
Som nærmere beskrevet ovenfor må vi fastholde, at skadebehandleren aldrig har oplyst kunden, at hun kunne bruge hesten som ridehest eller starter stævner - samtidig med, at hun udbetalte uanvendelighedserstatning for hesten, som netop var blevet erklæret fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug.
Vi anser det ligeledes for usandsynligt, at skadebehandler indenfor 20 minutter skulle have talt med kunden om at hun vil beholde hesten, ride på den og starte stævner - udbetale erstatningen og indberette hesten til Dansk Rideforbund.
Vi fastholder, at vores behandling af skaden på uanvendelighedsdækningen har været korrekt og i fuld overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.
Da kunden henvendte sig omkring en udtalelse til Dansk Rideforbund valgte vi at gennemgå skadesagen for at være sikre på, at der ikke var sket en fejl i sagsbehandlingen.
Dette ses ikke at være tilfældet.
Hvis vi havde begået en fejl i forbindelse med skadebehandlingen, og der aldrig skulle have været udbetalt erstatning på uanvendelighedsdækningen, ville vi naturligvis have rettet op på en sådan fejl.
Hvorvidt Tryg ønsker at afgive en udtalelse til Dansk Rideforbund er forsikringssagen uvedkommende.

5. 85.290

Vi fastholder, at skaden er behandlet korrekt, herunder at skadebehandler ikke har vejledt kunden forkert i forbindelse med udbetaling af erstatningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning B - Uanvendelighedsdækning for rideheste**
...
Forsikringen dækker med forsikringssummen jf. dog punkt 10 og 14, når hesten som følge af
a sygdom
eller
b ulykkestilfælde

er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug.

Erstatning ydes efter forsikringstagerens valg enten
- ved udbetaling af 100% af forsikringssummen, dog højst 60.000 kr., når hesten aflives

eller

- ved udbetaling af 50% af forsikringssummen, dog højst efter en værdi på 60.000 kr., hvorefter hesten tilhører forsikringstager.

Valg af erstatning skal foretages senest 7 dage efter Trygs accept af erstatningspligt."

Nævnet udtaler:

Selskabet har på baggrund af klagerens dyrlæges erklæring af 9/3 2011 om hestens kroniske og uhelbredelige tilstand udbetalt halvdelen af forsikringssummen, idet klageren valgte at beholde hesten.

Selskabet har herefter indberettet hesten til Dansk Ride Forbunds liste over heste, der ikke må gå stævner, hvilket er i overensstemmelse med forbundets regler. I medfør af forbundets reglement, punkt 14.2, kan der ikke dispenseres fra stævneforbuddet, medmindre forsikringsselskabet er indforstået hermed.

Selskabet har efter indhentelse af en ny erklæring fra dyrlægen ikke efterkommet klagerens anmodning om en udtalelse til forbundet til brug for klagerens dispensationsansøgning.

6. 85.290

Efter en gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at afgive en sådan udtalelse. Nævnet har herved lagt vægt på, at selskabet har udbetalt uanvendelighedsdækning for hesten, og at det af dyrlægens erklæring af 11/6 2013 fremgår, at der var en forbeholdende prognose for, at hesten ikke ville få tilbagefald.

Herefter, og idet nævnet ikke finder det bevist, at en sagsbehandler i selskabet skulle have givet tilsagn om, at klageren trods udbetalingen af uanvendelighedsdækningen fortsat kunne bruge den som ridehest og til stævner mv.,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen