942/14-5

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85.291:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s

Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade.

Klageren har anmeldt, at der som følge af en lækage på et vandrør er sket en fugtskade med skimmelsvamp til følge. Røret var indpakket i en rørskål og anbragt i et rum, der er placeret i vinklen mellem gulvet og husets skrå tag på 1. sal

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om skjulte rør idet rørene ikke er placeret i et skunkrum.

I klageskemaet af 23/10 2013 har klageren anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Vi har haft en skjult rørskade. Årsagen til at røret er skjult er, at røret befinder sig i ejendommens skunkrum på 1. sal. Der er adgang til skunkrummet via en aflukket lem. Skaden opdages ved, at vores væg (lige under det utætte vandrør) i stueetagen mellem badeværelse og brygges er begyndt at boble op, ligesom der var lugtgener. Med fugtmåler viste det sig, at væggen var meget fugtig. Loftet i brygges og badeværelse blev taget ned, hvorefter der blev konstateret meget tydelige spor af sort skimmelsvamp. Et rør i skunkrummet var utæt og årsag til vand- og fugtproblemerne. Taksator, … (senere omtalt som CC). CC kom og besigtigede rummet, og oplyste med det samme, at vi fik dækket rørskaden, men ikke følgeskaderne. Forespurgt ville han ikke oplyse, hvorfor følgeskaderne ikke var dækket af forsikringen.

Vi fik en skrivelse fra [HF forsikring] den 9 september 2013, hvor det fremgik, at de mente det var et depotrum og ikke et skunkrum, hvorfor der var tale om synlige rør. Vi var således ikke dækket af villaforsikring jf afsnit 13.1.1. Selskabet mener dog, at de pr. kulance dækkende udgiften til reparation af selv rørskaden.
Som følge af brevet har jeg skrevet pr. mail med CC for at få en forklaring på, hvorfor jeg ikke var dækket af forsikringen, og hvorfor de kaldte skunkrummet for et depotrum. CC har aldrig ville oplyse mig hvad forskellen var på et depotrum og et skunkrum. Da netop definitionen af rummet gør at der ikke er forsikringsdækning jævnfør villaforsikring afsnit 13.1.1. vil jeg meget gerne have jer til at behandle klagen. Derudover har jeg p.g.a. Selskabet afslag taget kontakt til en bekendt J.N., som har beskæftiget sig med skadeforsikring i ca 25 år. Hun mener rummet er et skunkrum, hvorfor skaden er dækket i.h.t forsikringsbetingelserne. J.N. har skrevet direkte til [HF forsikrings] …, … og bedt ham kigge sagen igennem endnu engang. … fastholder afvisningen og henviser til at vi skal klage over afgørelsen til jer.

Det er hermed gjort.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender skaden som et skunkrum så vi er dækket af forsikringen jf villaforsikring afsnit 13.1.1. De har givet afslag da de mener der er tale om et depotrum og det gør, at man ikke er dækket af villaforsikring afsnit. 13.1.1."

Selskabet har ved brev af 9/12 2013 til nævnet anført:

"Sagen vedrører utæthed i et rør og uenigheden drejer sig om hvorvidt der er tale om et skjult rør eller ej i forsikringsmæssig forstand. Der har i sagen været megen mailkorrespondance, som vedrørte hvorvidt der var tale om et rør i et skunkrum eller rør i et depotrum. Netop definitionen på et depotrum har vor forsikringstager korresponderet en del omkring. Forsikringstager er endvidere gået meget op i, at det pågældende rør var isoleret.
Fakta er, at det rør hvor der er konstateret en utæthed, befinder sig i et rum der har en størrelse som ikke kan betragtes som et skunkrum. I rummet er der en højde på 1,55 m. og der er adgang via en lem der har målene 124 x 48. Der er således lette og gode adgangsforhold til rummet. Først ca. 1,2 m længere ude mod husets ydre afgrænsning kommer det egentlige skunkareal. Se vor taksators skitse, der vedægges som bilag … tillige med selve taksatorrapporten.

Jeg henviser endvidere til forsikringsbetingelserne pkt. 13.1.1, hvoraf følgende fremgår;
Ved skjulte rør forstås, at de skal være indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge skunkrum eller lign. permanent lukkede rum.
Kopi af forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag … .

Taksatoren har forsøgt at forklare vor forsikringstager, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, uden held, og forsikringstager har efterfølgende klaget til undertegnede som klageansvarlig for selskabet. Jeg har ved mail af 25/9, forklaret årsagen til vores afvisning. Kopi af denne mailkorrespondance medsendes som bilag … .

F.s.v. angår forsikringstagers anbringende vedr. at røret var isoleret vil jeg henvise til ankenævnskendelse [81.908], og vedr. hvorvidt der var tale om et skjult rør eller ej, mener jeg der kan henvises til ankenævnskendelse 81.259, som klart definerer hvad der betragtes som skjulte rør, og som understøtter vore forsikringsbetingelser som nævnt ovenfor.

Dette er fortsat vores standpunkt og vi fastholder derfor vor hidtidige holdning til sagen."

I taksatorrapport af 28/8 2013 hedder det:

"Sagen besigtiget den 20-8-2013 + 27-8-2013 tilstede forsikringstager. Skade er faktisk to skader.

Skade nr. 1. Se rapport af den 9-8-2013 mailet til T. J.

Efterfølgende da forsikringstager er i gang med at rette op på isoleringsmæssige forhold i depotrum bag ved baderum konstaterer forsikringstager at der længere henne er fugtigt, og ved nærmere check drypper der vand ud fra rør med rørskål på.
VVS tilkaldes og ringer til mig for at fortælle hvad han har set. Der var tale om at det dryppede fra rør og sikkert havde gjort det i nogen tid altså ikke udstrømmende vand men siveskade.
Vand er så herfra trukket ned til enden af spær og i skillevæg imellem baderum og bryggers, og har her sammen med vand fra skade ved tag og tagvindue (se tidligere rapport) opfugtet så maling skaller på ca.2m2. i bryggers.
Der var ikke tegn på skader loft i badeværelse og bryggers ved første besigtigelse.

Forsikringstager var / er meget utryg ved situationen og her fjernet hele loftbeklædningen ca.8m2 i bryggers gips og dampspærre, og man kan her se at der på forskalling og gips op mod væg til badeværelse er opfugtet ca. 15cm. ind + der er skimmel på bagsider. I badeværelset er der tale om samme demontering og fugt i forskallingsbræt mod bryggers + gips opfugtet ca. 15cm ind med skimmelsvamp på bagsiden.

OBS: Der var monteret trælisteloft underst i baderum (dvs. under tidligere gipsloft.)

Opfugtninger og tegn på disse er både gamle og nyere, dette måske også skyldes i at forsikringstager har været længe om at opdage siveskaden efterfølgende at forsikringstager havde fået tætnet sit tag og tagvindue.

Bemærk: Forsikringstager henholder sig til at rør skulle være skjult samt at der er tale om skunkrum, og endvidere at der er tale om utætheder som dækkes.

Jeg kan meddele at der er tale om depotrum bag badeværelse hvor man kan komme til rør m. m. og endvidere næsten stå oprejst. Skunken er først ca. 1.2m længere ude dvs. der er depot på ca. 3m2. i dette rum.

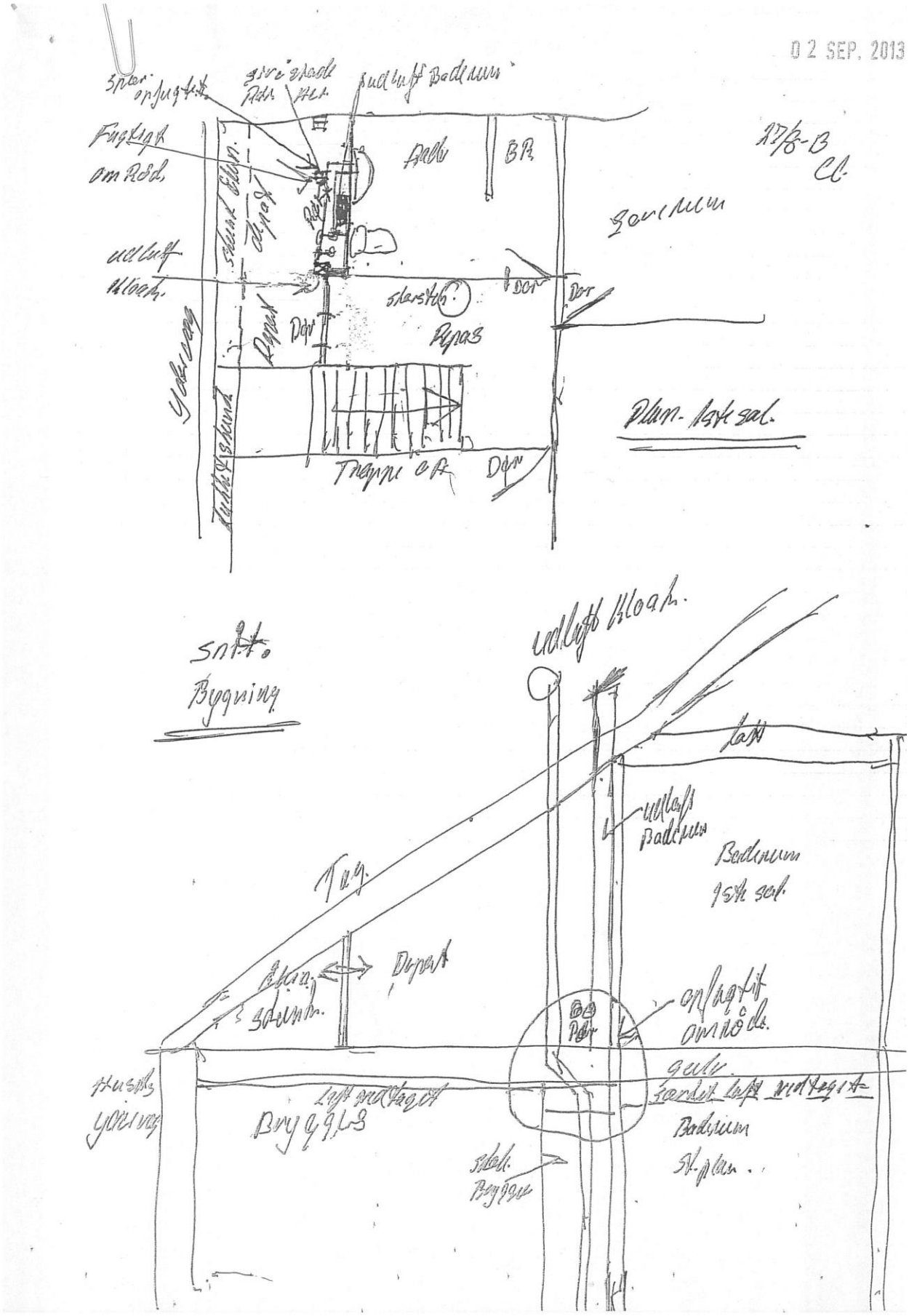
Jeg prøver at lave en håndtegnet tegning, vedlægges. Diverse fotos vedlagt med kommentarer.

OBS: Omkostning VVS anslået inkl. moms kr. 2.000.00"

Den af taksatoren udfærdigede tegning ses her:

4. 85.291

02 SEP. 2013



Klageren har i e-mail af 13/9 2013 til taksatoren anført:

> "Efter telefonisk samtale fredag den 13 [september] 2013 blev vi enige om følgende du skulle undersøge:
>
> Hvad forskellen er på skunkrum, loftsrum og et depotrum.
>
> Ovennævnte 3 vil jeg gerne have en definition på da jeg er uenig i at vores rum er et depotrum, som der er skrevet i brevet fra jer omkring afgørelsen.
>
> Jeg vil ligeledes gerne have en definition på hvad synlige rør er? Vores rør er pakket ind i isolering og har været dækket til af isolering således at de ikke var synlige.
>
> Du har lovet mig svar i løbet af næste uge (uge 38) på ovenstående spørgsmål. Du bedes sende en mail retur som bekræftelse på at du har læst mailen."

Taksatoren har ved e-mail af 13/9 2013 svaret:

> "Angående diverse definering.
>
> Jeg beklager at jeg ikke kan indgå i yderligere angående din sag efter nærmere overvejelser.
>
> Forholdene er forklaret dig flere gange og selskabet har kulancemæssigt betalt for VVS regning angående siveskade rør.
>
> Du anmoder mig nu om at fremkomme med diverse defination af de forskellige begreber en bygning består af.
>
> Jeg kan desværre ikke hjælpe dig mere i denne anledning end jeg tidligere har gjort.
> Du må herefter se dine Forsikringsbetingelser samt evt. søge anden oplysningsmulighed."

Klageren rettede herefter henvendelse til selskabets klageansvarlige.

Den klageansvarlige har i e-mail af 25/9 2013 til klageren som svar på klagerens spørgsmål om, hvorledes selskabet definerer "depotrum" svaret:

> "Jeg har gennemgået sagen og umiddelbart er det sådan set ikke definitionen på et depotrum der er interessant. Det der er interessant i denne sag er, hvorvidt det rør hvorpå der er konstateret en lækage er at betragte som et skjult rør eller ej. Hvis røret havde været placeret i et traditionelt skunkrum, hvortil man har ingen eller begrænset adgang ville man betragte det som et skjult rør, men når der som her, er tale om et rør som er placeret i et rum hvortil det er muligt at få alm. adgang betragtes røret ikke som et skjult rør. Jeg har modtaget en fin skitse fra Taksatoren på bygningen, herunder det pågældende rum, hvoraf det fremgår at man stort set kan stå oprejst i dette rum. Det er altså i dette tilfælde rummet størrelse og adgangsforhold der er afgørende, hvorvidt man så vil kalde det depotrum, opbevaringsrum eller andet har ingen betydning."

Nævnet har fået forelagt billeder af det omhandlede rum samt en liste, der beskriver, hvad de enkelte billeder forestiller. På listen står ud for foto 3: "som rørene ser ud efter de er blevet lavet. Normalt er rørene dækket fuldstændigt til af rockwool således de ikke er synlige."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "13.0 **SKJULTE RØR - STIKLEDNINGSFORSIKRING**
> 13.1 Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme- og afløbsledninger, som findes i ejendommens grundmurede bygninger.
> 13.1.1 Ved skjulte rør forstås, at de skal være indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lign. permanent lukkede rum."

Nævnet udtaler:

Det utætte vandrør, der har forårsaget vandskaden var pakket ind i en rørskål. Klageren har oplyst, at rørene desuden normalt er dækket fuldstændigt af rockwool, således at de ikke er synlige. Røret var anbragt i et rum, der er placeret i vinklen mellem gulvet og husets skrå tag på 1. sal. Det er oplyst, at rummet er større end 3 m^2 i grundplan og har en loftshøjde på op til 1,55 meter. Det er endvidere oplyst, at adgangsvejen, måler 124 x 48 cm.

Efter en samlet vurdering af rummets beliggenhed, anvendelse og størrelse finder nævnet, at det må anses som et skunkrum.

Som forsikringsbetingelserne er formuleret, omfatter betegnelsen skjulte rør bl.a. rør, der er placeret i et skunkrum. Selskabet skal derfor anerkende, at skaden er omfattet af forsikringsdækningen for skjulte rør.

Nævnet bemærker, at der efter formuleringen intet belæg er for at antage, at det er en betingelse for forsikringsdækning af en skade på et rør i et skunkrum, at skunkrummet er permanent lukket. Et skunkrum er da sædvanligvis også forsynet med en adgangsvej, jævnfør herved også nævnets kendelse 52.096 om et rørs placering i en krybekælder.

7. 85.291

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal anerkende, at den anmeldte skade er omfattet af dækningen for skjulte rør, og skal opgøre og udbetale klageren erstatningen i overensstemmelse hermed.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels