942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85.292:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Klageren anmeldte 27/12 2013 en vandskade til selskabet. Vandet stammede fra fygesne, der var tøet på undertaget. Det er oplyst, at undertaget er utæt grundet en defekt ved det valgte materiale, "Interproof".

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden skyldes et utæt undertag og dermed er omfattet af en dækningsundtagelse i forsikringsbetingelserne.

I skadesanmeldelse dateret 27/12 2012 hedder det bl.a.:

"**Hvor stammer vandet fra:** fygesne

Hvad er stjålet
Lørdag d.23 december oplevede vi et kraftigt snevejr med fygning. Vinden kom fra en retning(SØ), hvilket medførte, at sneen føg ind under husets teglsten og lagde sig på undertaget. Det efterfølgende tøvejr forårsagede, at sneen smeltede og resultatet var, at mange liter vand drev ned af væggene i beboelsen. Vi formindskede skaden ved at opsamle vandet i spande samt tørre gulvene. Jeg er nu nervøs for, at der senere vil opstå følgeskader, idet isoleringen mellem etagerne er vådt. Jeg ved heller ikke, hvor meget vand gulve og lofter har fået, indtil vi opdagede skaden. Ud over de skader, der kan være sket på gulv og loft blev et antikt skrivebord skadet, således, at lakken bulner op. Desuden blev en telefon vandskadet. Husets tag og undertag er lavet efter en brand i 2002 af en lokal tømmermester. Jeg frygter nu, at en lignende snestorm igen kan påføre huset skader, hvilket jeg er meget interesseret i

at forebygge. Jeg forestiller mig, at teglstenene skal tages af for at forbedre undertaget, der jo skal lede vandet ned i tagrenden og ikke ned i huset! Måske skal undertaget udskiftes. Jeg vil tage kontakt til tømmermesteren, som har lavet taget og høre, hvad der skal foretages for, at forhindre en gentagelse. Jeg kan for nuværende ikke oplyse en pris.

Repareres
Kan de skadede ting repareres? ja, skrivebordet"

I skadesanmeldelse dateret 30/1 2013 er bl.a. anført:

"**Hvor stammer vandet fra:**
nedsivning over længere periode gennem utæt undertag

Hvad er stjålet
D.19 august 2002 brændte taget på mit hus som følge af et lynnedslag. Dele af overetagen blev repareret, mens tegl og tagkonstruktion blev udskiftet, betalt af LB.For 2 år siden kom der under en storm slagregn ind på undertaget og videre ned i overetagen. Jeg havde en taksator fra LB herude. Han kunne desværre ikke finde årsagen til, at vandet trængte ind. D. 24. dec. 2012 kom der igen vand ned i overetagen grundet smeltet fygesne på undertaget. Dette anmeldte jeg til LB, som afviste at dække under henvisning til §4.2stk.5. Jeg er nu blevet klar over, at det anvendte undertag kaldet Interproof(omtalt i 'Kontant' tirsdag d. 29. jan. 13) ikke er vandtæt!! Jeg er nervøs for, at der kan være følgeskader i trækonstruktionen(råd) samt i indermuren(fugt) grundet lang tids nedsivning af vand. Håndværkeren har udført arbejdet fagligt korrekt, men har brugt et produkt(undertaget)som ikke virker efter hensigten, idet vandet kan løbe igennem. Det er min opfattelse, at mit LB, der betalte en stor sum ved branden ikke har fået den vare, det har betalt for. Under vandindtrængningen 24.12. blev en del af mit indbo ødelagt, som nævnt i skadeanmeldelsen 24. dec. Det har ikke været muligt tidligere at gøre indsigelser, da følgerne af det utætte undertag først er blevet synlige inden for de seneste år, hvorfor vi også tilkaldte før omtalte taksator.

Repareres
Kan de skadede ting repareres? Ja"

Selskabet har i brev af 7/2 2013 til klageren afvist at dække skaden:

"I forbindelse med modtagelsen af din skadeanmeldelse vedrørende vandskaden sket den 24.12.2012 kan vi oplyse at, vi har tidligere udbetalt erstatning for udskiftning af taget på din ejendom i forbindelse med en brandskade opstået den 19. 08. 2002.

Årsagen til den opståede vandskade er, at undertaget ikke har kunnet holde vandet ude som det skal.

I den forbindelse kan skal vi oplyse, at forsikringen ikke dækker vand der trænger igennem utæt tag og undertag.

I den anledning skal vi dog gøre opmærksom på, at produktansvar jf. Dansk Retspleje forældes efter 10 år, hvorfor det kan være tvivlsomt, at du vil kunne komme igennem med dit krav overfor producenten.

3. 85.292

Desuden skal vi gøre opmærksom på, at LB Forsikring ikke som forsikringsselskab kan drages til ansvar for fejl på produkter, der er benyttet til reparation af skader. Det er alene producenten, der evt. kan drages til ansvar for sådanne skader."

Klagerens advokat har ved brev af 16/5 2013 til selskabet anført:

[Klageren] har henvendt sig til undertegnede vedr. vandskade den 24. december 2012, anmeldt til LBF samme dag.
LBF afviste ved skrivelse af 07. februar at dække skaden. I henviser til, at årsagen til skaden ikke er skybrud eller tøbrud, men at undertaget ikke har holdt tæt som det skal.
Dette er ikke korrekt.
Den 23. december var der en voldsom snestorm, hvorefter det natten til den 24. pludseligt slår over i tøvejr. Dette vejrforløb kan bekræftes ved DMI.
Dette vejr gav anledning til en større mængde fygesne under tagstenene, der smeltede på en gang. Uanset undertagets kvalitet, er det en større mængde, end det kan tage. Det bemærkes, at vandet ikke kom gennem undertaget generelt, men løb ned i/på ydermurene, enten over undertaget eller gennem lunker, der dannes pga. den store mængde.

Ifølge forsikringsvilkårene dækkes 'Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade ……Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
D.v.s. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne....'

Dette er helt klart en sådan pludselig skade, som følge af voldsomt og usædvanligt vejr. Den større mængde vand der kommer pga. vejrskiftet, gør at det normale afløb - undertaget — overbelastes.
Hvis det alene skyldtes et defekt undertag, ville det være kommet igennem undertaget generelt, ikke ned i ydermuren.
Desuden ville min klient i så fald have problemer med utæt tag hele tiden. Det har han ikke.
Undertaget er pålagt i sensommeren 2002. Der har kun været et problem en gang tidligere, ved en kraftig slagregn, anmeldt til LBF i 2011.

Kort sagt er det korrekt, at vi har en formodning om at undertaget muligvis er defekt, men det er ikke dokumenteret. Undertaget holder under normalt vejrlig og det er således ikke dette, men snestormen og det pludselige tøbrud, der må siges at være skadesårsagen.

Jeg må derfor fastholde at der er tale om en dækningsberettiget skade, og anmoder om en bekræftelse på dækning snarest."

Selskabet har hertil i brev af 31/5 2013 til klagerens advokat gjort gældende:

"Vi skal hermed vende tilbage til din klage dateret den 16. maj 2013.

Efter fornyet gennemgang af sagen, må vi dog oplyse, at vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Vores forsikringstager anmeldte den 27. december 2012, at under kraftigt snevejr med fygning var sneen føget ind under husets teglsten, og lagt sig på undertaget. Efterfølgende tøvejr forårsagede, at sneen smeltede og dermed løb vandet ned af væggene i huset.

4. 85.292

Den 30. januar 2013 modtager vi endnu en anmeldelse fra vores forsikringstager som oplyser, at 24. december 2012 kom der igen vand ned i overetagen grundet smeltet fygesne på undertaget. Dette anmeldte vores forsikringstager til os, hvilket vi afviste at dække med henvisning til vilkårene.

Vores forsikringstager skrev ligeledes i denne anmeldelse, at han nu var blevet over, at det anvendte undertag kaldet Interproof ikke er vandtæt, hvilket blev omtalt i 'Kontant' den 29. januar 2013.

Endelig har vores forsikringstager telefonisk den 11. februar 2013 til os har oplyst, at skaden skyldes et utæt undertag.

Det fremgår på bygma.dk, at de kunder, som har haft problemer med deres Interproof undertag købt i perioden 2002 til 2006, skal kontakte dem.

Endvidere fremgår det på nettet, at flere kunder har haft problemer med deres undertag af mærket Interproof, hvor der efter en årrække pludselig begynder at trænge vand igennem undertaget.

I den forbindelse kan vi oplyse, at undertagets funktion er at skabe ekstra tæthed. Ved nogle tagbelægninger har undertaget stor betydning for hele tagets tæthed, mens det ved andre tagbelægninger udgør en ekstra sikring, hvis der skulle komme regnvand ind. Undertaget skal sikre den samlede tagkonstruktions tæthed over for al slags fugtpåvirkning udefra.

Det kan være almindelig regn, slagregn, sne og fygesne, men også vand fra kondens som kan opstå på den kolde underside af nogle typer tagbelægning.

I henhold til vilkårene for husforsikringen, dækningsskema for bygning, kolonne 5 fremgår det, at forsikringen dækker oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. Det vil sige vand, der fra terræn, tag eller altan trænger igennem naturlige åbninger i bygningen. Endvidere fremgår det af dækningsskemaet for bygning, kolonne 5 under undtaget, at forsikringen ikke dækker nedbør der trænger igennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade.

Ligeledes fremgår det af dækningsskemaet for bygning, kolonne 5 under undtaget at følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering med videre ikke er dækket af forsikringen.

Et utæt undertag er ikke en naturlig åbning i bygningen, idet undertaget er konstrueret til netop at holde vand med mere ude.

Det er vores overbevisning, at skaden skyldes en fejlkonstruktion netop på denne slags undertag.

Til støtte for vores afgørelse vedlægges kendelses nr. 79.906 som omhandler en forsikringstager, der også i forbindelse med tøvejr fik vand igennem taget, og derved opstod der en vandskade på loftet og isoleringen."

Klagerens advokat har i brev af 25/6 2013 til selskabet hertil anført:

"Jeg henviser til tidligere korrespondance.

Jeg kan ikke acceptere en afvisning på dette grundlag.

For det første skal jeg bemærke, at jeres sagsfremstilling ikke er korrekt m.h.t. forløbet. Min klient har anmeldt en skade den 24. december. Hans henvendelse i januar er en opfølgning på den samme anmeldelse, ikke en anmeldelse af en ny skade.
Det er **ikke** korrekt, at min klints vandskade skyldes et utæt undertag.
Det er korrekt, at min klient har en **formodning** om, at undertaget er utæt, men det er ikke et faktum.
I afviser m.a.o. på grundlag af en formodning, ud fra noget der ikke er undersøgt og dermed heller ikke kan lægges til grund.

Dertil kommer, at selv **hvis** undertaget er utæt, kan det ikke uden videre lægges til grund at dette er årsagen, eller den eneste årsag til vandskaden den 24. december.

Jeg har allerede henvist til den kraftige nedbør og pludselige temperaturstigning, der meget pludseligt har givet en stor mængde vand på undertaget. Dette må siges at være hovedårsagen til skaden. Der kan også være tale om samvirkende skadesårsager, tøbrud + utæthed i forening.

Jeg må derfor anmode om en besigtigelse straks, ellers vil jeg på min klints vegne klage til forsikringsankenævnet."

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klageren har i klageskemaet af 29/10 2013 anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I 2002 brændte taget på vort hus og der blev lagt nyt tag. I 2011 anmeldte vi Den 24. december 2012 skete der en vandskade, da store mængder fygesne under taget pludselig smeltede og smeltevand løb ned af væggene.
LB har afvist både at besigtige skaden og at dække skaden, med den begrundelse at det skyldes utæt undertag. Dette karakteriseres som en byggefejl, for hvilket forsikringen ikke dækker.
Vi har efterfølgende konstateret at undertaget, af mærket Interproof fra Bygma, **var** utæt. Dette var dog ikke fastslået da vi anmeldte skaden til LB.
Bygma har afvist at dække nogen skade med den begrundelse at kravet er forældet. Undertaget er skiftet i august måned. Der er imidlertid vandskader på mur/væg, der ikke er udbedret. Der er løbet vand ned i hulmuren, puds er slået af og væggene skal males.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Det er vor opfattelse, at skaden ikke skyldes det defekte undertag alene, men skyldes **både** tøbrud og dette. Det kan bekræftes af DMI, at der var kraftig fygesne den 23. december, fulgt af pludselig kraftig temperaturstigning. Taget og undertaget har fungeret under almindeligt vejrlig i 10 år.
Det er derfor tale om en tøbrudsskade og bør dække udgifter til udbedring af følgeskaderne. Alternativt er det samvirkende skadesårsager og LB bør dække ½delen af udgifterne."

Selskabet har ved brev til nævnet af 13/11 2013gjort gældende:

6. 85.292

"Med henvisning til nævnets skrivelse af 1. november 2013 skal vi herved komme med vores bemærkninger til klagen fra vores medlem.

Vores medlem, der har tegnet Husforsikring, vilkår nr. 41-5, klager over vores afvisning af at yde forsikringsdækning for skade forårsaget af smeltet fygesne fra undertaget.

Sagsfremstilling:
…
Forsikringsvilkår:
Af de forsikringsvilkår, nr. 41-5, der var gældende på skadetidspunktet, fremgår det af dækningsskemaets kolonne 5, at forsikringen dækker storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade.

Videre fremgår det, at forsikringen dækker oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. Dvs. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser mv. eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Af undtagelserne til denne bestemmelse fremgår det, at forsikringen ikke dækker nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

Endelig fremgår det af dækningsskemaets kolonne 6, at forsikringen dækker skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Begrundelse for vores afgørelse:
Det er en forudsætning for dækning af skader forårsaget af fygesne, fx en nedbørsskade som den anmeldte, at fygesneen er en følge af en dækningsberettigende skade på bygningen, f.eks. stormskade på taget.

Således som sagen er forelagt os, må vi lægge til grund, at der ikke er sket stormskade eller anden pludseligt virkende skade på bygningen. Der er således ikke dækning for de skader, der sker, når fygesne, der alene er blæst ind gennem utætheder, begynder at tø, og der som følge heraf sker vandskade.

Vilkårenes bestemmelse om voldsomt tøbrud finder heller ikke anvendelse, da det anmeldte forhold ikke opfylder betingelserne herfor. Det er en betingelse for dækning efter denne bestemmelse, at der kommer så store mængder smeltevand, at normale afløb ikke kan tage den tilførte vandmængde og derfor oversvømmer forsikringsstedet. Vilkårene bestemmer videre, at der skal være tale om 'vand, der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser mv. eller stiger op gennem afløbsledningerne'.

Det kan ubestridt lægges til grund, at undertaget var utæt. Undertagets funktion er at beskytte mod nedbør, såsom sne og regn, som trænger ind under tagbelægningen. Ved nogle tagbelægninger har undertaget stor betydning for hele tagets tæthed, mens det ved andre tagbelægninger udgør en ekstra sikring, hvis der skulle komme nedbør ind. Undertaget skal således sikre den samlede tagkonstruktions tæthed over for al slags fugtpåvirkning udefra — det kan være almindelig regn, slagregn, sne og fygesne, men også vand fra kondens som kan opstå på den kolde underside af nogle typer tagbelægning.

7. 85.292

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at hovedårsagen til det anmeldte forhold er det utætte undertag. Det forhold at undertaget var behæftet med fejl og som følge heraf ikke var vandtæt, er det vores vurdering, at forholdet ikke kan henføres til begrebet "naturlige åbninger" i vilkårenes forstand, hvorfor forholdet heller ikke er dækningsberettigende på tøbrudsdækningen.

For god ordens skyld skal vi i relation til undertaget bemærke, at Lærestandens Brandforsikring som er en del af LB Forsikring A/S ikke kan gøres ansvarlige for fejl på produkter, der er blevet anvendt i forbindelse med udbedring af skader. Det er vores opfattelse, at alene producenten kan drages til ansvar herfor. Det forhold at kravet formentlig er forældet er naturligvis beklageligt, men vi kan desværre ikke gøre yderligere for vores medlem i denne sag.

Da det anmeldte forhold er undtaget andet steds i vilkårene, kan det ovenfor gengivne vilkår og 'pludselig skade' desværre heller ikke finde anvendelse.

Efter at have gennemgået sagen på ny, finder vi, at vores medlem ikke har godtgjort, at den skete nedbørsskade berettiger til erstatning i henhold til den tegnede Husforsikring. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for det anmeldte forhold.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

I forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 4.2 hedder det bl.a.:

"

DÆKKET	**5. Storm – voldsomt sky- og tøbrud – snetryk** … Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. D.v.s. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne. Ved enhver skybrudsskade gælder en selvrisiko på 5.335 kr. (indeksreguleret - basisår 2011).	**6. Pludselig skade** Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.
UNDTAGET	… Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v.	Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader. … Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v.

"

8. 85.292

Nævnet udtaler:
Den 24/12 2012 skete der en vandskade på klagerens hus. Det er oplyst, at der den 23/12 2012 var frostvejr og et voldsomt snefald, samt at der den 24/12 2012 skete en pludselig temperaturstigning, hvorved temperaturen kom over frysepunktet. Skaden skete ved, at fygesne smeltede på klagerens undertag. Undertaget var monteret i august 2002 og var betalt af selskabet efter en brandskade på klagerens hus. Det er oplyst, at undertaget var blevet utæt over årene angiveligt på grund af en defekt ved produktet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskema, punkt 4.2, nummer 5, har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden er sket som følge af, at nedbør er trængt gennem utætheder i undertaget, uden at utæthederne er en følge af en i øvrigt dækningsberettigende skade på bygningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels