Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85296:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskemaet af 31/10 2013 har klageren bl.a. anført:

> "Ved regnskyl, den 1. - 2. juni 2013, er der pludselig kommet vand ind i tagkonstruktionen som har givet en fugtskade på loftet, på ca. 2,5 m2, men da det er præfabrikeret loft type HUNTONIT skal hele loftet skiftes, i alt 16 m2.
> Der er kommet vand ind via en revne og revnen er pludselig opstået den 1. - 2. juni 2013 og tagkonstruktionen er 7 år gammel og er udført af professionelt tømrerfirma og der har ikke tidligere været vandindtrængning, så skaden er ganske enkelt at betegne som en pludselig opstået skade."

Dertil har selskabet i brev af 22/11 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Sådan dækker forsikringen**
> Skaden er sket på klagers private beboelsesejendom. Denne er forsikret til Nyværdi mod Bygningsbrand, Anden bygningsbeskadigelse m.m., se vedlagte police.
>
> Forsikringen dækker bla. Anden skade, se dækningsskema punkt 5. Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede.
>
> Forsikringen undtager iht. dækningsskemaet punkt 5.A:

Skade som følge af slitage, fejlkonstruktion, anden fejl ved fremstilling eller opførelsen.

Skade som følge af nedbør, der er trængt ind gennem utætheder - revner, sprækker, åbninger o.l., som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade. Dog dækkes ved voldsomt sky- eller tøbrud, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet.

Skade som følge af vindpåvirkninger ved vindstyrker under 8 (17,2 m pr. sek.).

Vi er ikke erstatningsansvarlige
Klagers rådgiver beskriver i mail 8. august 2013, at han mener, at vi erstatningsansvarlige for skaden.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksomme på, at vi ikke har haft med tagets konstruktion eller materialer at gøre - og vi er derfor på ingen måde erstatningsansvarlig for fejl, mangler eller svigt i disse. Et sådan krav må klager i stedet søge dækket af håndværkeren, der har udført på den pågældende tagkonstruktion.

Der er ikke sket en dækningsberettiget skade
Vi undersøgt vejrforholdene, hvor klager bor. Der har hverken været storm eller skybrud den 1-2 juni 2013 eller i dagene op til skaden, se vedlagte print.

Dette stemmer også overens med klagers beskrivelse af skaden til os - at der ved regnskyl er trængt nedbør ind. Klagers rådgiver beskriver, at sprækken i taget skyldes materialesvigt - og at den er fremkommet henover 7 år (taget er 7 år gammelt).

Klager beskriver dog nu, i redegørelsen til jer, at både nedbørsskaden og sprækken er opstået pludselig den 1. - 2. juni 2013.

Materialesvigt er ikke en fysisk skade, der *pludseligt* og *udefra* påføres det forsikrede - men derimod en tilstand, der opstår over tid .. inde i produktet.

Det står altså klart, at sprækkerne i taget ikke skyldes en stormskade på taget eller en Anden skade. Der er heller ikke tale om skybrud.

Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Denne bevisbyrde mener vi ikke, at klager har løftet.

Vi fastholder vores afvisning
Nedbøren er trængt ind via en utæthed, og denne utæthed er ikke en umiddelbar følge af en anden dækket skade.

Dermed er der ikke tale om en dækningsberettiget skade, og vi fastholder derfor vores afvisning.

Vi gør opmærksom på, at vi ikke har taget nærmere stilling til selve kravet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens repræsentant i brev af 5/12 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Købstædernes Forsikring påberåber sig konstruktionsfejl, da de mener at skotrenden ikke er stor nok. Dette er ikke korrekt da størrelse af bla. skotrende beregnes og dimensioneres iht. SBI anvisning nr. 185 og DS 432. Resultatet af beregning er at 10 cm2 skotrende minimum kan afvande 7 m2 tagflade, da den udførte skotrende er 150 cm2 kan den derfor min afvande 105 m2 tagflade og skotrende afvander 15 m2 tagflade er den udførte skotrende rigelig stor og postulatet fra Købstædernes Forsikring er et falsum.

[Klagerens repræsentant] har flere gange gjort Købstædernes Forsikring opmærksom på at skotrenden er udført korrekt og den er ikke konstrueret forkert.

Købstæderne Forsikring postulerer at der er en revne op under udhænget hvor vandet skulle komme ind. Dette er ikke korrekt, undertegnet har konstateret er der kommet en revne i bunden af skotrenden, der er fremsendt fotodokumentation, vandet trænger ind igennem denne revne hvilket kan ses inde i tagrummet. Hvis det var muligt at vandet er kommet ind af en revne oppe under udhænget fordi skotrenden er konstrueret forkert og er for lille og derfor presser og opstuver vand op under udhænget og den vej ind konstruktionen - så ville taget have været utæt straks efter det er udført når der kom et regnskyl. Dette er ikke tilfældet, taget er pludselig blevet utæt den 19-20 juni 2013 og derfor er det en pludselig opstået skade, som naturligvis skal dækkes af Købstædernes Forsikring.

[Klagerens repræsentant] har flere gange fremsendt fotodokumentation og forklaret hvordan taget er utæt.

Købstædernes Forsikring forsøger at tolke [klagerens repræsentant] saglig og faglig vurdering af skaden og [klagerens repræsentant] har forsøgt mange gange at komme i kontakt med Købstædernes Forsikring og når det endelig lykkedes så blev der altid henvist til en anden medarbejder for således at trække det i langdrag og derved håbede at klager opgav håbet om retfærdig behandling. Taksator kunne heller ikke svare for sig og tage ansvar for Købstædernes Forsikring.

Købstædernes Forsikring har så forsøgt at påvirke [klageren] da de efterfølgende mener at der nu er dårlig vedligeholdelse og derfor er der kommet en skade - [klagerens repræsentant] har ikke kunne konstatere at der ikke ligger grene eller andre andet i skotrenden, se fremsendte fotodokumentation dvs. der ikke kan konstateres dårlig vedligeholdelses. Det tolkes igen som et forsøg på at undgå en åbenlys s skade på et usaglig og udokumenteret grundlag.

Købstædernes Forsikring har også forsøgt at påvirke [klageren] på anden vis da Købstædernes Forsikring også mener der er anvendt forkerte materialer, men Købstædernes Forsikring skriver også der er anvendt plisseret zink eller metalinddækning - hvilket er helt korrekt, se fotodokumentation, anvendte skotrende materialer er fuldstændig iht. normal byggeskik og iht. Cembrit's anvisninger samt Tegl 36.. Det tolkes igen som et forsøg på at undgå en åbenlys s skade på et usaglig og udokumenteret grundlag

Købstædernes Forsikring oplyser nu at [klageren] skal have skaden dækket af entreprenøren som har udført taget, men Købstædernes Forsikring er bekendt med at taget er 7 år gammelt og Købstædernes Forsikring er udmærket bekendt med AB92 hvor garantiperioden udløber efter 5 år. Det er derfor meget usagligt at henvise til entreprenøren, men det ligger meget i tråd med hvad Købstædernes Forsikring søger, nemlig at køre [klageren] træt således de kan undgå at dække en helt åbenlys og pludselig opstået skade

Konklusion:

Købstædernes Forsikrings fremfærd overfor [klageren] er meget urimelig og deres postulater er helt udokumenteret, og Købstædernes Forsikring har på intet tidspunkt lyttet til en faglig og saglig vurdering fra [klagerens repræsentant] til trods [klagerens repræsentant] har stor erfaring og byggeteknisk indsigt. [Klageren] har så heldigvis været proaktiv og fået udbedret skaden således der ikke kommer følgeskader i form skimmelsvamp angreb som virkelig kan have været en bekostelig affære. Skaden er objektivt set meget beskeden, men det har på intet tidspunkt været en fair behandling af [klageren] og Købstædernes Forsikring mission er at

> *'I Købstædernes Forsikring behandler vi vores kunder, så de har lyst til at anbefale os til andre.*
> *Vi vil være kendt for at være en troværdig partner med den bedste service for de kunder, som ønsker personlig kontakt.'*

Hvilket ikke stemmer overens med den virkelighed de udsætter [klageren] for."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/1 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"I klagers egen/første redegørelse til jer, har de beskrevet, at taget og nedbørsskaden er sket pludseligt den 1. - 2. juni 2013, og derfor har vi besvaret klagen og har sendt dokumentation for vejrforholdene ud fra denne dato.

Klagers rådgiver beskriver nu i sine kommentarer, at taget pludseligt blev utæt den 19. - 20. juni 2013. Vi forstår ikke denne forskel i oplysningerne omkring skaden?

Uanset dette, har vi undersøgt vejrforholdene ud fra de nye oplysninger også, se vedlagte print.

Der har heller ikke været storm eller skybrud den 19. - juni 2013 eller i dagene op til skaden.

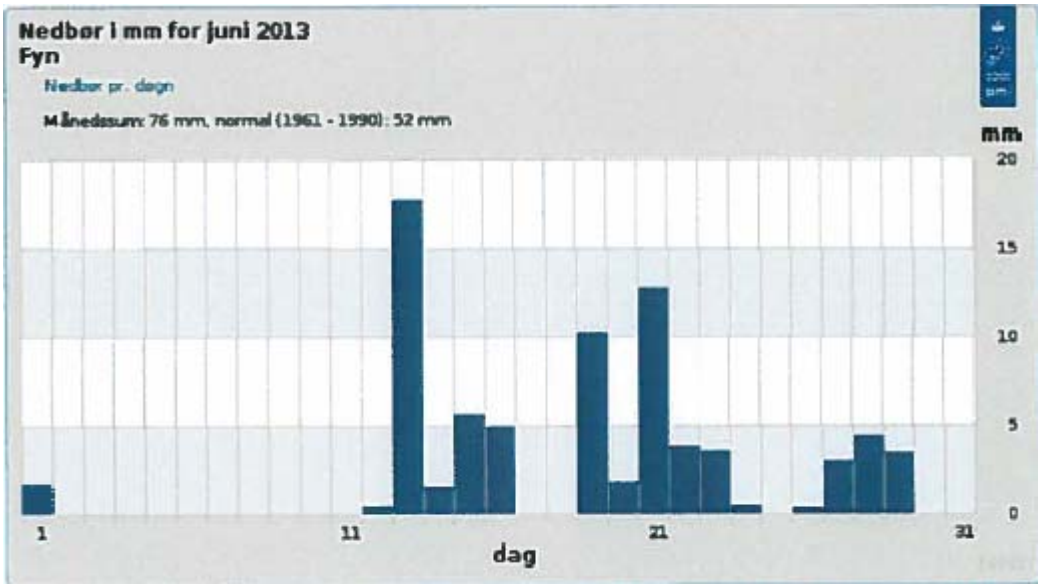
Det påhviler klager, at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed - denne bevisbyrde mener vi fortsat ikke, at klager har løftet."

Klagerens repræsentant har hertil i brev af 11/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

"For det første er det meget påfaldende at, ... ikke har kommenteret fremsendte faglige dokumentation på, at der ikke er tale om, konstruktionsfejl, dimensioneringsfejl, udførelsesfejl, eller andre påberåbt årsager til at skotrenden har været utæt - derved har Købstædernes Forsikring stilsigende accepteret den faglige vurdering og derved Deres erstatningsansvar.

Da ... ikke har kunnet afvise den faglige dokumentation, så forsøges der i stedet med at der dokumentere at der forekommet vejrlig i perioden den 1.2. - 19.29. juni 2013 som er der ikke er dækket af forsikringen og argumentet er fremsendt udklip fra 'Forsikringsvejret' og ikke fra DMI. Men som det tydelig fremgår af udklip fra 'Forsikringsvejret' har der ikke været nedbør OVER 30 mm og som det tydeligt fremgår af nedenstående udklip fra DMI har der netop været nedbør i perioden 1. 2. -18. 19. 20. 21. 22. juni at der netop har været nedbør i op til 12-13 mm og derved er det dokumenteret at der har været nedbør som har forårsaget konstateret vandindtrængning ved skotrenden og efterfølgende vandskade.

5. 85296



...s dokumentation vedr. vejrlig er ikke fra juridisk neutral institution som DMI, og [klageren] har selvfølgelig ikke hældt vand ned i eget hus og derved gjort sig skyldig i culpøs adfærd. Det er en helt urimelig fremfærd overfor [klageren] at postulere det.

Konklusionen er ganske enkelt at der pludselig er kommet en revne i bunden, af korrekt udført 7 år gammel, skotrende, og denne revne er selvfølgelig pludselig opstået (ellers ville det have regnet ind hele tiden og det ikke tilfældet) også er der kommet vejrlig som har givet vandskaden. Da [klageren] ikke er byggeteknisk velfunderet, kan jeg som fagmand ikke andet end at sige at det er helt urimelig behandling [klageren] udsættes for af Købstædernes Forsikring og af ... - på en skade som der er så åbenlys er erstatningspligtig og meningen med Deres motto og måden det praktiseres står hen i det uvisse"

Efterfølgende er selskabet og klagerens repræsentant fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 10/3, 19/3, 8/4, 25/4, 8/5, 26/5 2014 til nævnet.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker anden skade. Ifølge punkt 5 er anden skade: fysisk skade, der pludselig og udefra påføres det forsikrede. Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema, punkt 5.A., dækker forsikringen ikke skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage, eller skade som følge af nedbør, der er trængt ind gennem utætheder – revner, sprækker, åbninger o.l., som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade. Dog dækkes voldsomt skybrud eller tøbrud, når vand ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet.

6. 85296

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at nedbør er trængt ned igennem en utæthed i tagets skotrende. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at utætheden i taget er en umiddelbar følge af en skade på bygningen, der er omfattet af forsikringen.

I klageskemaet af 31/10 2013 har klageren oplyst, at skaden opstod den 1–2/6 2013. I sit brev af 5/12 2013 har klagerens repræsentant oplyst, at taget blev utæt den 19-20/6 2013. Selskabet har oplyst, at der ifølge forsikringsvejret.dk hverken var storm eller skybrud den 1–2/6 2013 eller den 19-20/6 2013. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at nedbørsskaden er opstået ved et voldsomt skybrud, hvor vandet ikke kunne få normalt afløb og derfor oversvømmede forsikringsstedet, jfr. punkt 5.A, i forsikringsbetingelsernes dækningsskema. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund