936/14

Den 19. marts 2014 blev i sag nr. 85.297:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring og Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet i forbindelse med opsigelse af forsikringerne ikke har tilbagebetalt præmie, men i stedet har opkrævet yderligere præmie.

Selskabet gør gældende, at den for meget indbetalte præmie for Familiens Basisforsikring 2 er refunderet via PBS. For så vidt angår husforsikringen gør selskabet gældende, at klageren er skyldig præmie for perioden fra den 1/4 2013 til den 30/8 2013, hvor forsikringen har været i kraft.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/10 2013, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Per 1-9-2013 er min husforsikring hos Codan opsagt. Da jeg har betalt Codan med PBS 2 mdr. inden opsigelse, skulle jeg gerne få en opgørelse og helt sikkert nogle penge retur da jeg har indbetalt for 1 år. Det jeg har fået i stedet for er en rykker og er sagen sendt til inkasso.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At få refunderet min tilgodehavende og at finde ud af om det de har gjort er efter reglerne."

Selskabet har i brev af 18/11 2013 til nævnet anført:

> "Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 4. november bilagt klage fra …, der klager over præmieberegning i forbindelse med opsigelse af forsikringer.
>
> Klageren har haft 2 forsikringer i Codan, dels en indboforsikring, dels en husforsikring.

Ang. Indboforsikringen:
Forsikringen blev indtegnet pr. 28.06.12 og med hovedforfald pr. 01.07.13 [bilag A]. Policen er tilmeldt betaling via PBS, og betaling for perioden 01.07.13 - 30.06.14, kr. 3.778,72, er trukket d. 01.07.13 [bilag B].

D. 26.06.13 modtog vi opsigelse fra andet selskab, og policen bliver derfor afgangsført pr. 01.08.13. Vi har i brev af 27.06.13 bekræftet opsigelsen [bilag C].

Vi har d. 01.08.13 via PBS tilbageført kr. 3.371,33 [bilag D]. Beløbet er således indgået på klagerens konto.

Ang. Husforsikringen
Forsikringen blev indtegnet pr. 15.04.12 med hovedforfald pr. 01.07. [bilag E] Hovedforfaldsdag blev i juli 2012 ændret til 01.04 [bilag F]. Policen var ikke tilmeldt PBS.

D. 19.07.12 fremsendte vi en opkrævning på præmie for perioden 15.04.12 - 31.03.13 bilag G].

D. 12.07.13 fremsendte vi en giroopkrævning for perioden 01.04.13 - 31.03.14. [bilag H] Imidlertid modtog vi d. 24.07.13 en opsigelse fra andet selskab, og præmien blev derfor ikke betalt.

Vi bekræftede overfor klageren, at forsikringen var opsagt pr. 01.09.13 [bilag I]

Vi har afgangsført policen pr. 01.09.13. og d. 02.08.13 fremsendt en opkrævning for perioden 01.04.[13] - 30.08.13, i alt kr. 1.925,32. [bilag J]

Denne opkrævning er ikke blevet betalt, og vi har derfor iværksat rykkerprocedure.

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået forsikringerne på ny.

For så vidt angår indboforsikringen, har vi som redegjort for tilbagebetalt overskydende præmie via PBS, idet klageren havde tilmeldt denne police til PBS. Beløbet er indgået på klagerens konto pr. den dato, forsikringen er afgangsført i Codan.

Vi finder således ikke at forsikringstageren har krav på yderligere, og går heller ikke ud fra, at klagen vedrører denne police.

For så vidt angår husforsikringen, har klageren betalt præmien for perioden 15.04.12 - 31.03.13, i alt kr. 4.360. Dette beløb fremgår af posteringsoversigt af 23.09.12 fremsendt til Ankenævnet med klagen, jf. bilag G.

Som anført er fornyelsespræmien for perioden 01.04.13 - 31.03.14 ikke betalt, idet forsikringstageren valgte at tegne forsikring i andet selskab.

Forsikringen har imidlertid været i kraft i Codan i perioden 01.04. - 30.08.13, og vi har derfor et berettiget krav på præmie for disse 5 måneder, jf. Fal § 16, stk. 2.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren er forpligtet til at betale denne præmie."

Hertil bemærker klageren i et udateret brev modtaget den 27/11 2013 af nævnet:

"I Mars måned 2012 køber jeg mit nuværende hus ...
Vi aftaler sammen med ejendomsmægler at jeg kan først få nøgle til huset den 15 april 2012, da huset er et dødsbo og at arvinger skal have tid til tømme huset for inventar mm.
Det aftaler vi så, og jeg kontakter en forsikring selskab (GF lokalforsikring) som er blevet anbefalet af min bank.
En sælger fra GF lokalforsikring kommer forbi og jeg få en aftale på en ejerskifter forsikring, husforsikring og indboforsikring.
Når indflytnings' dag nærmer sig kontakter jeg igen forsikring selskabet for at høre hvordan det gå med mine forsikring og finder ud af, at jeg endnu ikke resulter i deres system. Min bank rådgiver og min advokat kommer også inde i sagen for at høre hvor langt er de kommet med mine forsikringer. Den 15 April 2012 k1.13.00 få jeg afleveret nøglerne til mit hus af ejendomsmægler og begynder at flytte mine møbler mm. i huset.
Jeg har ikke på dette tidspunkt endnu ikke fået nogen af de policer jeg har bed om fra GF lokalforsikring.
Efter en masser mail, og telefon opkald med GF forsikring når vi til sidst i juni før jeg ser den første police fra GF lokal forsikring dukke inde min post kasse.
Det viser sig, som det ikke var nok, at adresse på den police jeg modtager er forkert, ringer til GF lokalforsikring med det sammen, og siger at jeg ikke længere er interesseret i at være kunde hos dem.(Min bank lige så rystet stopper også sammenarbejdet med GF Lokal forsikring)

Det er så på dette tidspunkt (sidst i juni), og jeg kontakter telefonisk Codan for at tegne de nødvendige forsikringer, og få at vide af Codan medarbejder at men ikke må tegne forsikringer med tilbage virkende kraft, og derfor jeg kan ikke tegne en ejerskifteforsikring hos dem, efter indflytnings datoen.
Jeg få tegnet en husforsikring og en familieforsikring. Som jeg betaler for en helt år. Derfor at jeg svært at se hvordan kan det lade sige gøre at nu forlanger Codan at jeg skal betale noget med tilbage virkende kraft, **(de har jo ikke haft nogen risiko med mit hus, inden jeg kontakte dem)** og i det hele tage at de ikke kommer med et redegørelse af brandforsikring, og kun brandforsikring procent delen, hvis dette skulle være lovpligtig at have.

PS.
Vil også gerne meddele at selvom jeg har fortalt til den inkasso firma Codan har henvendt sig til, at sagen er under behandling af Ankenævnet for forsikring, modtager jeg stadig mail og breve af psykisk terror karatær, hvilke er meget ubehagelig, da Codan også ved at sagen er under behandling af jer."

I brev af 12/12 2013 til nævnet har selskabet anført:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 29. november bilagt forsikringstagerens brev af 27. november.

I kommentar hertil skal vi oplyse, at vi har sat inkassosagen i bero, indtil Ankenævnets afgørelse foreligger. Det er en fejl, at dette ikke er sket tidligere, hvilket vi beklager.
…"

Af husforsikringspolice af 14/7 2012 fremgår bl.a.:

4. 85.297

"

Policens udstedelsesdato:	15. april 2012	
Din forsikring omfatter:	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Bygningskasko inkl. husejeransvar og retshjælp	15.04.2012
	Bygningsbranddækning	15.04.2012
	Udvidet svampedækning med råddækning	15.04.2012
	Insektdækning	15.04.2012
	Rør- og kabeldækning	15.04.2012
	Stikledningsdækning	15.04.2012
	Glasdækning	15.04.2012
	Kummedækning	15.04.2012
…		
Præmiebetaling og indeksregulering:	Forsikringen er tegnet med helårlig præmiebetaling. Præmieforfaldsdatoen er 1. juli. Hovedforfald for forsikringen er 1. juli.	

"

Af husforsikringspolice af 20/7 2012 fremgår bl.a.:

"

Policens udstedelsesdato:	15. april 2012	
Din forsikring omfatter:	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Bygningskasko inkl. husejeransvar og retshjælp	15.04.2012
	Bygningsbranddækning	15.04.2012
	Udvidet svampedækning med råddækning	15.04.2012
	Insektdækning	15.04.2012
	Rør- og kabeldækning	15.04.2012
	Stikledningsdækning	15.04.2012
	Glasdækning	15.04.2012
	Kummedækning	15.04.2012
…		
Præmiebetaling og indeksregulering:	Forsikringen er tegnet med helårlig præmiebetaling. Præmieforfaldsdatoen er 1. april. Hovedforfald for forsikringen er 1. april.	

"

Af police for Familiens Basisforsikring 2 af 6/7 2012 fremgår, at forsikringen er i kraft fra den 28/6 2012 med hovedforfald den 1/7.

Nævnet udtaler:

Selskabet sendte husforsikringspolice af 14/7 2012 til klageren, hvoraf det fremgår, at forsikringen trådte i kraft den 15/4 2012. Ved den fremsendte police af 20/7 2012, hvor-

af det også fremgår, at forsikringen trådte i kraft den 15/4 2012, blev hovedforfaldsdatoen ændret fra den 1/7 til den 1/4. På denne baggrund og efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter at måtte lægge til grund, at det aftalte ikrafttrædelsestidspunkt er den 15/4 2012, fra hvilket tidspunkt selskabet har været i risiko.

Klageren har betalt præmie for husforsikringen for perioden fra den 15/4 2012 til den 31/3 2013. Da selskabet har været i risiko i perioden fra den 1/4 2013 til husforsikringen blev opsagt pr. 1/9 2013, er selskabet berettiget til at opkræve præmie for denne periode.

Selskabet har oplyst, at klageren har fået refunderet den præmie for Familiens Basisforsikring 2, der er betalt for perioden efter forsikringens ophør den 1/8 2013, hvilket nævnet ikke finder grundlag for at betvivle.

Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets præmieberegning i forbindelse med opsigelsen af forsikringerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund