939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.299:

xxxx xxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Parterne er enige om, at vandskaden skyldes en utæthed i tagpap på taget til en tilbygning.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at utætheden i taget skyldes, at der er tale om et udtjent tag og ikke en dækningsberettigende pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i klageskemaet af 30/10 2013 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt vedhæftes som bilag

Vi konstantere d. 4-2-2013 vandindtrægen fra vores loft i stuen. Hf forsikring besigtiger efterfølgede skaden. Loftet pilles ned, og man kommer med et postulat om, at skaden skyldes kondensering.

Vi mente dog, at denne besigtigelse var yderst mangelfuld, og da vi samtidig ikke havde det store kendskab til tag/byggeteknik, besluttede vi os for at få en uvildig samt fair vurdering af skaden.

Vi kontaktede derfor byggesagkyndig L. L.

Vi som forsikringstager, og ligeledes byggesagkyndige L. L. finder det meget besynderligt og yderst uacceptabelt, at man fra forsikringsselskabets side kan komme med konklusioner uden at have besigtiget skaden udefra. Det viste sig jo, at det rent faktisk var en skade på

ydersiden af taget.
Som det fremgår af byggesagkyndige L. L.'s rapport, har skaden intet med kondensering at gøre. Skaden er opstået som følge af vejrmæssige ekstremer, og betegnes som en frostsprængt tagpap.Vi føler virkelig, at forsikringsselskabet løber fra deres ansver. og Vi mener helt klart at skaden bør dækkes af forsikringselskabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Som det klart og tydelig fremgår af rapporten fra byggesagkyndige L. L. er skaden opstået pludselig som følge af vejrmæssige ekstremer. Desuden mener vi, at forsikringsselskabets besigtigelse af skaden har været yderst mangelfuld og direkte uacceptable. Vi kan derfor på ingen måde acceptere forsikringsselskabets afgørelse.

Vi mener helt klar at HF forsikring skal dække skaden"

Selskabet har ved brev af 19/11 2013 til nævnet anført:

"Forsikringstagerne anmelder den 4. februar 2013, vandindtrængning igennem loft til stue. Vi fremsendte ikke skadeanmeldelse til forsikringstagerne men anlagde sagen og fremsendte denne for besigtigelse, til taksator K. G. Kopi af rekvisitionen til taksator vedlægges (bilag …).

Sagen blev anlagt under dækningen skjult rørskade, da vi ikke på dette tidspunkt, var bekendt med skadeårsagen. Forsikringstagerne havde blot oplyst, at der dryppede vand ned igennem loftet i stuen.

Taksatoren besigtigede skaden d. 04.02.13 samt rekvirerede et tømrerfirma, for nedtagelse af loftsplader, således det kunne konstateres, om der var tale om en skjult rørskade. Det viste sig imidlertid ikke at være tilfældet. Vi vedlægger kopi taksatorrapport (bilag …).

Efterfølgende meddeler taksatoren den 6. februar 2013, i mail til forsikringstagerne, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Vandindtrængningen skyldes konstruktionsfejl samt mangel på dampspærre mellem de 2 bygninger ved sammenbygningen, idet der dannes en kuldebro, hvilket medfører kondens, jf. forsikringsbetingelserne afsnit 8.0. Vi vedlægger ligeledes forsikringsbetingelserne (bilag …).

Forsikringstagerne oplyste herefter via mail den 8. marts 2013, at de havde kontaktet en byggesagkyndig, L. L., for at få hans vurdering af utætheden. Ankenævnet har modtaget hans rapport fra forsikringstagerne.

Taksatoren modtager rapporten via mail fra forsikringstagerne den 8. marts 2013 og fremsender sit svar til forsikringstagerne den 21. marts 2013, hvor han fastholder, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade på dette ældre tagpaptag, jf. forsikringsbetingelserne afsnit 15.2 & 15.9.

Vi vedlægger mailkorrespondancen mellem forsikringstagerne og taksator, bilag …

Slutteligt har forsikringstagerne klaget over afgørelsen til selskabets klageansvarlige, som er besvaret den 13. maj 2013, med fastholdelse af selskabets afvisning. Kopi af mail, bilag … .

Med henvisning til ovenstående, må vi fastholde vores afgørelse i sagen."

3. 85.299

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

I taksator K.G.'s rapport hedder det bl.a.:

Skadesårsag og dækning	Der anmeldes en skjult rør skade fra bygnings forsikring på adr. …vænget 53. Skaden afvises over for beboer ved fremsendelse af mail. Afvisning er pga. af at der ikke forefindes skade på skjult rør da det viser sig at det er en skade der er i forbindelse med forkert opbygning af konstruktion samt store kuldebruger ved sammen bygninger.
Nødvendig indsats	Ingen. Ftg skal kontakte tømre for udbedring af den skete skade for egen regning.
Aftaler med kunden	4-2-2013. Taksator besøger skade sted for besigtigelse om aften ca. kl. 19. Der ses tydelig dryp af vand fra loft i stue hvor ved dette godt kan stamme fra enten radiator rør eller brugsvands installation. Udendørs arealer kan ikke besigtiges 100 % pga. af mørke. Der aftales at der kommer en tømre ud for at nedtage et par loft plader for at komme op og se efter utæt rør over loft da det ikke kan besigtiges på anden måde. Taksator oplyser ftg omkring at der skal være bevis på en dæknings berettet skade før forsikringen går ind i det. Der oplyses også at forsikringen vil dække undersøgelsen ved at afmontere et par loft plader og derefter skal skaden tages op igen om der er snak omkring en dæknings berettet skade. I tilfælde af brud på et skjult rør vil denne være dækningsberettet. Det aftales at taksator og tømre samt ftg snakker sammen dagen efter når loft plader er nedtaget. 6-2-2013. Skaden besigtiges da der ikke har været snak omkring brud på skjult rør. Det viser sig at der er tale om forkert opbygning af sammenbygning ved udvidelse delen i stue. Her afvises skaden over for ftg som ikke er tilfreds, taksator oplyser ftg om at han er velkommen til at fremsende en klage over afgørelsen til selskabet. Taksator fremsender afvisning og forklaring til ftg på mail.
Aftaler med leverandører	4-2-2013. Taksator kontakter … Byg for at de kan kontakte ftg for aftale omkring nedtagning af loft.
Reserver	… Byg faktura for undersøgelse fasen ca. = 4.800,00 kr.
Intern besked	Taksator har intet hørt fra beboer / ftg efter afvisning pr mail.
Mail	Hej [Klagers navn] Vedr. Jeres skadeanmeldelse d 4-2-2013 på skjult rør skade. Der oplyses at der drypper vand ned igennem jeres loft i stue som i mener stammer fra børneværelse på 1 sal. Skaden besigtiges d 4-2-2013 kl 18.45 - 19.15 hvor der ses tydelig dryp fra stue loft samt skjolder/aftegninger på gips loft, skade årsag kan ikke lokaliseres da loft ikke er nedtaget i stue etage og gulv ikke er optaget på 1 sal, vandskade der stammer fra bygningens yder dele kan ikke besigtiges 100 % på grund af mørket udenfor. Taksator oplyser at skaden skal undersøges samt en skadebegrænsning skal foretages. Ved skade på skjulte rør fra 1 sal er både udbedring af den-

	ne samt følgeskade fra en dækningsberettet skade dækket af forsikringen ifølge betingelser afsnit 13.0. Skulle skaden stamme fra noget pludselig udefra kommende virkning på tagflader, tagpap eller bølge etenit tag er følgeskade dækningsberettet samt tag med afskrivning for slid, ælde, nedsat anvendelighed i følge betingelser afsnit 17.0. Der aftales at en del af loftet nedtages for at kunne besigtige skade og hvor den stammer fra, udføres af …Byg som ringer og laver en aftale med forsikringstager selv for begrænsning af skade. D 6-2-2013 har …Byg nedtaget et stykke af loftet og finder ud af at det stammer fra tagflader, og der er ikke tale om skjult rør skade, det eneste rør der er ved skade sted er ventilations rør fra genvex anlæg. Taksator bliver tilkaldt og kan se at der højt sandsynlig er tale om en konstruktions fejl og mangel på dampspærre mellem de to bygninger hvor de er bygget sammen fra højt tag til fladt tag hvor efter der dannes kuldebrug og kondens der danner vand. Taksator oplyser forsikringstager at denne skade ikke er dæknings berettet da det ikke er en anden pludselig udefra kommende skade, der ikke er påregnelig, ved pludselig opstået skade forstås, skade som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Skader, som er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes derfor ikke for pludselig skader i følge betingelser afsnit 8.0. Forsikringstager er ikke helt enig da han mener at der kan være kommet vand ind under tagpap hvorved frosten kan få det til at revne og derefter er det blevet utæt, her menes, at dette kan være en anden pludselig skade (afvises af taksator) forsikringstager oplyser at naboen har haft lignende skade på hans tag inden for de to sidste år hvor den blev dækket af forsikringen, taksator lover at undersøge dette oppe i selskabet. Naboen i nr 51 har ikke fået dækket nogen skade af den slags af HF Forsikring der har undersøgt det tilbage til 2008, om der kan være snak om de har fået det udbedret af en ejer skift forsikring vides ikke. …Byg lukker nedtaget loft del af med plastic så der ikke drypper vand ned eller støv fra isolering, forsikringstager er blevet oplys omkring udbedring af skade skal ske snarest. De revnet tagplader samt inddækninger for skillemur og stern kapsler vil jeg også opfordre jer til at få bragt i orden for jeres egen skyld. Udbedring af skaden er ikke dæknings berettet i følge betingelser for villaforsikring, jeg har fået selskabet til at sende jer betingelserne pr post.

Klageren har fået udfærdiget en rapport af en bygningssagkyndig, civilingeniør L.L. Rapporten, der er ledsaget af to fotos og dateret 7/3 2013, lyder:

> "Jeg er af ejendommens ejere blevet bedt om stillingtagen til ovennævnte mail samt undersøge årsagen til utæthed, der har forårsaget vandskade på loft i stue.
>
> Mail fra K. G. virker utrolig ustruktureret og forholder sig ikke til sagens substans. Efter konstateringen af, at der ikke er tale om utæt vandrør, fremsættes senere et postulat om, at skaden skulle skyldes en konstruktionsfejl. Det anføres, at dampspærre skulle mangle i sammenbygning mellem hovedhus og tilbygning.

5. 85.299

I betragtning af, at tilbygning oplyses udført i 1980 vil en kondensskade (manglende eller beskadiget dampspærre) have medført en opfugtning af spærkonstruktionen, der sandsynligvis ville have medført et større angreb af råd & svamp. Disse forhold er ikke konstateret på ejendommen.

Jeg har haft lejlighed til at besigtige skaden den 28. februar 2013. Der er ikke i forbindelse med besigtigelsen foretaget destruktive indgreb.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres (se foto A), at der er en tydelig revne i tagpap på tværs af 3 baner, svarende til ca. 2,5 meter.

Revnen var ved i besigtigelsen skarpkantet, hvilket indikerer, at denne er af nyere dato samt at denne er dannet i 'koldt' vejr, f.eks. i forbindelse med frost. Hvis dannelsen sker i varmt vejr eller efterfølgende bliver udsat for varme vil kanterne blive runde.

Når revnedannelsen er så lang og skarpkantet er dette typisk udtryk for, at revnen er dannet i frostvejr, hvor tagpappen har trukket sig sammen og flækket.

På foto B ses en afskalning af øverste lag. Undertegnet har på det pågældende sted med fingrene fjernet øverste lag af tagpappen der er konstateret lagdelt. Lagdelt i så stort omfang, at der ikke er vedhæftning mellem de enkelte lag på det pågældende sted. Når øverste lag tagpap brydes, ses skarpkantede brudstykker, der ligeledes indikerer, at der er tale om en proces der er opstået i 'koldt' vejr.

Konklusion:
Nedenstående konklusion er baseret på års erfaring samt besigtigelse af skaden på stedet.

Kondensskade:
Der er ingen indikationer på en kondensskade. Kun i yderst sjældne tilfælde vil kondens medføre pludselig dryp gennem lofter. Kondensskader medfører typisk en opfugtning af træværk og evt. fugtskjolder på lofter. Kondens må forventes, at værende 'aktivt' fra byggeriet start - i dette tilfælde over en 30-årige periode. Kondensskader medfører sædvanligvis angreb af råd eller svamp efter en årrække. Der er ikke tegn på råd- eller svampeskade i tagkonstruktionen.

Nedbrydning af tagmateriale:
Tagpap er revnet som følge af kombination af fugt og frost, hvorved smeltevand efterfølgende er trængt ned i tagkonstruktionen. Om selve skadesforløbet kan henvises til vinteren 2012/2013 eller dette har været en kombination med tidligere vintre kan ikke fastslås.

Skaden kan sammenlignes med en tagsten (eller tagplade) der opfugtes og frostspringes. Dette foregår typisk over en årrække, hvor der hvert år 'fjernes' mindre skaller af tagstenen, indtil denne på et tidspunkt brister og der trænger vand ind med følgeskade på de underliggende konstruktionsdele.

Det er min vurdering, at den nævnte skade på taget er et forsikringsanliggende, idet det ikke har været muligt for forsikringstager eller andre at forudse, at denne skade ville opstå på netop dette tidspunkt.

Da der er tale om en skarpkantet revne er der også tale om en ny revne - altså en revne der ikke ville have været konstaterbar, når eller hvis taget var blevet gennemgået inden vinterens kommen."

Klagerne sendte L.L.'s rapport til taksator K.G.

Taksator K. G. har i mail af 21/3 2013 til klagerne hertil anført:

> "Jeg skal da anerkende den undersøgelse der er foretaget af byggesagkyndige, med hensyn til nedbrydning af tagpap materiale. Der er jo her tale om gammel tagpap der har en større nedslidnings grad og denne antageligt alders mæssig er over normal holdbar eller garanti periode, hvilket gør som at skader som denne kan opstå, der er i dette tilfælde tale om en vedligeholdelse skade som følge af udslidt materiale / vedligeholdelse problem der er kommet over tid, og ikke som pludselig opstået, ved pludselig opstået skade forstås, skade som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Skader som er sket over en tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes derfor ikke for pludselig skade. Her er pludselig skade kriterier ikke opfyldt og jeg kan ikke give ingeniør ret i hans antagelser vedr. forsikrings dækning."

Klagerne sendte taksatorens svar til L.L., som i mail af 1/4 2013 til klagerne har anført:

> "Vedr. Jeres forsikringsskade har jeg læst det svar der er kommet fra K. G. Det er godt nok er stor 'tur' på gulvviolinen, men en konkret stillingtagen til fakta havde været ønskelige. Jeg savner substans i besvarelsen.
> Det virker nærmest som om, han ikke har læst konklusionen eller også er han så enig, at han ikke mener det er nødvendigt at kommentere denne.
>
> Det eneste svar, I har fået er en lang opremsning af forbehold, hvor forsikringen IKKE dækker. Jeg har ikke i forbindelse med udarbejdelse af notatet haft lejlighed til, at kigge i Jeres forsikringspolice. Når jeg udarbejder et notat som bygningssagkyndig er det ud fra en byggeteknisk vurdering og ikke et notat, der har til formål, at passe ind i en eller anden forsikringstolkning.
>
> I mit snart 20-årige arbejde som bygningssagkyndig, herunder vurdering af forsikringsskader har jeg kun en gang tidligere set en tilsvarende skade. Jeg ved ikke om K. G. har set en tilsvarende skade - men den første betingelse for denne observation, er selvfølgelig, at man besigtiger skaden ovenfra, ved at gå eller kravle på taget. I følge de foreliggende oplysninger har skaden kun været besigtiget fra undersiden (stueloft).
>
> En typisk følgeskade, af nedbrudt tagpap (som K. G. henviser til) udvikler sig over tid. Fugt trænger gennem tagpappen og opfugter underlaget (vandfast finer eller tilsvarende), der over en årrække kan medføre angreb af råd samt evt. svamp i den underliggende konstruktion.
>
> Hverken K. G. eller …Byg har konstateret en opfugtning af tagkonstruktionen, hvilket bestyrker min observation ved inspektion af tagets overside, hvor der tydeligt kunne ses en skarpkantet revne som følge af frostsprængning.
>
> Efter min inspektion har vi aftalt, at I skulle sørge for at lukke den pågældende revne med 'Tagtæt' eller tilsvarende produkt, således at I som forsikringstager aktivt medvirker til at begrænse skaden (agere som 'Bonus Pater'). Dette er udført og det er konstateret, at der ikke har været dryp eller fugt i stueloftet siden – altså har det vist sig, at en forsegling af revnen har været tilstrækkelig til at stoppe indtrængen af vand i loftet. Skulle man følge K. G.'s opfat-

telse ville en forsegling af en revne ikke være tilstrækkelig, idet taget generelt betegnes som utæt.

Jeg kan ikke se en forskel mellem en skarpkantet revne i tagpapbelægningen forårsaget af en frostsprængning og en frostsprængt eternittagplade eller teglsten. I min verden er der tale om en pludselig hændelse, der er forårsaget af de vejrmæssige forhold.

I bør afventer forsikringsselskabets besvarelse, men bede forsikringsselskabet om et svar med substans og stillingtagen til fakta.

Da den nuværende situation med plastikafdækning i loftet ikke er holdbart på længere sigt, bør i overveje at aktivere Jeres resthjælpsforsikring, da denne kan være behjælpelig, hvis der ikke snart kommer en positiv stillingtagen til skaden."

Klagerne videresendte L.L.'s mail til taksator K.G., som i mail af 3/4 2013 til klagerne hertil har gjort gældende:

"Tak for jeres svar mail fra L. L.
Jeg kan heraf nærmest forstå at L. L. nærmest ønsker at fortolke HF Forsikrings Forsikringsbetingelser på sin egen måde, og indirekte i skrivende stund nærmest omskriver disse.
Det går dog ikke, og jeg må her henvise til min tidligere skrivelse / afvisning. Årsagen til problemet er slid / ælde (ikke pludselig skade) der ligger udenfor forsikringers dækningsområde."

Klagerne klagede herefter til selskabets klageansvarlige K.N. i mail af 3/5.

Selskabets klageansvarlige besvarede klagen ved mail af 13/5 2013 til klagerne. Heri er anført:

"Hermed vender jeg tilbage til sagen vedr. vandindtrængen. Jeg har gennemgået sagen, herunder L. L.'s rapport, men jeg kan indledningsvis oplyse, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. At skaden i siden tid er anlagt som en skjult rørskade er uden betydning for sagens behandling. På daværende tidspunkt var årsagen til den konstaterede vandindtrængen ikke kendt, hvilket er årsagen til at skaden er anlagt som en skjult rørskade.
Der er ikke tale om dækningsberettiget vandskade, idet det ikke er tale om de skader der positivt opremses i betingelser for Villaforsikring afsnit 4. Der er heller ikke tale om 'andre skader' som er omfattet betingelsernes afsnit 8, idet der ikke er tale om en pludselig udefra kommende skade. Der kan endvidere henvises til de generelle undtagelser pkt. 15.2 og 15.9.
L. L.'s rapport ændrer ikke ved disse betingelser. Efter min opfattelse hersker der ikke tvivl om, at der er tale om vandindtrængen gennem et udtjent tagpaptag. At man i løbet af sagens behandling er 'forbi' andre mulige skadeårsager er uden betydning og taksatorens endelige konklusion er korrekt."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"4.0 **VANDSKADE - OLIE OG KØLEVÆSKE**

4.1 Skade som forvoldes ved tilfældig/pludselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra sædvanlige rør og installationer, akvarier, olietanke og fyr samt de til privat brug hørende køle- eller fryseanlæg.

…

8. 85.299

8.0 **ANDRE SKADER**

8.1 Forsikringen dækker anden pludselig udefra kommende skade, der ikke er påregnelig, og hvor man i overvejende grad kunne forvente erstatning, ifølge dansk forsikringspraksis, og denne ikke er nævnt i undtagelserne.
Ved pludselig opstået skade forstås, skade som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.
Skader, som er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes derfor ikke for pludselige skader.

…

15.0 **GENERELLE UNDTAGELSER**
FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

15.1 *Skade som følge af fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse og ombygninger af de forsikrede bygninger, installationer og genstade.*

15.2 *Skade på bygninger, installationer og genstande, som følge af manglende vedligeholdelse, revnedannelser, sætningsskader samt skader forårsaget af rystelser fra trafik.*

…

15.5 *Skade på bygninger, installationer og genstande i forbindelse med ombygning, reparationsarbejde og udgravning.*

15.6 *Skade ved dryp eller langsom udsivning af vand eller væske samt vand fra nedløbsrør og tagrender.*

…

15.9 *Skade som følge af smeltevand og nedbør, herunder fygesne, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade pa bygningen.*

…

15.12 *Frostskader på bygninger, udendørs springvand, svømmebassiner og dertil hørende installationer, trapper, flisebelægninger o. lign*

…

17.0 **ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE**

17.1 Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug.

17.1.1 Erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede, med samme byggemåde og på samme sted.

17.2 Erstatningen kan i intet tilfælde baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadestidspunktet.

17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadestidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien.

…

17.5 Hvis en skade hovedsagelig skyldes grov forsømmelse, kan selskabet afslå at erstatte en sådan skade."

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte en vandskade til selskabet efter at have konstateret dryppende vand fra deres stueloft. Det er oplyst, at vandskaden skyldes en revne i tagpappet på en til-

bygning fra 1980. Klagerne har efter råd fra samme bygningssagkyndige, som identificerede årsagen til skaden, tætnet revnen, så der ikke længere trænger vand ind.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af rapporten udfærdiget af bygningssagkyndig L.L. at måtte lægge til grund, at skaden skyldes frostsprængning af tagpappet. Nævnet finder, at en frostsprængning ikke kan karakteriseres som en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. herved bl.a nævnets tidligere kendelser nr. 51.116, 58.089 og 80.171. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for den anmeldte skade som sket.

Det er en almindelig retsgrundsætning, at den, der påstår at have en ret, skal bevise, at dette er tilfældet. Klagerne skal derfor bevise, at den skade, de anmelder, kan henføres til forsikringens dækningsområde. Udgifterne ved at føre et sådant bevis skal som udgangspunkt afholdes af klagerne, men kan kræves godtgjort af selskabet, hvis undersøgelsen bekræfter den påståede rettighed.

Nævnet kan på dette grundlag ikke pålægge selskabet at erstatte klagerne de af disse afholdte udgifter til undersøgelse af bygningen til klarlæggelse af årsagen til vandskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund