Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 5. februar 2014 blev i sag nr. 85.302:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har, via sin arbejdsplads, pensionsforsikringsordning hos PFA Pension. Ordningen omfatter bl.a. dækning ved kritisk sygdom. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet afviser forsikringsdækning med henvisning til, at et eventuelt krav er forældet.

Klageren fik en blodprop i hjernen den 3/5 2007. Hun henvendte sig til selskabet telefonisk den 7/1 2013 og pr. brev den 4/4 2013, hvor hun anmeldte skaden. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning ved brev af 12/4 2013.

I klageskemaet af 6/11 2013 har klageren angivet:

> "**1. Sagsfremstilling…**
> Den 3. maj 2007 fik jeg en blodprop i hjernen. Gik på efterløn 30.11.2010. Blev i april 2013 gjort opmærksom på, at jeg da måtte være berettiget til forsikringssum i forbindelse med kritisk sygdom via PFA. Fik herfra telefonisk oplyst at sagen var forældet. Jeg har ikke været vidende om, eller gjort opmærksom på, hverken fra det offentlige eller andre, at jeg var berettiget til forsikringssum. P.g.a. min sygdom tænkte jeg heller ikke på, at der kunne være denne mulighed. PFA har givet afslag, da anmeldelsesfristen var udløbet.
>
> **2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …**
> Da jeg ikke har vidst, at jeg var berettiget til forsikringssum, håber jeg på trods det, at der må være formildende omstændigheder for en udbetaling."

Selskabet har heroverfor, i brev til nævnet af 21/11 2013, anført:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Det kan oplyses, at forsikrede via sin ansættelse hos … er blevet omfattet af virksomhedens overenskomstmæssige pensionsforsikringsordning. Ordningen indeholdt blandt andet dækning ved kritisk sygdom.

Det kan oplyses, at ordningen er omskrevet til fripolice pr. 1. marts 2011, i hvilken forbindelse forsikringsdækninger er nedskrevet eller bortfaldet. Dækning ved kritisk sygdom er bortfaldet. I det konkrete tilfælde gælder forsikringsbetingelser den 1. januar 2005, PFA Kritisk sygdom - Obligatorisk gruppeforsikring. Betingelserne vedlægges som bilag A.

Hvori består uenigheden?
Forsikrede klager over, at PFA Pension har givet afslag på udbetaling ved kritisk sygdom på grund af blodprop i hjernen den 3. maj 2007. Forsikrede mener, at der bør være formildende omstændigheder, da hun først i maj 2013 blev opmærksom på forsikringen.
Det er PFA Pensions opfattelse, at kravet er forældet, og at selskabet derfor med rette har givet afslag på udbetaling ved kritisk sygdom.

Det er ligeledes PFA Pensions opfattelse, at fristen for at fremsætte kravet er overskredet.

Sagsfremstilling
Ved telefonsamtale af 7. januar 2013 retter forsikrede henvendelse til PFA Pension angående kritisk sygdom. Forsikrede oplyser, at hun har ryddet op i sine papirer og ønsker nu at søge om udbetaling ved kritisk sygdom på grund af blodprop i hjernen i [maj] 2007. Forsikrede oplyses om forældelse, og at fristen for ansøgning desuden er overskredet. Forsikrede oplyses om, at hun vil få et afslag, hvilket forsikrede ærgrer sig over, men accepterer.

Ved brev 4. april 2013 (bilag B) retter forsikrede fornyet henvendelse angående kritisk sygdom. Forsikrede oplyser, at hun er blevet gjort opmærksom på, at hun var berettiget til forsikringssum ved kritisk sygdom på grund af blodprop i hjernen den 3. maj 2007. Forsikrede oplyser, at ingen tidligere har gjort hende opmærksom herpå. Forsikrede oplyser, at hun gik på efterløn den 30. november 2010. Forsikrede oplyser, at hun ikke mener, at kravet er forældet, da hun var i arbejde og havde pensionsordningen på tidspunktet for blodproppens opståen.

Ved afgørelse af 12. april 2013 (bilag C) meddeles forsikrede afslag på udbetaling med henvisning til, at ansøgningsfristen er overskredet.

Sagen indbringes herefter for ankenævnet.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Af forsikringsbetingelsernes § 22 fremgår det, at krav på udbetaling i henhold til disse betingelser forældes i medfør af forsikringsaftalelovens regler om forældelse.

Af dagældende forsikringsaftalelovens § 29, fremgår det, at krav, der er grundende i forsikringsaftalen, forældres 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt henvises til forældelsesloven.

Der er trådt nye forældelsesregler i kraft pr. 1. januar 2008. Herefter er forældelsesfristen 3 år fra kravets forfaldstid, jf. § 3, jf. § 2, stk. 1, og senest 10 år fra kravets forfaldstid, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 3.

I medfør af overgangsbestemmelsen i forældelseslovens § 30, stk. 1, finder loven dog også anvendelse på tidligere stiftede fordringer, som ikke inden ikrafttrædelsesdagen er forældet efter de hidtil gældende regler. Forældelse indtræder tidligst den 1. januar 2011, men mindre fordringen inden dette tidspunkt ville være forældet såvel efter den nye lovs bestemmelser som efter de hidtil gældende bestemmelser. I sidstnævnte tilfælde anvendes det seneste tidspunkt for forældelsens indtræden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det videre, at ved ophør af forsikringsdækningen skal krav om udbetaling af forsikringssummen være fremsat over for PFA Pension inden 6 måneder efter forsikringsdækningens ophør, jf. § 16. Ved udløbet af denne tidsfrist bortfalder retten til udbetaling af forsikringssummen for kritisk sygdom, der ikke er fremsat, jf. § 21, stk. 2.
PFA Pension lægger til grund, at forsikrede fik en blodprop i hjernen den 3. maj 2007. Det understreges, at PFA Pension ikke har yderligere oplysninger om diagnosen, og at det derfor er usikkert, hvorvidt diagnosen er dækningsberettigende eller ej.

PFA Pension lægger ligeledes til grund, at forsikrede fremsætter krav over for selskabet den 7. januar 2013, hvor forsikrede retter telefonisk henvendelse til selskabet.
Det er PFA Pensions opfattelse, at et eventuelt krav mod selskabet må være opstået den 3. maj 2007, hvor forsikrede fik konstateret en blodprop i hjernen, og at forsikrede ved samme lejlighed fik kundskab om kravet.

Det er PFA Pensions opfattelse, at kravet forældes 3 år efter dets opståen i henhold til forældelseslovens § 30 sammenholdt med forældelseslovens § 3, stk. 1 og dagældende forsikringsaftalelovs § 29.

På denne baggrund er det PFA Pensions opfattelse, at det eventuelle krav er forældet den 3. maj 2010.

Det er PFA Pensions opfattelse, at det forhold, at forsikrede ikke har været opmærksom på, at hun havde forsikringen, ikke kan suspendere forældelsesfristen. For at der kan være tale om at suspendere forældelsesfristen, skal uvidenheden vedrøre de faktiske forhold, som kravet kan støttes på. Retsvildfarelse - dvs, ukendskab til eksistensen eller den rette fortolkning af det retlige grundlag for kravet - medfører ikke suspension.
Da forsikrede først retter henvendelse den 7. januar 2013, hvilket er mere end 3 år efter det eventuelle kravs opståen, er det PFA Pensions opfattelse, at kravet er forældet.
PFA Pension lægger desuden til grund, at forsikredes police er omskrevet til fripolice pr. 1. marts 2011 som følge af ophør af præmiebetaling, hvorved dækning ved kritisk sygdom bortfalder.

PFA Pension bemærker, at krav om udbetaling ved kritisk sygdom i dette tilfælde skal fremsættes inden 6 måneder efter forsikringsdækningens ophør, jf. betingelsernes § 21, stk. 2, det vil sige inden 1. september 2011.

Det er PFA Pensions opfattelse, at ligeledes fristen for at fremsætte kravet er overskredet, og at kravet af denne grund af bortfaldet.

Konklusion
Det er PFA Pensions opfattelse, at et eventuelt krav mod selskabet er forældet, og at selskabet med rette har givet afslag på udbetaling ved kritisk sygdom.
Det er ligeledes PFA Pensions opfattelse, at fristen for at fremsætte kravet er overskredet, og at kravet af denne grund er bortfaldet."

4. 85.302

I brev af 2/11 2013 til nævnet, har klageren hertil anført:

> ”Under henvisning til brev af 26/11 2013 samt kopi af selskabets svar, som jeg har gennemgået, vil jeg præcisere, at min klage går på at jeg har været uvidende om kritisk sygdom og derfor intet kendt til forældelsesfristen før samtalen med PFA i januar 2013.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”§22. Krav på udbetaling i henhold til disse betingelser forældes i øvrigt i medfør af reglerne om forældelse i lov om forsikringsaftaler § 29”

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at det anmeldte ulykkestilfælde skete den 3/5 2007 og blev diagnosticeret samme dag, samt at skaden blev anmeldt til selskabet den 7/1 2013. Det er nævnets opfattelse, at et eventuelt krav er opstået den 3/5 2007.

Klagerens krav er derfor forældet på anmeldelsestidspunktet den 7/1 2013, og nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

At klageren ikke har været bekendt med rækkevidden af forsikringsdækningen, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund