Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85.303:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gjensidige Försäkring
Box 3031
103 61 Stockholm
Sverige

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring hos Gjensidige Försäkring. Hun klager over at selskabets rådgivning i forbindelse med tegning af forsikringen.

Klageren har i klageskemaet, modtaget den 1/11 2013, anført følgende om sagen:

"**Sagsfremstilling**
I april 2012 bliver jeg ringet op af en forsikringssælger fra Redcats, som vil sælge mig en såkaldt Bliv Boende forsikring. Under samtalen, som hun angiver bliver optaget, spørger jeg, om der skal betales skat af forsikringssummen, og til det svarer hun nej. Jeg stiller det spørgsmål, da jeg i forvejen har en lønsikring i et andet selskab, hvor jeg ved, at erstatningen er skattepligtig, og fordi der jo er forskel på at få udbetalt 6.000 kr. om måneden før eller efter skat i erstatning. Jeg indvilger i at tegne forsikringen, og da der er rabat, hvis jeg også tegner den for min mand, …, køber jeg forsikring for os begge.

Ellos påstår i deres svar på min klage, at de har aflyttet samtalen, og at jeg ikke spørger om hvorvidt erstatningen er skattepligtig. Men at deres sælger oplyser, at den er skattepligtig. Det mener jeg ikke er i overensstemmelse med sandheden. Uanset hvad der er blevet sagt i telefonsamtalen, mener jeg, at jeg er vildledt, fordi der intet står om, at erstatningssummen er skattepligtig i police og de forsikringsbetingelser, som jeg efterfølgende får tilsendt.

Skæbnen vil, at jeg bliver ufrivillig arbejdsløs 1. februar 2013, og jeg indgiver derfor en skadesanmeldelse. Efter en del rod frem og tilbage, fordi det viser sig, at Ellos har skiftet agent pr. 1. februar, får jeg udbetalt 6.000 kr. om måneden med tilbagevirkende kraft. Fra marts og til og med august har jeg altså modtaget erstatningen, uden der er blevet trukket skat.

Den 7. marts modtager jeg et brev, kaldet en årsoversigt, hvor Ellos/Redcats henviser til sin hjemmeside vedr. begrænsninger. I brevet står intet om, at skadesbeløbet nu er skatteplig-

tigt, men i den medfølgende police, der er dateret 7. marts 2013, er tilføjet en rubrik, hvori det er oplyst. Jeg skriver i en mail til min kontaktperson, som udbetaler pengene, at jeg undrer mig over denne ændring. Det svarer han aldrig på. Da jeg efterfølgende fortsat ikke bliver trukket skat, foretager jeg mig intet.

I slutningen af august modtager jeg endnu et brev, hvori Ellos gør opmærksom på, at forsikringsbetingelserne er ændrede pr. 1. februar 2013. Heri nævnes både, at erstatningen er skattepligtig, og at karenstid og kvalificeringsperiode er ændret pr. 1. februar 2013 - altså med tilbagevirkende kraft, og de medfølgende forsikringsbetingelser er dateret 1.2.2013.

Forsikring er tegnet på falsk grundlag
Jeg har tegnet forsikringerne på falsk grundlag, idet jeg telefonisk får oplyst, at erstatningssummen ikke er skattepligtig, og at det i øvrigt heller ikke står i min oprindelige police. Det er først brevet fra slutningen af august, at Ellos gør ordentligt opmærksom på ændringen. I øvrigt mener jeg ikke, at det er i orden, at forsikringsbetingelserne i august tilbagedateres til 1. februar 2013. Hvilke betingelser gjaldt så fra 1.2.2013 til 7.03.2013, hvor jeg modtager en anden police? Som udbyder af forsikringer har Ellos her et rådgiveransvar, som jeg mener, at de ikke lever op til.

I øvrigt fremgår det også af policen, at jeg skal klage til Forbrugerstyrelsen. Det er også vildledende, idet klager over forsikringer hører under Ankeforsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vedr. min egen forsikring kræver jeg på ovenstående baggrund en erstatning svarende til det skattepligtige beløb for perioden fra 1. marts 2013 og frem til, at jeg ikke længere får udbetalt forsikringen — dvs. maksimalt 12 måneder eller 1. marts 2014. På den måde bliver jeg holdt skadesløs. Desuden kræver jeg hele præmien for min mands forsikring.

I brev af 6/12 2013 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

”Forsikringstager tegner maj 2012 en arbejdsløshedsforsikring, benævnt Redcats BlivBoende i Balder Försäkring AB. Forsikringen sælges gennem forsikringsmægler Ellos NS.

Forsikringstager modtager police af 21. maj 2012 (med forsikringsbetingelser). Det fremgår ikke af policen eller forsikringsbetingelserne, om erstatningen er skattefri eller skattepligtig. Der er efterfølgende uenighed om, hvad der er blevet oplyst forsikringstageren telefonisk i denne henseende.

Det skal bemærkes, at Gjensidige Försäkring Sverige overtager fra risikoen fra Balders Försäkring pr. 1. februar 2013.

Forsikringstager bliver arbejdsløs pr. 1. februar 2013.
Som følge heraf udbetaler vi fra marts måned og frem t.o.m. august måned et erstatningsbeløb på 6.000 kr. om måneden skattefrit.

Den 7. marts 2013 fremsendes en årsoversigt (brev med police og forsikringsbetingelser) til forsikringstager. Heraf fremgår det af policen under afsnittet "Skat", at der skal betales skat af forsikringserstatningen, og at dette sker i forbindelse med udbetaling af skadeserstatning (Vi bemærker, at det er en beklagelig fejl, at der i policen er anført at forsikringsgiver er Balders Försäkring, da Gjensidige Försäkring har overtaget risikoen pr. 1. februar 2013 og derfor er rette forsikringsgiver).

Det er meget beklageligt, at ændringen af forsikringsbetingelserne ikke varsles over for forsikringstager, men at ændringen blot anføres i forsikringsbetingelserne, men vi har derfor heller ikke håndholdt ændringen overfor forsikringstager, men fortsat udbetalt erstatningen skattefrit, jf. ovenstående.

Den 29. august 2013 fremsender vi et brev til forsikringstager med forsikringsbetingelserne. Det oplyses i brevet, at Skatterådet i Danmark har besluttet, at forsikringserstatningen skal være skattepligtig, hvorfor forsikringsbetingelserne er ændret i overensstemmelse hermed. Således er det i policen under pkt. 4 anført, at erstatningen er skattepligtig.

Det fremgår også af brevet, at ændringerne vil træde i kraft efter 30 dage. Således får forsikringstager et varsel på 30 dage.

Vi bemærker i den forbindelse, at det af forsikringstagers oprindelige police og forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen løber månedligt, og at denne kan opsiges af begge parter med 30 dages varsel. Dette varsel er således overholdt i forbindelse med ændringen af forsikringsbetingelserne.

Det er således ikke korrekt, at ændringerne er indført med tilbagevirkende kraft. At forsikringsbetingelserne er dateret 20130201 GJ skyldes blot, at risikoen på dette tidspunkt er overgået til Gjensidige Försäkring (GJ).

Vi bemærker også for god ordens skyld, at det i policen nu også rettelig er korrigeret, at det er Gjensidige Försäkring, som er forsikringsgiver.

Vi beklager meget, at der alene er henvist til Forbrugerklagenævnet, da rette instans naturligvis er Ankenævnet for Forsikring. I tilfælde af forsikringstagers indbringelse af klage til Forbrugerklagenævnet ville Forbrugerklagenævnet dog henvise klager til rette klageinstans; Ankenævnet for Forsikring.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi i overensstemmelse med policen / forsikringsbetingelserne korrekt har varslet forsikringstager om, at erstatningen fremadrettet er skattepligtig, at denne ændring træder i kraft 30 dage efter afsendelsen af policen, og vi har også gjort forsikringstager opmærksom på, at hun kunne opsige forsikringen, såfremt hun ikke ønskede at fortsætte på de nye vilkår.

Som anført ovenfor træder ændringen først i kraft efter 30 dage efter afsendelsen af policen, dvs. pr. 1. oktober 2013. Forsikringstager skal således fortsat ikke betale skat af den allerede udbetalte erstatning på 6.000 kr. i perioden fra marts til og med august måned, men først fra 1. oktober 2013.

Forsikringstager anfører, at hun ønsker forsikringspræmien retur fra sin ægtefælles forsikring.

Vi skal hertil blot bemærke, at vi lægger til grund, at forsikringstagers mand i lighed med forsikringstager også er blevet varslet på tilsvarende vis i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor vi ikke kan tilbyde at tilbagebetale allerede indbetalt præmie. I modsat fald hører vi gerne nærmere herom.

Forsikringstager og hendes mand har naturligvis mulighed for at opsige forsikringen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, dvs. med 30 dages varsel, hvilket de også er blevet informeret om jf. ovenstående."

Klageren klagede til forsikringsmægleren over afgørelsen den 13/9 2013. Forsikringsmægleren har i brev til klageren af 14/10 2013 anført følgende:

> "Vi har lyttet til samtalen fra dengang du/din mand tegnede den og her spørger du ikke ind til om det er skattepligtig. Vores medarbejder oplyser, at skatten skal betales af forsikringstageren."

Det fremgår af policen af 21/5 2012, at forsikringen gælder ved ufrivillig arbejdsløshed, uarbejdsdygtighed eller pleje af nært familiemedlem. Om forsikringsperioden og opsigelsesadgangen fremgår bl.a.:

> "Forsikringsperiode
> Forsikringen gælder fra den dag, der angives ovenfor under forudsætning at forsikringspræmien betales senest på forfaldsdagen. Retten til erstatning gælder dog først efter kvalificeringsperiodens udløb.
> Forsikringen løber derefter automatisk månedligt indtil den opsiges.
>
> Fortrydelsesret
> Forsikringsaftalen kan opsiges af den forsikrede eller forsikringsgiveren med 30 dages varsel.
> Fortrydelsesret gælder de første 30 dage efter at forsikringen er tegnet, og kunden kan når som helst i denne periode opsige forsikringen omkostningsfrit. Eventuelt indbetalt præmie vil endvidere blive tilbagebetalt til kunden."

I forsikringsbetingelserne knyttet hertil og dateret den 10/1 2011 hedder det bl.a.

> "2. Hvornår forsikringen dækker
> Forsikringen træder i kraft straks ved indgåelse af forsikringsaftalen, som forsikringsbevis, forudsat at præmien er betalt på forfaldsdatoen. Forsikringen gælder i døgnets 24 timer, under såvel arbejde som i fritid. Forsikringen dækker månedsvis med automatisk fornyelse. Erstatningsperioden er maksimalt 365 dage. Forsikringen fornyes medmindre den opsiges i henhold til 7.2.
> …
> 7. Almindelige aftalebestemmelser
> …
> 7.2. Annullering af forsikringsaftalen
> 7.2.1. Aftalen kan opsiges af den forsikrede eller forsikringsgiveren med 30 dages varsel. Hvis præmien betales månedsvis er forsikrede ikke pligtig til at betale yderligere præmier, regner 30 dage fra opsigelsen."

Af selskabets brev til klageren af 29/8 2013 og af selskabets brev til klagerens ægtefælle af 29/8 2013 fremgår bl.a.:

> "Kortfattet giver forsikringen følgende fordele:
> - Erstatning på DKK 2.000, 4.000 eller 6.000 om måneden i op til et (1) år, afhængigt af hvilket erstatningsniveau, du har valgt. Erstatningen er skattepligtig*.
> …

* I henhold til beslutning fra Skatterådet i Danmark skal forsikringserstatningen være skattepligtig. Forsikringsbetingelserne er derfor ændret i henhold til Skatterådets beslutning.
…
Om 30 dage, og i forbindelse med den næste præmiebetaling, vil der ske en justering af forsikringspræmien og forsikringsbetingelserne. Med undtagelse af nedenstående ændringer i betingelserne og prisjusteringen er din forsikringsdækning uændret.

Ny præmie for din forsikring bliver DKK 139,- 189,- 229,- pr. måned.
…
Karensen vedrørende arbejdsløshed bliver justeret fra 30 til 60 dage. Kvalificeringsperioden ved nytegninger bliver justeret fra 90 til 120 dage.

I øvrigt forekommer ingen ændringer i betingelserne.
…
Har du spørgsmål til din forsikring, eller vil du opsige din forsikring efter at have fået denne information, er du altid velkommen til at ringe til kundeservice …"

I de hertil vedlagte forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"4.2. … Erstatning udbetales i maksimalt 365 dage… .

11. Øvrigt
…
11.2. Skatter
Forsikringsgiveren eller dennes repræsentant har ikke ansvaret for de skatter, som den forsikrede erlægger i forbindelse med erstatning fra forsikringen"

Nævnet udtaler:

Selskabet har overtaget forsikringen fra et andet selskab den 1/2 2013, hvilket var samme dag, som klageren blev arbejdsløs. Selskabet har over for nævnet anført, at det ikke fremgår af policen om størrelsen af de månedlige forsikringsydelser skal forstås som ydelserne før eller efter fradrag af skat.

Selskabet har på bl.a. denne baggrund udbetalt ydelserne skattefrit til klageren frem til den 1/10 2013, men har efter dette tidspunkt anset ydelserne for skattepligtige. Selskabet henviser i denne forbindelse til, at det pr. 29/8 2013 med henvisning til en skatterådsafgørelse har varslet, at forsikringserstatningen fremover er skattepligtig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets varsling af ændringen af forsikringsbetingelserne er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at selskabet herefter som udgangspunkt har været berettiget til at ændre forsikringsbetingelserne som sket.

På tidspunktet for ændringen af forsikringsbetingelserne var klagerens forsikring imidlertid under udbetaling. Hvad angår de løbende ydelser, som var *aktiveret forud for varslingen* af de ændrede forsikringsbetingelser, bemærker nævnet, at disse ydelser nyder en særlig beskyttelse, og at adgangen til at ændre heri bør være meget restriktiv. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at der nævnet bekendt ikke er sket en ændring i skattelovgivningen i relation til udbetalinger fra arbejdsløshedsforsikringer i tidsrummet omkring varslingen af ændringen af forsikringsbetingelserne. Nævnet finder på denne baggrund, at sagen bør afgøres i overensstemmelse med den forståelse af forsikringsbetingelserne, som parterne lagde til grund, da klageren blev arbejdsløs.

Selskabet skal derfor udbetale klageren ydelser svarende til et nettobeløb på 6.000 kr. om måneden efter skat med fradrag af allerede udbetalte ydelser i hendes arbejdsløshedsperiode, dog maksimalt i 365 dage

Nævnet bemærker i denne forbindelse, at selskabet i forbindelse med klagerens eventuelle fremtidige arbejdsløshedsperioder, i overensstemmelse med varslingen af de ændrede forsikringsbetingelser, er berettiget til at anse ydelserne som skattepligtige bruttoudbetalinger.

Herefter og idet nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale klagerens ægtefælles forsikringspræmie

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Försäkring, skal udbetale klageren ydelser svarende til et nettobeløb på 6.000 kr. om måneden efter skat med fradrag af allerede udbetalte ydelser i

hendes arbejdsløshedsperiode, dog maksimalt i 365 dage, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels