Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85306:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxx xxx xx
xxxxxxx xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft 2 pensionsordninger i PFA Pension, tidligere Funktionær-Pension A/S. Han klager bl.a. over, at selskabet ikke gav korrekte oplysninger om skattemæssige forhold i forbindelse med genkøb af den ene pensionsordning, at selskabet først efter 4 uger imødekom hans anmodning om aktindsigt, samt at selskabet ikke gav tilstrækkelige oplysninger om gruppelivsordningen.

Selskabet har beregnet 60 % afgift i forbindelse med klagerens genkøb af pensionsordningen under henvisning til reglerne i Pensionsbeskatningsloven. Selskabet har anført, at fremsendelse af aktindsigt er sket i overensstemmelse med reglerne i Persondataloven, og at selskabet har overført klagerens obligatoriske gruppelivsforsikring til hans anden pensionsordning i overensstemmelse med pensionsregulativet.

Klageren, der er født i 1956, er invalidepensionist siden 1995 og bosiddende i Thailand.

Ved klageskema af 2/11 2013 til nævnet har klageren om baggrunden for sin klage bl.a. oplyst:

”- En eklatant mangel på information og rådgivning.

- FP's forkerte oplysninger om den skattemæssige konsekvens. (Hvor mange af andre pensionisters udbetalinger, er blevet trukket for meget i skat)?
- FP's manglende evne til at læse mit pensionsregulativ.
- Ingen oplysninger omkring Gruppeliv.
- En nærmest ikke tilstedeværende kommunikation.
- At et stort Pensionsforsikringsselskab, kan finde på, at anføre et Routingnummer som kontonummer.
- Sidst men ikke mindst, at FP 'hovmodigt' tillader sig at bruge 4 uger på, at fremsende aktindsigten, og det på trods af FP' indlysende fejl administration.

Den 9. september 2013 forespørger jeg Funktionærpension om, hvorvidt jeg kan få min pensionsordning udbetalt.
Pensionsordning 07, er en bidragsfri ordning, som blev etableret ved min pensionering.
Pensionsordning 08, er en privat fortsættelse af den pensionsordning der blev etableret efter min pensionering, (fortsatte arbejdet med 12 timer ugl).
Den 13. september skriver FP at det kan jeg godt, mod at betale 60 % skat.
Ved telefonisk henvendelse til FP, gør jeg opmærksom på, at jeg i Skattelovgivningen kan læse. At jeg kun skal betale 40 % skat, eller eventuelt ingen skat, da jeg er bosiddende i Thailand og ikke har haft fradrag på den ene pensionsordning.
FP siger at jeg har fået fradrag!
Vi aftaler, at den ene pension udbetales med 60 % skat, hvorefter jeg vil kontakte SKAT for at undersøge om jeg har haft fradrag.
Provenuet af pensionsordningen udbetales til min Thailandske bank, men FP anførte Routingnummeret som mit kontonummer, så pengene svævede i oceanet. Pengene er dog fremkommet med dages forsinkelse.
SKAT svarer mig, at de kun kender en pensionsordning, og den har jeg fået fradrag for. Hvis jeg har en ordning mere, skal jeg kunne dokumentere dette.
Anmoder så FP om at få den af SKAT ønskede dokumentation, men FP svarer ikke. Oplyser også til FP, at da jeg fik en Kapitalpension udbetalt fra …, ville de også trække 60 % skat. SKAT gav mig medhold i, at jeg kun skulle betale 40 %, hvorefter … undskyldte og udbetalte en kompensation.
I min kvie ved de manglende bilag, kontaktede jeg …, for at bede dem kontakte FP, - intet hørt.
Jeg blev så opmærksom på, at Datatilsynet eventuelt kunne hjælpe mig, og ved telefonisk kontakt til DT, blev jeg vejledt i, at udfylde en Aktindsigtsbegæring.
Først da denne begæring blev fremsendt til FP + … (der er moderselskab), vågnede de op, og meddelte mig, at vi nok havde talt forbi hinanden! Jeg havde IKKE haft fradrag for pensionsordningen.
Samtidig oplyste FP, at de ville skulle bruge 4 uger på, at udfærdige aktindsigten, og det endskønt de netop havde indrømmet der forkerte svar.
Den 1. oktober opdager jeg, at min fortsatte pensionsordning er steget med 140,- kr/mdr. Normalt betaler jeg ca. 232 kr. men nu ca. 372,- kr. — en stigning på ca. 60 %.
Talrige henvendelser bliver ikke besvaret. Først da jeg siger; ingen svar — ingen penge, - får jeg svar, som lyder på, at gruppeliv fra den udbetalte pension er overført til den fortsatte pension, men at jeg kan vælge at sige den fra.
Jeg oplyser, at jeg ikke ønsker gruppeliv!
FP svarer så nu, at gruppeliv ikke kan siges fra, da den er en del af en kollektiv ordning. Hvis jeg vil undgå den, skal pensionsordningen ophøre eller stilles i bero.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En uforbeholden undskyldning.

- En passende kompensation.
- Forhindre, at andre pensionister bliver udsat for samme fuldstændigt uacceptable behandling
- At Finanstilsynet pålægger FP at uddanne deres rådgivere!"

Selskabet besvarede klageskemaet ved brev af 19/11 2013 til nævnet, hvor det bl.a. blev anført:

"Vi udleder af klageskemaet, at xx klager over, at Funktionær Pension:
1. har trukket 60 pct. i afgift af klagers tilbagekøbte pensionsordning
2. har været for længe om at give Klager aktindsigt, og
3. har oplyst modstridende om, at klager kan blive frigjort for betaling til gruppelivsordning.

Funktionær Pensions holdning
....
Selskabet er opmærksom på, at Klager ikke har modtaget svar på sin henvendelse af 13. oktober 2013 til selskabets klageansvarlige fra selskabets klageansvarlige. Baggrunden herfor at henvendelsen ikke af selskabet er betragtet som en klage, men som en anmodning om aktindsigt, og er behandlet som sådan. Klager modtog svar på henvendelsen den 24. oktober 2013, og selve aktindsigten ved mail af 11. november 2013.

Klager har ikke i øvrigt forelagt sagen for selskabets klageansvarlige, hvorfor selskabet ikke tidligere har haft lejlighed til at forhold sig til sagen som en klagesag.

I forhold til ovenstående klagepunkter, er det selskabets opfattelse, at
1. selskabet har udvist meget stor fleksibilitet for at hjælpe Klager med tilbagekøb i en nødsituation, og at sagsbehandlingen desuagtet er sket korrekt, og at selskabet ikke har begået fejl ved at trække 60 pct. i afgift. Klager var informeret om at der ville blive trukket 60 pct. ved tilbagekøbet. Selskabet må henvise klager til SKAT for at få den ønskede afklaring af den endelige beskatning af det udbetalte beløb.
2. Klager har den 11. november 2013 modtaget den ønskede aktindsigt. Der består derfor ingen tvist herom.
3. selskabet har behandlet klagers spørgsmål om gruppelivsforsikringen korrekt og besvaret klagers henvendelse på relevant og hurtigt vis. Klager har den 12. november meddelt at han ikke ønsker at betale til gruppelivsforsikringen længere. Der består derfor ikke nogen tvist herom.

Begrundelse
Ad 1. Tilbagekøb med 60 pct. afgift
Klager blev via sin ansættelse optaget i en pensionsordning i oprindeligt Fag Pension nu Funktionær Pension, hvor klager har haft 2 pensionsordninger, som begge er oprettet i henhold til Pensionsbeskatningslovens § 2, stk. 4. Denne ene pensionsordning (ordning 1) har været præmiefritaget som følge af klagers tilkendte invalidepension siden 1995. Den anden pensionsordning (ordning 2), udløb af en 12-timers ansættelse som ophørte i 1998, og hvortil Klager har betalt selv siden fratrædelsen. Pensionsregulativet vedlægges som **Bilag ….**

Klager kontaktede fredag den 13. september 2013 selskabets administration med ønske om at genkøbe den bidragsfrie pensionsordning (ordning 1). Selskabet sendte samme dag mail til klager med tilbud om tilbagekøb. **(Bilag …).** Klager blev ved den lejlighed informeret om, at der ville blive fradraget 60 pct. afgift til staten i henhold til sædvanlig forretningsgang og i henhold til Pensionsbeskatningslovens § 29, stk.1 om afgift ved ophævelse i utide. Klager

har ikke i forbindelse med tilbagekøbet oplyst eller indikeret, at hans pensionsordning var omfattet af andre regler end, de der normalt gælder ved tilbagekøb.

Det forhold at Klager er bosiddende i Thailand ændrer efter vores opfattelse ikke ved den afgift, som selskabet skal fradrage, da indkomstskattepligten for udbetalinger fra pensionsordningen ifølge dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Thailand og Danmark **(Bilag C)** artikel 18 også ligger hos Danmark. Klager opfylder derfor ikke klart betingelserne i Pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 2, hvorefter der kan trækkes 40 pct. afgift, i tilfælde hvor udbetaling sker til personer, der ikke er indkomstskattepligtige af udbetalingerne fra pensionsordningen iht. Pensionsbeskatningslovens § 20.

Det forhold, at pensionsordningen de seneste mange år har været omfattet af præmiefritagelse, har ingen betydning for den skattemæssige behandling ved tilbagekøb. Præmiefritagelse indebærer, at Funktionær Pension i henhold til pensionsregulativets § 6 har tilført midler til pensionsopsparingen, som svarer til, at det tidligere arbejdsgiverbetalte bidrag var fortsat.

Klager lagde ved henvendelse stor vægt på, at han var i en nødsituation på grund af hospitalsindlæggelse, hvilket også afspejles i mailkorrespondancen **(Bilag …, side 7-14).** Selskabets administration har derfor været at fremme udbetalingen mest muligt, og udbetaling blev da også gennemførte udbetaling til Thailandsk bank allerede tirsdag den 17. september. På grund af problemer med det oplyste kontonummer indgik beløbet dog først på Klagers konto den 23. september.

Efter at udbetaling var sket, meddelte klager på mail den 4. oktober 2013 **(Bilag …, side 6),** at han havde problemer med SKAT og bad selskabet om at sende "pensionerne" til SKAT, så han kunne få "de resterende 60 pct. udbetalt".

Den 6. oktober 2013 **(Bilag …, side 4)** erklærede klager sig utilfreds med, at der var fratrukket 60 pct., og henviste til en korrespondance med SKAT. Mailen søges besvaret den 7. **oktober.(Bilag …)**

I mail af 13. oktober 2013 **(Bilag …)** understreger Klager, at han ikke ønsker Funktionær Pensions fortolkning af reglerne, som han vil lade SKAT om. Selskabet har derfor ikke foretaget sig yderligere efter denne mail i forhold til spørgsmålet om afgiftsberegning.

2. Aktindsigt
Klager sender mail **(Bilag …)** den 13. oktober til selskabets Klageansvarlig med anmodning om aktindsigt. Denne henvendelse er ikke behandlet som en klage, men alene som en anmodning om aktindsigt.

Klager har ved mail af 22. oktober 2013 **(Bilag …)** fremsendt mere formel anmodning om aktindsigt i henhold til persondatalovens regler herom. Den 24. oktober **(Bilag …)** har selskabet meddelt klager at begæringen er modtaget, men at der kan gå op til 4 uger inden alle oplysninger kan fremsendes, jf. Persondatalovens § 31, stk. 2. Klager har modtaget aktindsigt ved mail af 11. november 2013 **(Bilag …).** Vi går herefter ud fra, at Klager frafalder denne del af klagen. Desuden henhører klager under Persondataloven under Datatilsynet, hvorfor Ankenævnet ikke ses at have hjemmel til at afgøre denne del af klagen, dersom der måtte udestå klage herom.

3. Præmie til gruppelivsforsikring

Ved mail af 29. oktober 2013 **(Bilag …)** har klager spurgt om baggrunden for, at hans bidrag var steget med 140 kr. Henvendelsen er besvaret allerede den 31. oktober 2013 ved mail **(Bilag …).** Som led i sin oprindelige arbejdsgiverordning (ordning 1), var Klager omfattet af Præmiefritagelse som følge af erhvervsevnenedsættelse. Ud over den ovenfor omtalte præmiefritagelse på pensionsopsparingen, omfattede præmiefritagelsen tillige obligatorisk Gruppelivsforsikring ved død. I forbindelse med at Klager genkøbte ordning 1, ophørte præmiefritagelsen på gruppelivsforsikringen. Da Gruppelivsforsikringen er en obligatorisk del af pensionsordningerne, overførte selskabet præmieopkrævningen til den pensionsordning, hvor klager betaler præmie (ordning 2).

Klager blev informeret herom ved mail af 31. oktober 2013 **(Bilag …),** hvor det også blev oplyst, at Klager ikke kunne undgå gruppelivsdækningen, så længe han indbetalte til pensionsordningen, da den er obligatorisk.

Klager har som følge heraf meddelt ved mail den 12. november 2013 **(Bilag …)** - altså efter at sagen er indbragt for Ankenævnet, at han ikke ønsker, at forsætte sine private indbetalinger til Funktionær Pension. Vi går herefter ud fra at klager frafalder dette klagepunkt."

Klageren fremsendte brev af 23/11 2013 til nævnet, hvor han på baggrund af selskabets svar fremkom med supplerende bemærkninger til sagen, og det blev bl.a. anført:

"I Jeres brev til Funktionærpension angiver I mine klagepunkter som:

A. 'Klager over at der blev trukket 60 % skat.'.

Dette er ikke korrekt! Det jeg har klaget over er, at FP meget hårdnakket påstod, at jeg havde fået fradrag for bidraget til pensionsordningen (mit og arbejdsgiverens bidrag som FP har indbetalt). Hvilken skat der skulle trækkes, er en sag mellem mig og Skat.
Jeg har sagt ja til, at FP trak 60 %.

B. 'Har oplyst modstridende om, at klager kan blive fritaget for betaling til gruppelivsordningen'.

Det væsentlige i ovennævnte punkt er, at jeg skulle have været informeret omkring gruppelivsordningen, inden min beslutning om, at pensionen skulle udbetales.

Konsekvensen af den manglende rådgivning er, at jeg nu må indstille betalingen til den tilbageværende pensionsordning, da jeg ikke har økonomi til en stigning i bidraget (en stigning på over 50 %).

Til FP's replik, har jeg følgende kommentarer:

- FP giver sig i lag med en fortolkning af dobbeltbeskatningsoverenskomsten.
Jf. Skat's svar til mig, er min bidragsfri pensionsordning ikke omtalt i overenskomsten. Og om hvorvidt der skal erlægges 60 % - 40 % eller 0 % skat, er stadig til overvejelse hos Skat.

- Jeg har ikke problemer med Skat!!! Men da Skat kunne kun se den tilbageværende pensionsordning i systemet, bad Skat mig om at tilvejebringe oplysninger om den udbetalte pensionsordning.

- 'Kunden har ikke henvendt sig til FP's klageansvarlig'.

Det er helt korrekt. Den mailadresse FP har anført, man skal bruge ved klager (…- att.: Den klageansvarlige) er den samme, som den mail man bruger ved kontakt. Dvs. dem man vil klage over, får mailen først, - meget besynderligt.
FP har ingen klageansvarlig, men bruger den klageansvarlige hos ….
Jeg fremsendte min klage til den klageansvarlige hos …, da det er 'moderfirmaet'.

- Efter at have indgivet klagen til Ankenævnet, oplyste FP at der sikkert ville gå de tilladte 4 uger, førend jeg ville få svar.
Og det er netop stridspunktet. Når FP har undladt at svare i flere uger og så bliver tvunget til at svare, er det uanstændigt at bruge Ankenævnets maksimums tidsfrist.
Jeg fik dog svar efter ca. 10 dage.
Kunne ikke få pensionsregulativet, da det øjensynligt bliver slettet ved udbetaling!! Hvordan en ekstern revision så kan revidere, er mig en gåde!"

Ved brev af 4/12 2013 til nævnet fremsendte selskabet sine supplerende oplysninger til sagen, og det fremgår bl.a.:

"**Aktindsigt**
Klager beder i mail af 13. oktober 2013 om at FunktionærPension om at sende materiale til SKAT. Den 22. oktober 2013 anmoder klager om aktindsigt i henhold til Persondatalovens regler herom. Ifølge Persondatalovens § 31, stk. 2 har selskabet 4 uger til at opfylde aktindsigten.

Klager modtog fuld aktindsigt den 11. november 2013. Kundens ønske er dermed imødekommet indenfor lovgivningens frister herfor.

Ophævelse af pensionsordning
Som tidligere beskrevet har klager begæret sin opsparing ophævet før pensioneringstidspunktet og udbetalt til en konto i Thailand. Selskabet har fradraget og afregnet afgift til staten i henhold til Pensionsbeskatningslovens § 29 og selskabets forretningsgange.

Klager har - udenom Ankenævnet - skrevet til selskabet den 27. november **(Bilag …),** hvori han oplyser, at der skulle være sket en fejl i indberetningen til SKAT i forbindelse med afgiftsberigtigelsen. Selskabet har ikke tidligere i sagen fået oplyst, at der skulle være fejl med skattekoden i forbindelse med ophævelsen. Ved ophævelse i utide spiller dette imidlertid normalt ingen rolle, men vi beklager desuagtet, hvis der skulle være sket fejl i den anledning, som har givet klager særlig ulejlighed.

Selskabet har den 29. november skrevet til SKAT og præciseret, at klagers ordning var en pensionsordning med løbende udbetalinger.

Gruppelivsforsikring
Klager anfører, at han skulle være informeret om at gruppelivsdækning faldt bort, når han tilbagekøbte dækningen.

Som tidligere beskrevet har klager begæret sin opsparing ophævet og udbetalt til en konto i Thailand. Klager gjorde det klart, at udbetaling hastede, da han manglede pengene til hospitalsbehandling i Thailand efter et trafikuheld.

Ved tilbagekøb af en pensionsordning bortfalder alle krav mod selskabet, herunder den tilknyttede bidragsfritagelse, som i 2012 androg ca. 12.000 kr., heraf udgjorde bidragsfritagelse på gruppelivsdækningen ca. 1600 kr. om året i 2012. Bidragsfritagelsen ville være fortsat frem til 2023, hvis forsikringen ikke var genkøbt.

I forbindelse med ophævelsen har klager modtaget blanket **(Bilag …),** hvoraf fremgår at: *"Dit medlemsskab i FunktionærPension ophører, hvis du vælger at få værdien af opsparingen udbetalt. Dette gælder også bidragsfritagelsen".*

På grund af klagers bopæl i Thailand har klager ikke underskrevet og tilbagesendt blanketten, men bekræftet ophævelse ved at besvare på den fremsendte mail vedhæftet blanket **(Bilag …).**

Selskabet finder på denne baggrund, at det må være klart for klager, hvilke konsekvenser et tilbagekøb af pensionsordningen ville have, herunder at bidragsfritagelsen faldt bort.

Samtidig finder selskabet anledning til at fremhæve, at gruppelivsdækningen jo netop ikke bortfaldt, da der var mulighed for at fortsætte denne på klagers anden pensionsordning for et relativt lille beløb.

Klager kunne have opretholdt sin gruppelivsdækning uden merbetaling, dersom dette var vigtigt for ham, men klager har selv valgt at stoppe indbetalingen hertil efterfølgende **(Bilag …).**"

Nævnet er blevet forelagt kopi af korrespondancen mellem klageren og selskabet. I det følgende citeres dele af denne korrespondance.

På baggrund af klagerens forespørgsel om udbetaling af en opsparet pensionsordning af 9/9 2013 til selskabet, fremsendte selskabet ved mail af 13/9 2013 til klageren, hvori det bl.a. var oplyst:

"Jeg kan oplyse dig, at du har mulighed for at få din opsparing udbetalt, mod gebyr og 60% i afgift til STATEN. Se venligst vedlagte brev.

Venter du til du fylder 60 år, vil du kunne få den lille ordning udbetalt som et engangsbeløb mod 40% i afgift og den store udbetalt månedligt så længe du er i live.
For at kunne få en engangsudbetaling, må det årlige beløb ikke overstige 9.700 kr. (2013).
….
Du kan få udbetalt værdien af din opsparing — Police 08 og 09
Da du er permanent flyttet til udlandet, har du mulighed for at få udbetalt værdien af opsparingen.

Ønsker du at få værdien af opsparingen udbetalt, skal du sende "slippen" nederst på dette brev til os i udfyldt og underskrevet stand.

Dit medlemskab i FunktionærPension ophører, hvis du vælger at få værdien af opsparingen udbetalt. Dette gælder også bidragsfritagelsen."

Ved mail af 16/9 2013 til selskabet fremsendte klageren en anmodning om udbetaling af pensionsordning, og han oplyste bl.a.:

> "I bedes udbetale straks, da jeg i lørdags blev vædret af to biler, og i dag har fået en sygehusregning på 195.000 baht. Som forsikringen ikke dækker. (flænge i nakken, som er stabil og et brækket kraveben + utallige sår).
>
> Jeg har været i kontakt med Skattevæsenet, og de mener umiddelbart at pensionen kan udbetales med 0% eller med 40%. Når jeg får det skriftlige svar, sender jeg det til Jer."

Ved mail af 4/10 2013 bad klageren selskabet om at fremsende en oversigt over pensionerne til SKAT. Selskabet svarede ved af mail af 4/4 2013 klageren og oplyste bl.a. "Pensionsbidraget er betalt via din tidligere arbejdsgiver, pensionen er trukket af din bruttoløn, og du har derfor fået fradrag for dine indbetalinger. Man skal derfor betale afgift/skat af sine udbetalinger".

Ved mail af 6/10 2013 til selskabet oplyste klageren, at han ikke var enig i selskabets oplysninger, idet han bl.a. anførte:

> "**Mine pensioner i Funktionærpension:**
>
> Pension 1: (den store som jeg netop har fået udbetalt med 60 % skat).
>
> Pensionen blev etableret i forbindelse med min pensionering (tror det var i 1995). På daværende tidspunkt arbejdede jeg hos …, hvor vi ganske nyligt havde fået en pensionsordning. Jeg fik udbetalt et engangsbeløb, og Funktionærpension overtog betalingen af mine (***og …'s)*** pensionsbidrag. Pensionskassen hed på daværende tidspunkt: Pensionskasse for Kontorpersonale
>
> Jeg har ikke fået fradrag for disse indbetalinger!
>
> Pension 2: Police 2304561095070 blev etableret som en erstatning på Pension 1.
>
> Jeg fortsatte mit arbejde hos … med 12 ugentlige arbejdstimer, og da vi jo havde en overenskomst der gav os ret til en pensionsordning, blev Pension 2 etableret (Det fremgår af policebetingelserne, at der er en række forbehold, netop fordi jeg var blevet pensioneret).
>
> Efter at jeg forlod … 1. august 1998 fortsatte jeg med at indbetale mit eget bidrag, og det har jeg fået fradrag for (ca. 2600,- årligt).
>
> Hvis I i Funktionærpension fastholder, at jeg har fået fradrag for Pension 1, må **I** give mig noget dokumentation på det, da det **ikke** fremgår af mine selvangivelser!"

Ved mail af 7/10 2013 til klageren oplyste selskabet bl.a. "Det har ingen indflydelse på din beskatning, at du er tilkend bidragsfritagelse og at FunktionærPension i den anled-

ning har overtaget din og arbejdsgiverens indbetaling til ordningen. Vi har i forbindelse med udbetalingen fratrukket de 60 %, som du skal afregne i henhold til vores skattelovgivning, og overført afgiften direkte til SKAT. Vi kan ikke dispensere fra dette".

Ved mail af 7/10 2013 til selskabet anførte klageren bl.a.:

> "Jeg beder jo netop ikke om at I skal udbetale de 60 %, den sag klarer jeg med SKAT.
>
> Da Skat kun kender min lille pensionsordning, har de derfor bedt mig om, at skaffe oplysninger om den store pensionsordning.
>
> Må jeg venligst bede om, at alle oplysninger I har om mig og mine pensionsordninger og tilsende dem min e-mail."

Selskabet fremsendte herefter svar ved mail af 24/10 2013 til klageren, hvor det bl.a. blev oplyst:

> "Jeg kan se, at du har kontaktet os på forskelligvis. Når du ikke har hørt fra mig tidligere, så er det fordi, at vi p.t. har en forlænget svartid helt generelt. Det beklager jeg!
>
> Jeg kan se, at du har bedt om dataindsigt, det kan du godt få, jeg kan bare ikke garantere dig, at det bliver hurtigere end de 4 uger, der er fristen.
>
> Når jeg ser på svaret fra SKAT, virker det som om, at vi har skrevet forbi hinanden. Det vi har indberettet til SKAT er dine private indbetalinger. Dem der er foretaget på police ….
>
> Når SKAT ikke har oplysninger om de anden [police], som du har ophævet, så er det fordi vi ikke indberetter noget på den ordning, fordi den er bidragsfritaget og FunktionærPension indbetaler dit bidrag. Derfor har du ikke haft fradrag på denne del."

Ved mail af 31/10 2013 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

> "*Tak for din mail. Ja, det er korrekt, at prisen for gruppeforsikringen ved død på 140 kr. er lagt ind på den pensionsordning, som du indbetaler til privat. For tiden frem til 1. september 2013 blev bidraget betalt af FunktionærPension, da du var bevilget bidragsfritagelse på din pensionsordning. I forbindelse med at du ønskede at få den pensionsordning udbetalt, hvor du havde bidragsfritagelse, så ophørte indbetalingen fra FunktionærPension også. Gruppeforsikringen ved død vil være tilknyttet din pensionsordning frem til du bliver 67 år - forudsat at der fortsat bliver indbetalt minimum 150 kr. pr. måned. Du har altså mulighed for at nedsætte din indbetaling, hvis du ønsker det."*

Ved mail af 1/11 2013 til selskabet oplyste klageren, at han ikke ønskede at betale til gruppeliv. I mail af samme dato til klageren svarede selskabet:

> "*Tak for din mail. Jeg beklager, men FunktionærPension er en arbejdsmarkedspension, hvor ydelsessammensætningen er fastlagt for alle. Der er ikke mulighed for, at man kan vælge individuel dækning. Det betyder for dig, at gruppeforsikringen er en del af pensionsordningen,*

og det er alene hvis du vælger at afmelde din aftale om privat indbetaling, at gruppeforsikringen bortfalder."

Det fremgår bl.a. af pensionsregulativet:

"5 Pensionsydelser
Pensionsordningens formål er at sikre medlemmet og dennes efterladte økonomisk ved lønbortfald på grund af erhvervsevnetab, død eller alderspensionering.

Pensionsordningen er sammensat af obligatoriske og valgfrie pensionsydelser, som medlemmet selv kan bestemme inden for de givne rammer. De obligatoriske pensionsydelser indgår i pensionsordningen i den rækkefølge, som er nævnt i det følgende og i det omfang, der er præmie til det.
…
1. Gruppelivsforsikring. (Obligatorisk). Engangsbeløb, der udbetales ved varigt erhvervsevnetab og ved død.

Beløbsstørrelserne fastsættes år for år af bestyrelsen før FagPension.

12 Skattemæssige forhold
Pensionsordningen er omfattet af bestemmelserne i 'Lov nr. 3 10 af 9. juni 1971' med senere ændringer om beskatning af pensionsordninger."

Nævnet udtaler

Nævnet finder på baggrund af korrespondancen for nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ønsker kompensation pga., at selskabet gav fejlagtige oplysninger om skat og fradrag i forbindelse med klagerens anmodning om udbetaling af sin ene pensionsordning, at selskabet var for lang tid om at imødekomme klagerens anmodning om aktindsigt i hans pensionsforhold, og at selskabet ikke rådgav klageren tilstrækkeligt om gruppelivsordningen før udbetaling af pensionsordningen.

<u>Skat</u>

Spørgsmål om skattemæssige forhold – herunder størrelsen af den afgift, der skal betales ved den skete udbetaling - henhører under skattemyndighederne og kan derfor ikke afgøres af nævnet. Der henvises til § 2, stk. 7, i Ankenævnets vedtægter.

Selvom nævnet på baggrund af selskabets mail af 24/10 2013 til klageren finder at måtte lægge til grund, at det var en fejl, at selskabet ved mail af 4/10 2013 til klageren oplyste, at klageren havde fået skattefradrag for indbetalingerne på den bidragsfri pensionsordning, finder nævnet, at dette ikke kan begrunde, at selskabet skal betale kompensation til klageren.

Aktindsigt

Spørgsmål om persondataretlige forhold – herunder selskabets håndtering af begæringer om hvilke oplysninger, der behandles – henhører under Datatilsynet og kan derfor ikke afgøres af nævnet. Der henvises til § 2, stk. 7, i Ankenævnets vedtægter.

Gruppeliv

Nævnet finder på baggrund af sagens oplysninger at måtte lægge til grund, at klageren havde 2 pensionsordninger i selskabet, og at der til klagerens bidragsfri pensionsordning var knyttet en obligatorisk gruppelivsforsikring ved død.

Nævnet lægger på baggrund af selskabets mail af 9/9 2013 til grund, at klageren forud for sin anmodning om udbetaling af værdien af pensionsopsparingen blev informeret om, at medlemskabet i selskabet og bidragsfritagelsen ville ophøre, hvis han valgte at genkøbe den bidragsfri pensionsordning.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i forlængelse af klagerens genkøb af den bidragsfri pensionsordning, foretog en overførsel af klagerens gruppelivsforsikring til klagerens egenbetalte pensionsordning under henvisning til pensionsregulativets vilkår om, at gruppelivsforsikringen er en obligatorisk del af en pensionsordning i selskabet. Nævnet finder, at det forhold, at selskabet ikke forud for klagerens genkøb af den bidragsfri pensionsordning udtrykkeligt oplyste om, at gruppelivsforsikringen ville blive overført til klagerens anden pensionsordning, ikke kan føre et til andet resultat.

Herefter, og da der i øvrigt ikke er godtgjort konkrete omstændigheder, der giver nævnet anledning til at overveje, om selskabet ud fra erstatningsretlige regler vil kunne pålægges et erstatningsansvar ,

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle spørgsmålet om, hvilken afgift der skal betales i forbindelse med udbetalingen af pensionsopsparingen.

Nævnet kan ikke behandle spørgsmålet, om selskabet har overholdt reglerne i Persondataloven.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand