Den 25. juni 2014 blev i sag nr. 85310:

xxxxxxx xxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets opkrævning af selvrisici i forbindelse med to færdselsuheld.

Selskabet har opkrævet 5.000 kr. i anledning af en anmeldt kaskoskade, hvor en af klagerens biler ifølge klageren blev påkørt af en bus.

Endvidere har selskabets opkrævet en selvrisiko på 7.500 kr. i anledning af en anmeldt kaskoskade, hvor en anden af klagerens biler ifølge klageren blev ramt af en port på et hotel.

Selskabet har opkrævet selvrisiko for begge skader med henvisning til, at både busselskabet og hotellet har afvist kendskab til skaderne.

Skaden forvoldt af en bus.

Klageren har i klageskemaet af 4/11 2013 anført:

> "Klage over CODAN forsikringsselskabet.
> Jeg skriver til jer, fordi jeg føler mig på en måde snydt af mit eget forsikringsselskab CODAN. Jeg har i flere tilfælde kontaktet min forsikring CODAN både skriftligt og over telefon. En af mine erhvervsbiler blev påkørt og skadet af en bus fra …. Vi har fået alle oplysninger fra buschaufføren, men [busselskabet] afviser de oplysninger, som vi gav dem. Vi har kontaktet vores forsikring CODAN for at de kan kontakte [busselskabet] ang. skaden, men CODAN har ikke reageret på det og vil ikke hjælpe os med at kontakte [busselskabet] for at de skal repa-

rere vores bil. CODAN fik alle de oplysninger fra mig, men de har ikke reageret på min henvendelse. Derfor er jeg brug for jeres vejledning så jeg kan få ordnet mit problem."

Selskabet har i brev af 16/12 2013 til nævnet hertil anført:

"I en anden sag anmelder klager, at en …bus den 26.10.2012 på R.vej i …by- svinger ud fra et stoppested på en sådan måde, at klagers varebil får en skade på højre side bagerst, hvilken skade er betalt af Codan på klagers kaskoforsikring.

Sædvanligvis vil uheldet medføre en ligedeling mellem parterne, men [busselskabet] afviser, da de ikke finder det sandsynliggjort, at modparten var en bus ejet af [busselskabet].

Og det er et faktum, at det oplyste reg.nr. på bussen ikke er en bus, der kører på den oplyste rute …, ligesom det oplyste chauffør nr. ikke relaterer sig til en chauffør, der var på arbejde på skadetidspunktet.

Således har Codan været nødsaget til at opkræve den aftalte selvrisiko på kr. 5000,- Vi vedlægger vores korrespondance i sagen.

Samtidigt vedlægges to udskrifter af 'Præmieberegning For Fællespolice', hvoraf selvrisiko på […] kr. 5.000,- fremgår.

Til støtte for Codans standpunkt i sagerne gøres det gældende:

At Codan trods bestræbelser derfor ikke har kunnet formå de involverede modparter til at erkende nogen medskyld i påkørselsskaderne

At Codan dermed har været nødsaget til at opkræve selvrisiko i begge skadesager. At der ikke er nogen uenighed mellem parterne om størrelsen af selvrisiko løb."

Klageren har i mail af 30/3 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"Hvordan kan I sige, at der tale om en anden bus og en anden chaufføre Hvor skulle vi ellers få de oplysninger fra? Dvs. jeres medarbejder har snydt os med at give andre oplysninger."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Klageren har i udateret brev til selskabet anført:

"Fredag den 26.10.2012 mellem Kl.12.00 og 13:00 Har linje … påkørt vores bil som regnr: AF88406 på stopsted R.vej ved siden af kirkegård, der hvor krydset af F.vej mellem …by og F… . Vi talt med buschauffør og fik vi hans oplysninger(Bus Regnr … , og står på bussen [nummer] og Chaufførens nummer.: … som han give til os. Bussen venstre sidder spejle udlagt og bussen kan ikke køre videre, at bussen læses af passageren på steder. Vi skivede flere gange og vores forsikring CODAN skrive til dem også flere gange, men den nægte at afsløre sangen. Vi vil gerne hører fra jer så hurtigt som mulig som skriftlige, fordi sagen tager langt tid."

Det fremgår af sagen, at både selskabet og klageren har haft kontakt til busselskabet, der skulle have påkørt klageren. Busselskabet har i mail af 24/7 2013 til selskabet afvist kendskab til skaden:

> "Det er jer som kravstiller, der må føre bevis for, at der er sket et uheld. Jeres fortæller
>
> Jeres part påstår
> At skadevolder er [registeringsnummer]
> At det var en linje [rutenummer]
> At chf … var fører
> At det sker kl. 12:00 - 12:05 den 26/10-2012.
>
> Bussen [registeringsnummer] var ikke på skadestedet og kører ikke som linje [rutenummer].
>
> Chf […] var ikke på arbejde på skadetidspunktet og afviser ethvert kendskab til et uheld
> Han har aldrig i sin karriere påkørt nogen bil ved det angivne sted.
>
> Jeres part kommer med oplysninger, der på ingen måde hænger sammen.
>
> Derfor må vi konstatere jeres ikke har bevist der er sket sammenstød med vores bus."

Selskabet har oplyst, at selvrisikoen er på 5.000 kr.

Skaden forvoldt af en hotelmedarbejder.

Klageren har i klageskemaet af 4/11 2013 anført:

> "Min anden bil blev også skadet/ramt af en Hotel port i [bynavn] mens bilen holdte stille for at læsse af, der kom en bule på bilens side. Igen gav jeg oplysninger til CODAN, de havde kontaktet hotels forsikring, men igen gav CODAN det forkerte oplysninger til hotellet. CODAN har fortalt dem at vi blev påkørt af hotellets bile, men det var det altså ikke. Det var hotellets port til Container der ramte vores bil og blev til en bule.

Selskabet har i brev af 16/12 2013 til nævnet hertil anført:

> "Klager har haft en skade den 16.03.2013, hvor han finder, at en medarbejder hos Hotel … har været skyld i en skade på klagers erhvervskøretøj.
>
> Vi vedlægger vores korrespondance omkring skaden, hvoraf det ses, at omstændighederne omkring skaden ikke er entydige, og selv om Codan har været behjælpelig med at få modpart til at anerkende en skade, ser det ikke ud til, at der er belæg derfor, hvorfor Codan har været nødt til at opretholde sit krav om selvrisiko på kr. 7.500,- efter at vi har betalt kaskoskaden på klagers bil.
>
> […]
>
> Samtidigt vedlægges to udskrifter af 'Præmieberegning For Fællespolice', hvoraf selvrisiko på kr. 7.500,- […] fremgår.

Til støtte for Codans standpunkt i sagerne gøres det gældende:

At Codan trods bestræbelser derfor ikke har kunnet formå de involverede modparter til at erkende nogen medskyld i påkørselsskaderne

At Codan dermed har været nødsaget til at opkræve selvrisiko i begge skadesager. At der ikke er nogen uenighed mellem parterne om størrelsen af selvrisiko løb."

Klageren har i mail af 30/3 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"Ifølge vores anmeldes vedr. Skade den. 16.03.2013 hvor en medarbejder hos Hotel … var skyld i at skade vores bil. Codan gav de forkerte oplsyninger. Codan har oplyst at det var en anden bil der har skadet vores bil, men det var altså en medarbejder fra hotellet. Hotellet har en video overvågning over det sted hvor porten har ramte vores bil. Det var ikke vores skyld, derfor skal vi ikke betale det nævnte selvrisko på 7,500."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren anmeldte skaden til selskabet den 18/4 2013. Klageren har i skadesanmeldelsen oplyst, at skaden skete den 16/3 2013, og at bilen skal repareres "så hurtigt som muligt".

Hotellets forsikringssselskab har ved mail af 30/8 2013 til selskabet anført:

"Hej Codan

Vores kunde har undersøgt sagen og der er ikke nogen ansatte på [hotellet] som kender til skaden, hvorfor erstatningspligten ikke kan anerkendes."

Selskabet har ved brev af 18/10 2013 oplyst klageren om, at modparten ikke anerkender erstatningsansvaret.

Selskabet har oplyst, at selvrisikoen er på 7.500 kr. Den overstiger dermed udgifterne til udbedring af skaden på 6.796,08.

5. 85310

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab har gjort kravene gældende over for henholdsvis busselskabet og hotellets ansvarsforsikringsselskab. Begge har afvist erstatningspligten med henvisning til, at de ikke har forvoldt skaderne på bilerne. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at nævnet deler det indklagede selskabs vurdering af, at klageren i begge sager står i en vanskelig bevismæssig position.

Det vil herefter kræve retssager at få afgjort, om busselskabet og/eller hotellet er erstatningsansvarlige for skaderne. Sådanne retssager er det indklagede selskab ikke forpligtet til at gennemføre og dermed påtage sig procesrisikoen for.

Da det indklagede selskab har dækket skaderne på klagerens biler, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko for begge skader.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund